



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/353**  
**URBROJ: 354-01/21- 10**  
**Zagreb, 24. svibnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Vepel d.o.o., Kumrovec, OIB: 26012844053, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević j.t.d., Zagreb na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0004291, predmet nabave: radovi usklađenja prometne signalizacije i opreme u tunelima, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 4211-150-56/13/2021, Ev.broj: M22/21 od dana 31. ožujka 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0004291, predmet nabave: radovi usklađenja prometne signalizacije i opreme u tunelima, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vepel d.o.o., Kumrovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 01. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0004291, predmet nabave: radovi usklađenja prometne signalizacije i opreme u tunelima.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Financijska ocjena ponude (Težina financijskog dijela ponude A) relativnog značaj 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija Kvalitativna

ocjena ponude (Težina kvalitativnog dijela ponude B) relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Urbroj: 4211-150-56/13/2021, Ev.broj: M22/21 od dana 31. ožujka 2021. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Instel promet d.o.o., Zagreb i Prvi treptač d.o.o., Split.

Na navedenu je odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 12. travnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Vepel d.o.o., Kumrovec.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost i zakonitost naručiteljeva postupanja kod pregleda i ocjene ponuda te traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000,00 kuna te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana odluka o odabiru protivna dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016 te ističe da odabrani ponuditelj referencama navedenim u ponudi nije dokazao da ima traženu tehničku i stručnu sposobnost stoga je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu. Točkom 4.2.1. Knjige 1 Opći dio dokumentacije o nabavi propisani su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj navodi da je član zajednice ponuditelja Instel-promet d.o.o. u e-ESPD obrascu naveo da je izvršio radove Postave prometnih znakova C125 u tunelu Hrastovec na autocesti A4 Zagreb-Goričan u vrijednosti od 324.220,00 kn u razdoblju od 26.04.2017. do 25.08.2017. prema primatelju Hrvatske autoceste d.o.o. te je naručitelj utvrdio da je navedeno manje od minimalne vrijednosti od 500.000,00 kn tražene točkom 4.2.1. Knjige 1 Opći dio dokumentacije o nabavi stoga je zatražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje informacija i dokumenata u ponudi iz kojih će biti vidljivo minimalno iskustvo. U dopunjenom e-ESPD obrascu za člana zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o. navedena je nova referencu i to: Izvođenje radova vertikalne prometne signalizacije Tuneli Klis-Grlo, Tunel Mihovilović na D1, u vrijednosti od 650.001,52 kn, u razdoblju od 02.09.2020. do 18.12.2020. godine primatelju Spegra d.o.o. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio

samo e-ESPD obrazac, a ne i Popis izvršenih radova i potvrdu druge ugovorne strane i zbog toga nije ni dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj navodi da je točkom 4.2.1. Knjige 1 propisano da se izvršeni ugovori moraju odnositi na radove postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima, a odabrani je ponuditelj u e-ESPD obrascu naveo „Izvođenje radova vertikalne prometne signalizacije Tunel Klis-Grlo, Tunel Mihovilović na D1“. Budući je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 obavezan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi u postupku je morao provjeriti istinitost navedene reference zbog toga što iz navedenog nije razvidno da se radi o radovima postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima. Nadalje žalitelj navodi da predmetni radovi na koje se odabrani ponuditelj poziva čine dio projekta „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovača tunel Klis Grijo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), prolaza ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470“, koji je objavljen na EOJN RH pod brojem 2019/S OF2-0050809. Uvidom u Troškovnik navedenog projekta, u okviru kojeg je član zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o. naveo da je izveo radove vertikalne prometne signalizacije Tunel Klis-Grlo, Tunel Mihovilović na D1, utvrđeno je da za predmetni ugovor uopće nije Troškovnikom predviđeno izvođenje radova postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima. Troškovnik projekta sadrži samo u stavki 6.1.1. za Asfaltni kolnik na poddionici 4 - od s.p. ispred vijadukta Ploče, km 5+870 do s.p. ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470, L=1600 m, postavljanje odgovarajuće prometne signalizacije i opreme za osiguranje privremene regulacije prometa za izvođenje radova. Međutim, ovdje se ne radi o postavi vertikalne prometne signalizacije, navodi žalitelj. Nadalje je žalitelj istaknuo da je zbog opravdane sumnje u istinitost osporavane reference, postavio Zahtjev za pristup informacijama naručitelju osporavanih radova Hrvatske ceste d.o.o. kojim se traži podatak je li prilikom izvođenja radova na projektu „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovača i tunel Klis Grijo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), prolaza ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470“, koji su izvršeni tijekom 2020. godine, bilo izvođenja radova postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima tunel Klis-Grlo, Tunel Mihovilović na D1 te tko je bio izvođač i u kojem iznosu. U odgovoru na zahtjev za pristup informacijama naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., utvrđuju da prilikom izvođenja radova nije postavljena trajna vertikalna signalizacija na dionici predmetne građevine, već da je bilo radova postave privremene prometne regulacije kojom je promet s istočnog kolnika preusmjeren na zapadni kolnik gdje je uspostavljen dvosmjerni režim prometovanja te da su troškovi privremene regulacije prometa sve zajedno iznosili su 796.250,00, a odnosili su se na postavljanje, održavanje demontažu cjelokupne privremene regulacije prometa u dužini od 2540 m (od km 0+730 do km 2+270). Izvođač radova bila je zajednica gospodarskih subjekata Spegra d.o.o. i Strabag d.o.o. Također je navedeno da je u tunelu (na zapadnom kolniku) brze ceste privremeno postavljena oprema za vođenje i usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti, K 35135 i KJ33, i to 11 komada na razmaku od 15 m. Trošak navedenih znakova sadržan je u ukupnoj sumi privremene prometne signalizacije i nije se zasebno obračunavao. U tunelu Mihovilović nije postavljena privremena kao ni stalna prometna signalizacija u sklopu realizacije predmetnog projekta. Žalitelj zaključuje da je iz odgovora Hrvatskih cesta d.o.o. vidljivo da ni u tunelu Klis-Grlo nije bilo radova postave trajne vertikalne prometne signalizacije, već je samo privremeno postavljena oprema za vođenje i usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti, i to 11 komada na razmaku od 15 m. Žalitelj navodi da predmetni markeri za razdvajanje smjerova

vožnje, spadaju u opremu za vođenje usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti, zapreka, privremenih opasnosti i oštećenja kolnika, a ne vertikalnu signalizaciju u tunelu traženu kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave te kada bi se čak i privremeno postavljena oprema za vođenje i usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti uzela u obzir kao vertikalna prometna signalizacija, 11 postavljenih markera I nikako ne može iznositi 650.001,52 kn, kako neistinito navodi odabrani ponuditelj u e-ESPD obrascu. Izvedbenim projektom radova privremene regulacije prometa na D1/18 brza cesta Klis-Solin u tijeku radova pojačanog održavanja od km 0+730 do km 2+270 predviđena je postava 692 znaka i opreme sveukupno za privremenu regulaciju prometa pa je razvidno da 11 markera postavljenih u tunelu Klis-Grlo predstavljaju manje od 2% sveukupne postavljene privremene regulacije prometa. Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. navodi da u tunelu Mihovilović nije postavljena privremena kao ni stalna prometna signalizacija u sklopu realizacije predmetnog projekta te žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj kao uvjet za ispunjenje tehničke stručne sposobnosti naveo lažnu referencu i njome ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj nadalje navodi da je uputio i dopis gospodarskom subjektu Spegra d.o.o., za koji odabrani ponuditelj navodi da je druga ugovorna strana u svrhu dobivanja informacija jesu li predmetni radovi uključivali postavu vertikalne prometne signalizacije u tunelima Tunel Klis-Grlo, Tunel Mihovilović na D1, u razdoblju od 02.09.2020. do 18.12.2020. godine, te tko je bio podizvoditelj u tom dijelu i koliki bio iznos tih radova. U prilogu dobivenog odgovora je priložena Potvrda o uredno izvršenim radovima koju je Spegra d.o.o. izdao podizvođaču Prvi treptač za radove prometne regulacije na projektu „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukti Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovaća tunel Klis Grlo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), poddionica 4-od interventnog prolaza ispred vijadukta Mihovilović, km 7+470" u kojoj je potvrđeno da je Prvi treptač d.o.o. izvršio radove Prometne regulacije prema ponudi r. 554/20 od 28.08.2020. u vrijednosti izvršenih radova od 633.353,79 kn (bez PDV-a), radove privremene prometne regulacije, kao što je potvrdio i naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Žalitelj u svezi s navedenim ističe da se sveukupna vrijednost izvršenih radova ne može odnositi na radove privremene regulacije prometa u tunelu koji je dužine 160 m. Žalitelj napominje da činjenica da je odabrani ponuditelj u okviru privremene regulacije prometa postavio markere na cesti u tunelu uopće ne predstavlja relevantne radove za predmetni postupak javne nabave. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi istaknuo je žalitelj niti je provjeravao istinitost dostavljenih referenci odabranog ponuditelja te je zbog toga pogrešno ocijenio da odabrani ponuditelj ima traženu tehničku i stručnu sposobnost te posljedično neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljniju ponudu. Žalitelj nadalje navodi da razvidno da je odabrani ponuditelj u ponudi vezano uz tehničku i stručnu sposobnost naveo lažno iskustvo te ga je naručitelj bio obvezan isključiti iz predmetnog postupka javne nabave zbog krivnje za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a sukladno točki 3.2.3. Knjige 1 Opći dio dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabranom ponuditelju, radi dokazivanja traženog stručnog iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj

nabavi, uputio Poziv za upotpunjavanjem informacija i dokumenta Urbroj 4211-150-56/11/2021 dana 16.03.2021 godine. U ostavljenom roku odabrani ponuditelj je dopisom za člana zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., dostavio dopunjen ESPD obrazac u kojem je u Dio IV Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnosti, točka 1A) dopunjeno: Izvođenje radova vertikalne prometne signalizacije tunel Klis - Grlo, tunel Mihovilović, vrijednost izvedenih radova 650.001,52 kn, vrijeme izvršenja od 02.09.2020. do 18.12.2020 godine, za naručitelja Spegra d.o.o.. Naručitelj navodi da je dostavljenim upotpunjavanjem informacija i dokumenata odabrana zajednica ponuditelja otklonila nedostatke svoje ponude.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da naručitelj u svojim zahtjevima nigdje nije naveo da predmetni radovi moraju sadržavati radove na postavi trajne vertikalne signalizacije, stoga nema razloga da u obzir ne dolaze i radovi na postavi privremene vertikalne signalizacije. Nadalje navodi da je poduzeće Prvi Treptač d.o.o. u radovima „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovaća i tunel Klis Grlo) i kolnika državne ceste DC1 (brza cesta Solin —Klis), poddionica 4-od interventnog prolaza ispred vijadukta Mihovilović, km 7+470" sudjelovalo kao podizvoditelj tvrtke Spegra d.o.o. na postavi privremene prometne signalizacije, te je isto sadržavalo 3 stavke: 1. Izrada, isporuka, montaža, održavanje i demontaža vertikalne prometne signalizacije =650.001,52 kn 2. Izrada privremene horizontalne signalizacije STAMARK trakom = 59.560,00 kn i 3. Izrada svjetlosne promjenjive signalizacije tijekom pripremnih radova =23.750,00 kn. Naručitelj Spegra d.o.o. naručio je samo stavku 1. predmetne ponude te naručeni radovi podrazumijevaju postavu vertikalne prometne signalizacije od prije čvora Klis-grlo (tunel Mihovilović, tunel Klis-Grlo, tunel Klis-Kosa, tunel Mačkovac, do vijadukta Jadro, u oba smjera, odnosno promet se odvija dvosmjerno desnim tunelskim cijevima i desnim kolnikom (gledano u smjeru Solina). Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj iznosi netočne činjenice, budući da je gore navedenim Izvedbenim prometnim projektom 29/19 predviđena i izvršena postava vertikalne prometne signalizacije u cijeloj duljini desne tunelske cijevi tunela Mihovilović (u smjeru Solina). U svrhu izvođenja radova u istočnoj cijevi tunela Klis-Grlo i ostalim cestovnim objektima na istočnom kolniku brze ceste Solin-Klis, pristupilo se zatvaranju dijela brze ceste, preusmjeravanju prometa na zapadni kolnik, te vođenju dvosmjernog prometa kroz zapadne cijevi tunela na predmetnoj brznoj cesti, a uz postavu odgovarajuće regulacije prometa. Nedvojbeno je da su se radovi na postavi privremene regulacije prometa odvijali na državnoj cesti DC-1, dionici ceste Solin-Klis, poddionici-4, od prije čvora Klis-grlo (tunel Mihovilović, tunel Klis-Grlo, tunel Klis-Kosa, tunel Mačkovac, do vijadukta Jadro. Znači, zaključuje odabrani ponuditelj, obuhvaćaju tunele Mihovilović, Klis-Grlo, Klis-Kosa i Mačkovac (s time da je prednajavna signalizacija instalirana prije, a najavna signalizacija poslije tunela Mačkovac). Isto tako vidljivo je da su se radovi izvodili sukladno Izvedbenom projektu 29/19. Nadalje navodi da u odnosu na relativno mali razmak između tunela nije bilo moguće svaki objekt tretirati samostalnom regulacijom prometa, već se pristupilo projektiranju i izvođenju jedne regulacije na kompletnom području zahvata, koja je započela prije tunela Mihovilović, a završila poslije tunela Mačkovac, u svrhu kontinuiranog odvijanja prometa i smanjenju ukupnih troškova koštanja. Iz svega gore navedenog jasno je da je cjelokupan iznos izvedenih radova (633.353,79 kn) vezan uz izvođenje radova na postavi privremene vertikalne signalizacije u tunelima, navodi odabrana zajednica ponuditelja. Kao dokaz svojih tvrdnji odabrana zajednica ponuditelja prilaže skice projekta 29-19.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2. Podaci o predmetu nabave, 2.1. Opis predmeta nabave određeno da naručitelj nabavlja radove usklađenja prometne signalizacije i opreme u tunelima sa zahtjevima iz Pravilnika o minimalnim sigurnosnim zahtjevima za tunele (NN 96/2013) i Direktive 2004/54/EC Europskog parlamenta i Vijeća o minimalnim uvjetima sigurnosti za tunele u trans-europskoj mreži.

Točkom 4.2. Tehnička i stručna sposobnost podtočkom 4.2.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi određeno je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Nadalje je određeno da gospodarski subjekt Popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: Radove postave prometne signalizacije i/ili opreme na cestama, u vrijednosti minimalno 10.000.000,00 kn uz uvjet da se minimalno 500.000,00 kn odnosi na radove postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 10 (deset) izvršenih radova. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Točkom 5.2. Provjera podataka navedenih u ESPD priloženom u ponudi određeno je Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u e-ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta, da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Instel promet d.o.o., Zagreb navedena referenca Postava prometnih znakova C125 u tunelu Hrastovec na autocesti A4 Zagreb-Goričan u vrijednosti od 324.220,00 kn u razdoblju od 26.04.2017. do 25.08.2017. za naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb te je dodana napomena da se u ostalome oslanja na člana zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split.

Nadalje je uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split utvrđeno da su u ESPD obrascu navedene reference: 1. Izvođenje radova prometne signalizacije na izgradnji mosta kopno-otok Čiovo u Trogiru s pristupnim cestama i izgradnji spojnih cesta, ugovor 60- K/18 u iznosu 5.394.209,94 kn, u razdoblju 15.04.2018.- 31.05.2019. za Strabag d.o.o.; 2. Postavljanje zaštitne odbojne ograde na gradilištu D8, K.Gomilica- K.Stari – LOT 2 u iznosu od 3.007.025,00 kn u razdoblju od 13.12.2016.- 30.11.2017. za Poduzeće za ceste Split d.d., Split; 3. Izvođenje zaštitne odbojne ograde i nosive konstrukcije prometne signalizacije u iznosu od 3.157.884,75 kn u razdoblju 15.02.2017. za Lavčević d.d.; 4. Izvođenje zaštitne odbojne ograde 1.459.882,34 kn HRK 15.02.2017 Lavčević – inženjering d.o.o.; 5. Izvođenje radova izgradnje gornjeg stroja III.dionice Nerežišća -

Vela Farska 1.843.519,84 kn HRK 04.02.2019 27.02.2020 Poduzeće za ceste Split d.d.; 6. Radovi vertikalne i horizontalne signalizacije 749.905,73 kn HRK 30.03.2020 Strabag d.o.o.

Također je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj Zahtjevom za pojašnjenje i upotpunjavanje informacija i dokumenata od 16. ožujka 2021. zatražio, pozivom na članak 293. ZJN 2016, od odabrane zajednice ponuditelja upotpunjavanje informacija i dokumenata u ponudi u odnosu na traženo minimalno iskustvo traženo točkom 4.2.1. Knjige 1 Opći dio, s obzirom na reference koje su navedene u ESPD obrascu kako za člana zajednice ponuditelja Instel-promet d.o.o., Zagreb tako i za člana Prvi treptač d.o.o., Split. Naručitelj navodi da iz dostavljenih informacija i dokumenata za člana zajednice ponuditelja Instel-promet d.o.o. vidljivi su radovi postave vertikalne signalizacije u tunelima u vrijednosti od 324.220,00 kn što je manje od minimalne vrijednosti od 500.000, 00 kn tražene točkom 4.2.1. Knjige 1. te je naručitelj pozvao zajednicu ponuditelja da radi dokazivanja traženog stručnog iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, upotpuni informacije i dokumente u ponudi iz kojih će biti vidljivo minimalno iskustvo traženo točkom 4. 2.1 Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenom zahtjevu član odabrana zajednica ponuditelja Instel-promet d.o.o., Zagreb dana 22. ožujka 2021. godine dostavlja dopunjeni ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split u kojem je naveo novu referencu u svrhu dokazivanja minimalnog iskustva: Izvođenje radova vertikalne prometne signalizacije Tuneli Klis-Grlo, Tunel Mihovilović na D1, u vrijednosti od 650.001,52 kn, u razdoblju od 02.09,2020. do 18.12.2020. godine za Spegra d.o.o.

Žalitelj žalbom prije svega navodi da se tražena sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dokazuje popisom radova kojem se prilaže potvrda druge ugovorne strane te da odabrana zajednica ponuditelja nije, dostavom novog ESPD obrasca, na propisani način dokazala sposobnost. Međutim, iako žalitelj točno navodi da je točkom 4.2.1 između ostalog propisano da se sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje popratnim dokumentima: Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, isti zanemaruje okolnost da je istom točkom prije svega propisano da se sposobnost tražena navedenom točkom dokazuje preliminarnim dokazom ispunjenim ESPD obrascem, dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Dakle da bi ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi, valjalo je u ponudi priložiti ispunjeni ESPD obrazac u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a što je odabrana zajednica ponuditelja i učinila za oba člana zajednice ponuditelja. Također, naručitelj je pozivom za pojašnjenje ponude od 16. ožujka 2021. zatražio od odabrane zajednice ponuditelja pozivom na članak 293. ZJN 2016 upotpunjavanje informacija i dokumenata u ponudi s obzirom na reference koje su navedene u ESPD obrascu te je na opisani način zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje u odnosu na priloženi ESPD obrazac u ponudi, dakle nije zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u smislu članka 263. ZJN 2016 i dostavu dokumentacijom o nabavi propisanih dokaza u svrhu dokazivanja minimalnih razina sposobnosti te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje žalbenim navodom osporava naručiteljevu ocjenu dokazane sposobnosti navodeći da je točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi traženo da se izvršeni ugovori moraju odnositi na radove postave vertikalne prometne signalizacije

dok se novo-navedena referenca odnosi na izvođenje radova vertikalne prometne signalizacije. Međutim, u svezi s takvim žaliteljevim osporavanjem valja istaknuti da izvođenje radova vertikalne prometne signalizacije po prirodi stvari i vrsti radova obuhvaća i postavu vertikalne prometne signalizacije dok žalitelj u žalbenom postupku, ukoliko bi se radilo o drugačijoj vrsti i sadržaju radova obuhvaćenih izvođenjem radova, odnosno postavom, isto nije dokazao u smislu članka 403. ZJN 2016 stoga se radi o paušalnom te ničim dokazanom osporavanju utemeljenom na jezičnoj doslovnosti te je slijedom navedenog žalbeni navod u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje žalbenim navodom osporava naručiteljevu ocjenu dokazane sposobnosti navodeći da iz novo-navedene reference nije razvidno da se radi o radovima postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima pri tome se prije svega poziva na troškovnik iz postupka nabave projekta „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, srednja Ozrna, Belinovača tunel Klis Grijo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), prolaza ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470". Također je žalitelj uz žalbu priložio očitovanje naručitelja iz predmetnog postupka javne nabave kao i odgovor gospodarskog subjekta Spegra d.o.o. koji je kao glavni izvođač angažirao člana zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split kao podizvoditelja.

U zaprimljenom odgovoru naručitelja iz predmetne reference Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb navedeno je da prilikom izvođenja radova nije postavljena trajna vertikalna signalizacija na dionici predmetne građevine, te je za potrebe izvođenja radova na projektu postavljena privremena vertikalna prometna signalizacija prometa kojom je promet s istočnog kolnika preusmjeren na zapadni kolnik gdje je uspostavljen dvosmjerni režim prometovanja. Projektom privremene regulacije definirane pozicije, količine i vrste prometnih znakova. Troškovi privremene regulacije prometa obračunati su putem ugovorne stavke 6.1.1 kao komplet u iznosu od 796.250,00 kuna, a navedeni iznos se odnosi na postavljanje, održavanje i demontažu cjelokupne privremene regulacije prometa u dužini od 1540m (od km 0+730 do km 2+270), navedeno je da je izvođač radova bila zajednica gospodarskih subjekata Spegra d.o.o. i Strabag d.o.o.. Nadalje je navedeno da je u tunelu Klis Grijo (na zapadnom kolniku) brze ceste privremeno postavljena oprema za vođenje i usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti, K 35135 i KJ33, 11 komada na razmaku od 15 m. Trošak navedenih znakova sadržan je u ukupnoj sumi privremene prometne signalizacije i nije se zasebno obračunavao, također Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb u odgovoru navode da u tunelu Mihovilovići nije postavljena privremena kao ni stalna prometna signalizacija u sklopu realizacije predmetnog projekta.

Kao odgovor na žaliteljev upit druga ugovorna strana iz predmetnog ugovora Spegra d.o.o., Split dostavila je Potvrdu o uredno izvršenim radovima koja je izdana Prvom treptaču d.o.o., Split te je u istoj navedeno da je predmet ugovora: prometna regulacija prema ponudi br.554/20 od 28.08.2020. godine vrijednost ugovorenih radova 650.001,52 kuna.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u troškovnik iz postupka nabave „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, srednja Ozrna, Belinovača tunel Klis Grijo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), prolaza ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470" te je utvrđeno da je u istome navedeno: „6. Asfaltni kolnik na poddionici 4 - OD S.P. ispred vijadukta Ploče, km 5+870 do s.p. ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470, L=1600 M, 6.1 Pripremni radovi 6.1.1. Postavljanje odgovarajuće prometne signalizacije i opreme za osiguranje privremene regulacije prometa za vrijeme izvođenja radova. Stavka



obuhvaća izradu elaborata privremene regulacije prometa sa svim potrebnim suglasnostima, nabavu, montažu, održavanje i demontažu privremene signalizacije, opreme i oznaka za osiguranje privremene regulacije prometa za vrijeme izvođenja radova, a u svemu prema elaboratu privremene regulacije prometa.“.

Iz primljenih očitovanja Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb te Spegra d.o.o., Split žalitelj zaključuje da odabrana zajednica ponuditelja novo-navedenom referencom nije dokazala sposobnost stoga što se radovi u istoj ne odnose na postavu trajne prometne signalizacije, međutim u svezi s navedenim valja uputiti na sadržaj točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi kojom je određeno da se minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti dokazuje radovima postave prometne signalizacije i/ili opreme na cestama, u vrijednosti minimalno 10.000.000,00 kn uz uvjet da se minimalno 500.000,00 kn odnosi na radove postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima, dakle navedenom odredbom dokumentacije o nabavi nije određeno da se sposobnost može dokazati samo referencama koje se odnose na trajnu vertikalnu signalizaciju te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u žalbenom postupku je temeljem navedenog utvrđeno je da je član odabrane zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split nedvojbeno izvršavao, kao podugovaratelj za zajednicu ponuditelja Spegra d.o.o., Split te Strabag d.o.o., Zagreb, podugovor koji se odnosio na izvršenja dijela ugovora koji obuhvaća prometnu regulaciju u okviru projekta „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, srednja Ozrna, Belinovaća tunel Klis Grijo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), prolaza ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470" u ukupnom iznosu od 650.001,52 kuna. Međutim, također se iz odgovora naručitelja iz predmetnog postupka javne nabave, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, nedvojbeno može zaključiti da su poslovi prometne regulacije koja obuhvaća i prometnu signalizaciju izvršavani u okviru stavke 6.1 troškovnika te da su u okviru izvršenja projekta privremene regulacije definirane pozicije, količine i vrste prometnih znakova, a da su troškovi privremene regulacije prometa obračunati putem ugovorne stavke 6.1.1 kao komplet u iznosu od 796.250,00 kuna. Navedeni iznos odnosi se na postavljanje, održavanje i demontažu cjelokupne privremene regulacije prometa u dužini od 1540m (od km 0+730 do km 2+270), koja privremena postavljena oprema za vođenje i usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti, K 35135 i KJ33, je 11 komada na razmaku od 15 m i izvršena je u tunelu Klis Grlo dok u tunelu Mihovilovići nije postavljena privremena kao ni stalna prometna signalizacija u sklopu realizacije predmetnog projekta. Trošak navedenih znakova sadržan je u ukupnoj sumi privremene prometne signalizacije i nije se zasebno obračunavao. Dakle, nedvojbeno je da se dio radova u izvršavanju stavke 6.1 troškovnika iz projekta „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukt Ploče, Gornja Ozrna, srednja Ozrna, Belinovaća tunel Klis Grijo) i kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis), prolaza ispred vijadukta Mihovilovići, km 7+470" odnosio na radove postave prometne signalizacije, odnosno postave vertikalne prometne signalizacije, međutim nije jasno i ne može se nedvojbeno ocijeniti iz dokaza priloženih kako po odabranoj zajednici ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda tako ni iz dokaza priloženih u žalbenom postupku u kojoj mjeri, sadržajno i vrijednosno (financijski) se izvršenje predmetne stavke odnosilo na postavu vertikalne prometne signalizacije u tunelima.

Naime, u žalbenom postupku je također i odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokaze u vidu preslika skica Projekata 29-19 u kojima je grafički prikazana uspostava regulacije prometa u zoni zahvata koja obuhvaća i tunele Klis i Mihovilovići, međutim iz navedenog dokaza se ne može ocijeniti i nedvojbeno utvrditi

vrijednost tako prikazanih radova te u kojoj mjeri se radi o postavi prometne signalizacije.

Stoga s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelji u okviru dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti trebaju između ostalog dokazati da su izvršili radove postave vertikalne prometne signalizacije u tunelima u minimalnom iznosu od 500.000,00 kuna, a da iz referenci navedenih u ESPD obrascu navedeno nedvojbeno ne proizlazi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u odnosu na žaliteljevo osporavanje da je vezano uz tehničku i stručnu sposobnost odabrana zajednica ponuditelja u ponudi navela lažno iskustvo te da je naručitelj stoga obvezan isključiti ponuditelja iz predmetnog postupka javne nabave zbog krivnje za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a sukladno točki 3.2.3. Knjige 1 Opći dio dokumentacije o nabavi, valja istaknuti da bi se doista radilo o takvom lažnom prikazivanju činjenica valja nedvojbeno u žalbenom postupku dokazati i utvrditi da je informacija koju je sudionik u postupku jave nabave priložio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a da bi ispunio kriterije za odabir gospodarskog subjekta, doista lažna i da kao takva kako je prikazana, doista ne postoji. S obzirom da žalitelj nije dokazao da referenca koju je odabrani ponuditelj naveo kao dokaz minimalne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi ne postoji, isti nije dokazao da je odabrana zajednica ponuditelja navela lažno iskustvo kako navodi u osporavanju te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000,00 kuna te iznos od 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku..

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000,00 kuna, te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost priznat je trošak u iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za

kontrolu postupaka javne nabave. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Andjelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb  
Širolina 4
2. Vepel d.o.o., Kumrovec, Velinci 19A
3. Zajednica ponuditelja  
Instel- promet d.o.o., Zagreb  
Remetinečkih žrtava 16  
Prvi treptač d.o.o., Split  
Puljanke 24A