



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/350**  
**URBROJ: 354-01/21-7**  
**Zagreb, 11. svibnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, ispravak objave: 2021/S F14-0012800, predmet nabave: hibridni dijagnostičko intervencijski RTG uređaj za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice Sveti Duh, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo javne nabave za naručitelja Klinička bolnica "Sveti Duh", na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi objavljene 1. travnja 2021. godine zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, ispravak objave broj: 2021/S F14-0012800, predmet nabave: hibridni dijagnostičko intervencijski RTG uređaj za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice Sveti Duh, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 30. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:

2020/S 0F2-0042694, predmet nabave: hibridni dijagnostičko intervencijski RTG uređaj za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice Sveti Duh, te dana 1. travnja 2021. ispravak objave: 2021/S F14-0012800. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude je: kriterij kvalitete (funkcionalni kriterij 30 bodova i jamstveni rok 10 bodova) te cijena 60 bodova.

Naručitelj je dana 1. travnja 2021. u EOJN RH objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi (Dokumentacija o nabavi\_2.doc).

Nezadovoljan sadržajem izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 9. travnja 2021. godine putem sustava E-žalba izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost sadržaja izmjene dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži usklađivanje dokumentacije o nabavi na način da se jasno i nedvojbeno odredi rok izvršenja ugovora, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno osporava pravodobnost žalbe, a podredno njezinu osnovanost. Predlaže odbiti žalbu i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, osnovne dokumentacije o nabavi, izmijenjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je pravodobna.

Naručitelj prvenstveno osporava pravodobnost žaliteljeve žalbe. Pozivajući se na članak 406. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, naručitelj navodi da je iz dokumenta objavljenog na EOJN RH naziva "Pojašnjenje 3" od 1. travnja 2021. godine razvidno da se izmjena dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku sastojala od izmjene sadržaja u točki 2.1. i 2.8. dokumentacije o nabavi te je prijašnji rok za prilagodbu prostora u koji će biti smješten uređaj, isporuku, montažu i stavljanje predmeta nabave u punu uporabnu funkciju od 60 dana izmijenjen u rok od 90 dana. Navodi da je ujedno dopunjen sadržaj točke 7.4. dokumentacije o nabavi sukladno navedenom u dokumentu "Pojašnjenje 3". Naručitelj ističe da se izmjena dokumentacije o nabavi u točki 7.4. nije sastojala u izmjeni roka koji je bio naveden u prethodno objavljenj dokumentaciji o nabavi. Pozivajući se na članak 406. stavak 2. ZJN 2016, navodi da žalitelj ne može isticati žalbene navode u odnosu na dijelove dokumentacije o nabavi koji nisu bili predmetom izmjene. Predlaže stoga žalbu žalitelja odbaciti kao nepravodobnu.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 1. travnja 2021. godine objavio dokument "Pojašnjenje 3.pdf" u kojem je na zahtjev, odnosno upit, zainteresiranog gospodarskog subjekta vezan za produženje roka sa 60 na 120 dana za prilagodbu prostora, isporuku, montažu i stavljanje predmeta nabave u punu uporabnu funkciju, izmijenio dokumentaciju o nabavi u točki 2.1. na način da je navedeni rok izmijenjen sa 60 dana na 90 dana. U dokumentu "Pojašnjenje 3.pdf" naručitelj je naveo da je sukladno navedenom (navedenoj izmjeni točke 2.1. dokumentacije o nabavi), dokumentacija o nabavi dopunjena u točki 7.4. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 1. travnja 2021. godine

sukladno članku 200. stavak 6. i članku 240. ZJN 2016 putem EOJN RH objavio i stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima novu dokumentaciju o nabavi (Dokumentacija o nabavi\_2.doc) te je sukladno članku 240. stavak 1. točka 2. i stavak 2. ZJN 2016 produljio rok za dostavu i otvaranje ponuda Ispravkom - Obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama u EOJN RH. Novi rok za dostavu i otvaranje ponuda je određen za dan 13. travnja 2021. godine.

Uvidom u izmijenjenu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 2.1. "Opis predmeta nabave" propisano da za nuđeni uređaj gospodarski subjekt mora u roku od 90 dana od potpisivanja ugovora izvršiti prilagodbu prostora u koji će biti smješten uređaj, isporuku, montažu i staviti predmet nabave u punu uporabnu funkciju, prema pravilima struke, važećim standardima, normativima, zakonima i tehničkim propisima Republike Hrvatske, te sukladno opisu radova koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Nadalje, u točki 2.8. dokumentacije o nabavi "Rok početka i završetka izvršenja ugovora" izmijenjen je rok završetka ugovora sa 60 na 90 dana od dana početka izvršenja ugovora, dok je u točki 7.4. izmijenjene dokumentacije o nabavi „Posebni i ostali uvjeti" propisano da za ponuđeni uređaj ugovaratelj mora u roku 30 dana od potpisivanja ugovora izvršiti prilagodbu prostora u koji će biti smješten uređaj, isporuku, montažu i staviti predmet nabave u punu uporabnu funkciju, prema pravilima struke, važećim standardima, normativima, zakonima i tehničkim propisima Republike Hrvatske.

Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je ovog žalbenog tijela da su naručitelji navodi o nepravodobnosti žalbe neosnovani. Naime, iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalitelj žali u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi objavljene 1. travnja 2021. godine kojom izmjenom je izmijenjena točka 2.1. i 2.8. osnovne dokumentacije o nabavi glede roka prilagodbe prostora, isporuke, montaže i stavljanja predmeta nabave u punu uporabnu funkciju sa 60 na 90 dana, što je nesukladno s točkom 7.4. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da taj rok iznosi 30 dana. Prema tome, žalitelj ističe žalbene navode u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, a ne u odnosu na dijelove dokumentacije o nabavi koji nisu bili predmetom izmjene, slijedom čega je žaliteljeva žalba koja je podnesena u roku propisanom člankom 406. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, pravodobna.

Nadalje, žalba je osnovana.

Žalitelj žalbenim navodima ukazuje na to da točke 2.1. i 2.8. dokumentacije o nabavi nakon izmjene dokumentacije o nabavi od 1. travnja 2021. godine nisu usklađene s točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, jer je u točkama 2.1. i 2.8. propisano da za nuđeni uređaj gospodarski subjekt mora u roku od 90 dana od potpisivanja ugovora izvršiti prilagodbu prostora u koji će biti smješten uređaj, isporuku, montažu i staviti predmet nabave u punu uporabnu funkciju, dok je u točki 7.4. propisano da taj isti rok iznosi 30 dana. Žalitelj smatra da je ovakvom izmjenom naručitelj postupio protivno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da nije jasno koliko iznosi predmetni rok – 60 ili 90 dana. Žalitelj smatra da se radi o bitnom elementu za izradu ponude i za izvršenje budućeg ugovora koji mora biti jasno i nedvojbeno određen u dokumentaciji o nabavi. Predmetni rok također može utjecati na to hoće li neki gospodarski subjekt uopće predati ponudu. Stoga žalitelj smatra da je ovako objavljena izmijenjena dokumentacija o nabavi

nezakonita te da je naručitelj dužan uskladiti dokumentaciju o nabavi na način da jasno i nedvojbeno odredi koliko iznosi predmetni rok.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dana 1. travnja 2021. godine u dokumentu "Pojašnjenje 3" odgovorio na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezan za produženje roka sa 60 na 120 dana u kojem ugovaratelj mora izvršiti prilagodbu prostora u koji će biti smješten uređaj, isporuku, montažu i stavljanje predmeta nabave u punu uporabnu funkciju. Navodi da prijedlog ponuditelja nije prihvaćen, ali je naručitelj uvidio potrebu za izmjenom roka sa 60 na 90 dana uzimajući u obzir vrijeme potrebno za izradu projektne dokumentacije, izvedbu radova, te kompleksnost samog projekta. Nadalje navodi da je navedeni rok izmijenjen u točkama 2.1. i 2.8. dokumentacije u nabavi, pa nisu razumljivi dijelovi žalbe u kojima žalitelj navodi da je naručitelj ovakvom izmijenjenom dokumentacijom o nabavi postupio suprotno članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Nadalje navodi da je točka 7.4. dokumentacije o nabavi dopunjena sukladno odgovoru na upit gospodarskog subjekta, ali je omaškom ostao navod da rok za izvršenje prilagodbe prostora u koji će biti smješten uređaj iznosi 30 dana od dana potpisivanja ugovora. Međutim, navedeno po ocjeni naručitelja ne utječe na zakonitost dokumentacije o nabavi s obzirom da se u točki 7.4. uređuju „Posebni i ostali uvjeti“, a rok za izvršenje ugovora je jasno i nedvojbeno naveden u točkama 2.1. i 2.8. dokumentacije o nabavi. Naručitelj pri tom ističe kako je sukladno odredbama ZJN 2016 izmijenio sadržaj dokumentacije o nabavi u gore navedenim točkama što je uredno objavljeno, te nema razloga za dovođenjem u pitanje da li rok za izvršenje ugovora iznosi 60 ili 90 dana. Smatra stoga da je dokumentacija o nabavi sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da osnovano žalitelj ukazuje na nesukladnost dokumentacije o nabavi u dijelovima kojima je propisan rok za izvršenje ugovora s obzirom na to da je naručitelj u točkama 2.1. i 2.8. dokumentacije o nabavi propisao da za nuđeni uređaj gospodarski subjekt mora u roku od 90 dana od potpisivanja ugovora izvršiti prilagodbu prostora u koji će biti smješten uređaj, isporuku, montažu i staviti predmet nabave u punu uporabnu funkciju, dok je u točki 7.4. propisao da taj isti rok iznosi 30 dana. Ocjena je ovog žalbenog tijela da se ne radi o formalnoj neusklađenosti dokumentacije o nabavi, odnosno omašci kako to navodi naručitelj, jer se radi o nesukladnosti bitnog zahtjeva dokumentacije o nabavi - roku za izvršenje ugovora. Propisani rok za izvršenje ugovora mora biti jasan, precizan, razumljiv i nedvojben kako bi ponuditelji imali mogućnost podnošenja usporedivih ponuda. Stoga je, a s obzirom na to da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona,

ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan zauzetim pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Anđelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70/A
2. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1