



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/308
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 04. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Niskogradnja Huđek, obrt za niskogradnju, vl.Tomica Huđek, Majerje, Petrijanec, OIB: 07408330248, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011447, predmet nabave: izvođenje radova izvanrednog održavanja asfaltnog kolnika državne ceste oznake DC3, dionica 007 Paka-Breznički Hum, od km 3+270 do 8+470, duljine 5,2 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/20 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 22.3.1 dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011447, predmet nabave: izvođenje radova izvanrednog održavanja asfaltnog kolnika državne ceste oznake DC3, dionica 007 Paka-Breznički Hum, od km 3+270 do 8+470, duljine 5,2 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Niskogradnja Huđek, obrt za niskogradnju, vl.Tomica Huđek, Majerje, Petrijanec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 24. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011447, predmet nabave: izvođenje radova izvanrednog održavanja asfaltnog kolnika državne ceste oznake DC3, dionica 007 Paka-Breznički Hum, od km 3+270 do 8+470, duljine 5,2 km. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijene relativnog značaja 80%, odnosno 80 bodova te kriterija Jamstvo relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe, dana 31. ožujka 2021. godine, dostavio žalitelj Niskogradnja Huđek, obrt za niskogradnju, vl. Tomica Huđek, Petrijanec. Žalitelj je žalbu uredio u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 15. travnja 2021. godine.

Žalitelj osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću. Također žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi objavljenih u EOJN RH.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost točke 22.3.1 dokumentacije o nabavi kojom se traži da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini: - 1-om (jednom) potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za iste ili slične radove kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno za izvanredno održavanje ili rekonstrukciju ili izgradnju kolnika/dionice državne ceste/autoceste, a čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (kn bez PDV-a). Žalitelj ističe da se sukladno članku 268. stavku 1. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati između ostalog i popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 5. istog članka propisano je da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1.,2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. U konkretnom postupku, navodi žalitelj, naručitelj je definiranjem tehničke i stručne sposobnosti na način kako je propisano točkom 22.3.1. postupio protivno gore citiranim zakonskim odredbama budući naručitelj ne uvjetuje dokaze o istim ili sličnim radovima predmetu nabave, već traži da se iskustvo ponuditelja odnosi na iste radove kao što su oni u ovom postupku nabave. Dakle, isključivo državne ceste ili autoceste, uključujući i iznose procijenjene vrijednosti nabave, zaključuje žalitelj. Nadalje navodi da su slični radovi predmetu nabave izvanredno održavanje ili rekonstrukcija ili izgradnja kolnika/dionice i drugih javnih cesta, npr. županijskih, lokalnih cesta ili raskrižja, križanja i sl. Naime, navodi žalitelj, člankom 6. Zakona o cestama (NN broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19) propisano je da se javne ceste razvrstavaju ovisno o njihovom društvenom,

prometnom i gospodarskom značenju u 4 skupine, i to: autoceste, državne ceste, županijske ceste i lokalne ceste. Nadalje, navodi žalitelj, Zakon o cestama prilikom propisivanja građenja i rekonstrukcije javnih cesta, kao i kod propisivanja poslova održavanja javnih cesta, ne razdvaja posebno javne ceste po skupinama, iz čega bi proizlazilo da eventualno postoji razlika glede tehnologije izvođenja radova na izgradnji tih cesta. Sve javne ceste, navodi žalitelj, u građenju i održavanju primarno zahtijevaju kvalitetu radova koja jamči sigurnost u prometu, kao i pridržavanje svih ostalih prioriteta propisanih u članku 20. Zakona o cestama, koji se temelje na prostornim, prometnim, tehničkim, ekološkim, demografskim i gospodarskim analizama (dakle prioritete se ne temelje na različitoj tehnologiji građenja ili održavanja), što znači da ako je netko već izveo radove na županijskim ili lokalnim cestama, raskrižju, križanju i sl., nema nikakve tehničke i stručne zapreke za uredno izvođenje radova i na autocesti ili državnoj cesti, pa samim time nema apsolutno nikakve osnove ni razloga da naručitelj smatra da ponuditelj koji ima iskustvo na izgradnji županijskih i lokalnih cesta nije u mogućnosti izvršiti predmet nabave na odgovarajućoj razini kvalitete. Žalitelj podredno navodi da dugi niz godina uspješno obavlja poslove u kojima su predmet nabave bile upravo javne ceste, posjeduje sva potrebna znanja, tehničke i stručne sposobnosti, iskustvo, tehničke resurse i osposobljene kadrove potrebne za kvalitetno izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Ovakvo propisivanje kriterija koji se odnose na isključivo iste radove koji su predmet ovog postupka javne nabave (isključivo državne ceste/autoceste, određeni iznosi procijenjene vrijednosti nabave), povrijeđena je i odredba članka 256. stavka 3. ZJN 2016 koja propisuje da naručitelj može zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je na ovaj način naručitelj ujedno počinio bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz odredbe dokumentacije o nabavi koju osporava žalitelj, vidljivo da je, sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016, omogućio da ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost i sa sličnim radovima s obzirom da je propisano da će osim izvanrednog održavanja prihvatiti i relevantno iskustvo na rekonstrukciji ili izgradnji kolnika/dionice državne ceste ili autoceste. Navodi da je iz navedenog vidljivo da je predmetni uvjet propisao sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016 i isti je vezan uz predmet nabave, jer se prihvaća i iskustvo na sličnim radovima s obzirom da je predmet ove nabave izvanredno održavanje državne ceste DG3 dionica 007 Paka-Breznički Hum, od km 3+270 do km 8+470, duljine 5,2 km. Naručitelj dalje navodi da se izvanredno održavanje uvelike razlikuje od rekonstrukcije ili izgradnje državne ceste ili autoceste. Sukladno članku 42. Pravilnika o održavanju cesta (NN 90/2014 i 3/2021) „Izvanredno održavanje spada u grupu zahtjevnijih i opsežnijih radova održavanja cesta, a temeljni im je cilj dugotrajnije uređenje i poboljšanja pojedinih dijelova ceste bez izmjene njenih tehničkih elemenata, osiguranja sigurnosti, stabilnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa. Radovi izvanrednog održavanja izvode se povremeno, a njihov opseg vezanje za stupanj dotrajalosti ili oštećenja ceste.“ Također naručitelj navodi definiciju rekonstrukcije i izgradnje cesta koja je propisana Zakonom o gradnji koji člankom 3. stavkom 1. točkom 10. propisuje da je građenje izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktivni, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Naručitelj navodi da je iz citiranih definicija vidljiva razlika između izvanrednog održavanja i rekonstrukcije postojeće građevine te izgradnje nove građevine. Naručitelj navodi da je s obzirom da je predmet nabave izvanredno održavanje

državne ceste, omogućio odnosno propisao da prihvaća i iskustvo na autocestama, što su ceste po definiciji iz Zakona o cestama različite u odnosu na državne ceste. Navodi da kada je predmet nabave održavanje državne ceste i to prometno jako opterećene ceste, zahtijeva iskustvo na održavanju državnih cesta ili autocesta zbog složenosti i prirode radova koji se zahtijevaju na državnim cestama. Naručitelj nadalje navodi da žalitelj u žalbi nije dokazao, a niti tehnički obrazložio na koji način je tehnologija izvođenja radova na županijskim cestama slična tehnologiji izvođenja na državnim cestama. Naručitelj ističe da građenje prometnih građevina koje sadrže asfaltni kolnik mora biti takvo da slojevi asfaltnog kolnika imaju tehnička svojstva i da ispunjavaju druge zahtjeve propisane Tehničkim propisom za asfaltno kolnike u skladu s tehničkim rješenjem građevine i uvjetima za građenje danim projektom te da se osigura očuvanje tih svojstava i uporabljivost građevine tijekom njezinog trajanja. Sukladno navedenom, zahtjevom kojim se traži potvrda o uredno izvedenim radovima na autocestama ili državnim cestama, gospodarski subjekt dokazuje da je sposoban tehnologiju radova prilagoditi dostizanju uvjeta (tehničkih karakteristika) traženim za asfaltno slojeve cesta s najmanje srednjim prometnim opterećenjem, da raspolaže građevinskom mehanizacijom, radnicima s iskustvom te da je sposoban adekvatno organizirati gradilište za neometano odvijanje radova što je nužno kako bi se dostigla tražena tehnička svojstva asfaltnog kolnika koja se razlikuju ovisno o vrsti prometnog opterećenja te da se osigura očuvanje tih svojstava i uporabljivost građevine tijekom njezinog trajanja. Za asfaltno kolnike projektirane za lako i vrlo lako prometno opterećenje niz svojstava asfaltnog kolnika se ne kontrolira kao npr. tekstura, hvatljivost, otpornost prema trajnoj deformaciji (kolotraženje) za habajući sloj kao i ravnost za nosivi i habajući sloj, a to su vrste ispitivanja/kontrola kvalitete koja su obavezno provode kod asfaltnih kolnika projektiranih za srednje, teško i vrlo teško prometno opterećenje zbog zadovoljenja tražene kvalitete asfaltnih slojeva. Samim time, zaključuje naručitelj, jasno je da tražene tehničke karakteristike/svojstva asfaltnog kolnika nisu iste na državnim cestama/autocestama i županijskim te lokalnim cestama, a sama kvaliteta izvođenja radova bitno utječe na tehnička svojstva izvedenog asfaltnog kolnika što izravno utječe na sigurnost svih sudionika u prometu. Nadalje naručitelj ističe da kod propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, između ostalih uvjeta, uzima u obzir prometno opterećenje pojedine dionice. Konkretno, dionica čije održavanje je predmet ove nabave, DC3, u smislu teretnog prometa je među 15% najopterećenijih dionica državnih cesta te naručitelj ističe da bi prilagođavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pojedinim ponuditeljima i referencama te iskustvu koji oni imaju bilo bi neodgovorno i neprofesionalno, što naručitelj ne može dopustiti.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 12. Opis predmeta nabave, utvrđeno je da naručitelj nabavlja izvanredno održavanje asfaltnog kolnika državne ceste oznake DC3, dionica 007 Paka-Breznički Hum, od km 3+270 do km 8+470, duljine 5,2 km. Točkom 22.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 22.3.1 naručitelj je odredio da za izvršenje predmeta nabave zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini: 1-om (jednom) potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za iste ili slične radove kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno za izvanredno održavanje ili

rekonstrukciju ili izgradnju kolnika/dionice državne ceste/autoceste, a čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (kn bez PDV-a). Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: Popis radova-OBRAZAC 4.; Potvrdu/e druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Žalitelj u žalbi te naručitelj u odgovoru na žalbu naglasak stavljaju na složenost i zahtjevnost radova koji čine predmet nabave u ovom postupku javne nabave te pri tome žalitelj navodi da nema razlike u tehnologiji izvođenja radova na državnim cestama/autocestama da ih ne bi mogao izvoditi gospodarski subjekt koji ima iskustva u izvršavanju takvih radova na županijskim i lokalnim cestama. Naručitelj naprotiv, navodi da se radi upravo o takvim radovima i tehnologiji i zahtjevnosti samog zahvata koji sami po sebi isključuju mogućnost da bi ih kvalitetno i s isključenjem potencijalnih rizika koje takvi radovi nose sa sobom, mogao izvršiti gospodarski subjekt koji nema iskustvo na radovima izvanrednog održavanja državnih cesta i autocesta te da zbog složenosti i prirode radova koji se zahtijevaju na državnim cestama kao i prometnog opterećenja, zahtijeva iskustvo na održavanju državnih cesta ili autocesta. U odgovoru na žalbu naručitelj se poziva na Tehničke uvjete za asfaltne kolnike, studiju koju je za Hrvatske ceste izrađena po Građevinskom fakultetu, Sveučilište u Zagrebu, Zagreb, Institutu IGH,d.d., Zagreb, Ramtech-u d.o.o., Zagreb te TPA-u za održavanje kvalitete i inovacije d.o.o., Zagreb te na izvratke iz WIM studije (Weight in Motion).

Međutim, studijom Tehnički uvjeti za asfaltne kolnike, specificiraju se svojstva i drugi zahtjevi za građevne proizvode i uporabljivost asfaltnih slojeva, odnosno definirana su svojstva u odnosu na bitne značajke, sustave ocjenjivanja i provjere stalnosti svojstava, kontrolni postupci pri proizvodnji i označavanje pri isporuci građevnih proizvoda: bitumenske mješavine, površinske obrade, tankoslojne asfaltne prevlake izrađene hladnim postupkom, agregata, reciklažnog asfaltnog agregata, bitumena, bitumenske emulzije, vruće brtvene mase, premaza za vruće i hladne brtvene mase te kao takva ne definira ni određuje zahtjevnost tehnologije izvođenja radova na javnim cestama. Nadalje, iz izvadaka WIM studije (Weight in Motion) koje je naručitelj priložio uz odgovor na žalbu te koji po naručitelju dokazuju da je prometno opterećenje, u smislu teretnog prometa, dionice čije je održavanje predmet ove nabave, među 15% najopterećenijih dionica državnih cesta, ne dokazuje ujedno da ne postoje i druge javne ceste čije prometno opterećenje ne bi bilo takve zahtjevnosti.

Žalitelj žalbom ističe da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži da na strani gospodarskog subjekta postoji iskustvo koje se odnosi na izvršavanje radova istih predmetu nabave, a da uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u smislu članka 256. i 268. ZJN 2016, nije dopušteno propisati na opisani način, s obzirom da se ne radi o minimalnim razinama sposobnosti. Žalitelj se također poziva na Zakon o cestama u smislu kojeg bi se prema članku 6., s obzirom da isti definira da su i županijske ceste i lokalne ceste - javne ceste kao što su to i državne ceste i autoceste, radilo o cestama istih tehničkih karakteristika u odnosu na koje ne bi postojala ikakva razlika u tehnologiji izvođenja radova. Naručitelj obrazlaže da nije tražio samo iskustvo na istim radovima, već je omogućio dokazivanje sposobnosti i iskustvom na sličnim radovima (izgradnji/rekonstrukciji autocesta), međutim žalitelj u žalbenom postupku u bitnom ističe da ne postoji razlika u tehnologiji održavanja županijskih i lokalnih cesta u odnosu na državnu cestu koja je predmet nabave u konkretnom slučaju, odnosno da onemogućavanjem

dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti referencama koje se odnose na radove na lokalnim i županijskim cestama naručitelj definira tehničku i stručnu sposobnost na način da prelazi minimalnu razinu sukladno čl. 256. st. 3. ZJN 2016. Naručitelj svoju argumentaciju temelji na stupnju prometne opterećenosti cesta međutim ne dokazuje da je prometna opterećenost nužno vezana za klasifikaciju cesta (državne/županijske/lokalne) odnosno to ne proizlazi iz dokaza koji su dostavljeni u žalbenom postupku.

Dakle, da bi se u ovom žalbenom postupku ocijenila zakonitost točke 22.3.1 dokumentacije o nabavi, odnosno je li ista propisana u skladu sa člankom 256. ZJN 2016, valja ocijeniti da li traženje dokazivanja iskustva na izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za iste ili slične radove kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno da li izvanredno održavanje ili rekonstrukciju ili izgradnju upravo kolnika/dionice državne ceste/autoceste, predstavlja minimalno razinu sposobnosti, odnosno da se iskustvo u izvršenju radova koji čine i radove potrebne za izvršenje ovog predmeta nabave može dokazati jedino referencama koje se odnose na izvršenje radova izvanrednog održavanja/rekonstrukcije/izgradnje upravo državne ceste/autoceste, a ne i županijske i lokalne ceste.

Primjenjiv zakonski okvir na sporno činjenično stanje je članak 256. ZJN 2016 koji određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi i na tehničku i stručnu sposobnost te da prilikom određivanja kriterija za odabir naručitelj smije zahtijevati samo *minimalne razine* sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Ako javni naručitelj koristi kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja.

Članak 259. ZJN 2016 određuje da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Također, članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja prije svega valja reći da ZJN 2016 dopušta naručitelju slobodu prilikom određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u smislu odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016 koji ne zadaje taksativno određen okvir mogućih zahtjeva naručitelja, ali postavlja ograničenja u smislu traženja razine sposobnosti u svezi s predmetom nabave koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi koje su potrebne za izvršenje ugovora (na odgovarajućoj razini kvalitete). Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete, a u žalbenom postupku obrazložio razloge traženja, određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je navedeno u točki 22.3.1, odnosno zbog čega smatra da se radi o minimalnim razinama sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj se poziva na članak 42. Pravilnika o održavanju cesta te

ističe da se izvanredno održavanje uvelike razlikuje od rekonstrukcije ili izgradnje državne ceste ili autoceste. Također naručitelj navodi definiciju rekonstrukcije i izgradnje cesta koja je propisana Zakonom o gradnji člankom 3. stavak 1. točka 10., međutim dio točke 22.3.1 dokumentacije o nabavi kojom se traži iskustvo na izvanrednom održavanju ili rekonstrukciji ili izgradnji između stranaka nije sporan s obzirom da se odnosi na različite vrste radova koji uvjet je ujedno postavljen alternativno te se može dokazivati iskustvom na bilo kojoj vrsti navedenih radova (bilo izvanredno održavanje bilo rekonstrukcija ili izgradnja).

Žalitelj smatra da naručitelj osporavanom odredbom dokumentacije o nabavi nije omogućio dokazivanje potrebnog iskustva na sličnim radovima predmetu nabave stoga što je tražio dokazivanje traženog iskustva referencama koje obuhvaćaju radove na državnim cestama ili autocestama, međutim ne i na drugim javnim cestama tj. županijskim i lokalnim cestama. Žalitelj u žalbenom navodu tvrdi da sve javne ceste, u građenju i održavanju primarno zahtijevaju kvalitetu radova koji se ne temelje na različitoj tehnologiji građenja ili održavanja.

Traženje iz točke 22.3.1 dokumentacije o nabavi naručitelj obrazlaže i opravdava zahtjevnošću tražene tehnologije u radovima na državnim cestama kao i većim prometnim opterećenjem na državnoj cesti u odnosu na županijske i lokalne ceste i pri tome navodi da je, osim iskustva na izvanrednom održavanju, dopustio dokazivanje traženog iskustva i na rekonstrukciji ili izgradnji po čemu smatra da je udovoljio uvjetu „sličnosti“ predmetu nabave.

Međutim, iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da zahtjevnost radova na državnim cestama opravdava traženje iskustva u izvršavanju radova na autocestama, a ne i na drugim javnim cestama u žalbenom postupku u smislu članka 403. ZJN 2016 nije priložio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da se radi o takvoj vrsti i složenosti radova izvanrednog održavanja koje nabavlja u ovom postupku javne nabave, a koji po svojoj prirodi i zahtjevnosti nisu slični, odnosno razlikuju se od radova izvanrednog održavanja na ostalim javnim cestama. Ukoliko naručitelj nalazi da su radovi po svojoj specifičnosti/zahtjevnosti, bilo prometnoj ili u primjenjivoj tehnologiji, takve vrste da opravdavaju traženje iz točke 22.3.1 dokumentacije o nabavi u kojoj je dokazivanje tražene sposobnosti dozvoljeno iskustvom na državnim ili autocestama, međutim ne i na primjerice županijskim cestama, isti je bio obavezan u žalbenom postupku obrazložiti i dokazati iz kojih okolnosti i činjenica takva veća zahtjevnost i uvjeti izvođenja proizlaze. Dostavljenim Tehničkim propisima za asfaltne kolnike, naručitelj nije dokazao da se tehnologija radova izvanrednog održavanja državnih cesta, razlikuje od radova izvanrednog održavanja ostalih javnih cestama jer zahtjevnost same tehnologije nije razrađena u odnosu na vrstu ceste (autocesta/državna/županijska/lokalna cesta) na kojoj se primjenjuje.

Naručitelj prije svega mora dokazati i obrazložiti da su zahtjevi koje je postavio za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti opravdani predmetom nabave. Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na prometno opterećenje kao razlog postojanja razlike u tehnologiji izvanrednog održavanja, navodeći da se: „..... Kod kolnika projektiranih za lako i vrlo lako prometno opterećenje niz svojstava asfaltnog kolnika ne kontrolira kao npr. tekstura, hvatljivost, otpornost prema trajnoj deformaciji (kolotraženje) za habajući sloj kao i ravnost za nosivi i habajući sloj, a to su vrste ispitivanja/kontrola kvalitete koja su obavezno provode kod asfaltnih kolnika projektiranih za srednje, teško i vrlo teško prometno opterećenje zbog zadovoljenja tražene kvalitete asfaltnih slojeva.“, međutim time nije dokazao da iskustvo na izvanrednom održavanju županijskih i lokalnih cesta nije isto ili slično iskustvu na izvanrednom održavanju na državnim cestama. Naručitelj svoju argumentaciju temelji na stupnju prometne opterećenosti cesta, međutim ne dokazuje da je prometna opterećenost nužno vezana za klasifikaciju cesta (državne/županijske/lokalne). Iz relevantnog iskustva za ovaj predmet nabave naručitelj je kao

slične radove isključio održavanje ostalih javnih cesta obrazlažući u žalbenom postupku da zahtjevnost tehnologije i prometna opterećenost državne ceste opravdava takvo traženje, međutim nije dokazima osporio navode žalitelja da se radi o istim odnosno sličnim radovima neovisno o tome rade li se na državnoj cesti ili ostalim javnim cestama odnosno, nije tehnički obrazložio na koji način je tehnologija izvođenja radova na autocestama slična tehnologiji izvođenja na državnim cestama, a da tehnologija izvođenja radova na ostalim javnim cestama to nije.

Budući da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao da mu je za uspješno i kvalitetno izvršenje predmeta nabave koji nabavlja upravo potreban uvjet sposobnosti kako je propisano točkom 22.3.1 dokumentacije o nabavi, a koji mu osigurava da će radove izvoditi gospodarski subjekt koji ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Niskogradnja Huđek, obrt za niskogradnju
vl.Tomica Huđek, Petrijanec, Majerje, S. Radića 30/T