



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/393
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 12. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Društvo sa ograničenom odgovornošću za građevinarstvo „Medius“ Herceg Novi, Republika Crna Gora, OIB/odgovarajući identifikacijski broj: 50817132, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bušurelo, Žužul i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0008939, predmet nabave: izgradnja dionice Lekenik-čvor Sisak na autocesti A11 Zagreb-Sisak, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0008939, predmet nabave: izgradnja dionice Lekenik-čvor Sisak na autocesti A11 Zagreb-Sisak, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Društvo sa ograničenom odgovornošću za građevinarstvo „Medius“ Herceg Novi, Republika Crna Gora, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 8. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0008939, predmet nabave: izgradnja dionice Lekenik-čvor Sisak na autocesti A11 Zagreb-Sisak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni financijska ocjena ponude (80%) i kvalitativna ocjena ponude (20%).

Na izmjenu dokumentacije o nabavi, objavljenu dana 14. travnja 2021. godine, žalbu je putem sustava e-Žalba dana 24. travnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Društvo sa ograničenom odgovornošću za građevinarstvo „Medius“ Herceg Novi, Republika Crna Gora.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj poništi dio izmjene dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da izmjenom dokumentacije o nabavi uvjet sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi nije određen kao minimalna razina sposobnosti te da je naručitelj njome nezakonito postrožio uvjete. Naime, žalitelj ističe da se u izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi traži da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno 1 (jedno) ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, za koje gospodarski subjekt mora dokazati usklađenost proizvodnje (OCL) razine A i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave (u to vrijeme je uračunat i redovni remont baze najduže 1 mjesec), a predmetno se dokazuje potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje, i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave. Dakle, ističe žalitelj, određenjem da su gospodarski subjekti odjednom dužni dokazati novi uvjet sposobnosti potvrdom o usklađenosti proizvodnje od akreditirane ustanove, nesporno je da naručitelj narušava nekoliko načela javne nabave propisanih člankom 4. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je naručitelj suprotno načelu razmjernosti i načelu tržišnog natjecanja izmjenama dokumentacije o nabavi od 14. travnja 2021. godine uveo novi uvjet za gospodarske subjekte koji se nikako ne može smatrati minimalnom razinom sposobnosti iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016, odnosno da iznenadno traženje uvjeta usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave, nije minimalni uvjet sposobnosti, već je namjerno uvedeni uvjet kojim se diskriminiraju ponuditelji te se tako pogoduje pojedinim gospodarskim subjektima i prikriveno onemogućuje tržišno natjecanje, svodeći buduće ponuditelje na vrlo mali broj. Žalitelj dakle smatra da naručitelj svjesno uvodi uvjet sposobnosti koji nije razmjernan predmetu nabave kršeći time odredbu članka 256. stavak 4. ZJN 2016, jer je u prvotno objavljenoj dokumentaciji o nabavi naručitelj zahtijevao uvjet usklađenosti kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA), a koji je uvjet značajno pooštren traženjem uvjeta usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, iz čega, smatra žalitelj, nedvojbeno proizlazi

narušavanje načela razmjernosti, jer nisu određene minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su asfaltni kolnički zastori na autocestama (Splitmastiks asfalti SMA) posebne vrste asfaltne smjese s granulacijskim sastavom kamene smjese i fizičko mehaničkim svojstvima asfaltne mješavine drugačijim od asfalta te da je tehnologija izvedbe habajućeg sloja od „splitmastiksa“, kao i propisana kvaliteta i svojstva izvedenog asfaltnog kolničkog zastora kod autocesta stroža od ostalih vrsta asfalt betona (dopuštena odstupanja u ravnosti sloja, udjelu šupljina i dr.) Naručitelj navodi da se minimalnom propisanom razinom sposobnosti osigurava da će ponuditelj koji je izvodio radove na sličnim projektima, uvjetima rada, organizaciji posla, tehnologiji izvođenja biti tehnički i stručno sposoban izvršiti predmetne radove u sukladnosti s propisanom kvalitetom, traženim projektom, količinama (opsegom radova) i dinamikom izvođenja radova pa tako propisivanjem uvjeta o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, naručitelj osigurava potrebnu razinu radne usklađenosti pogona za proizvodnju asfalta i sastava bitumenskih mješavina prema propisanim normama, a što je iznimno važno za izvedbu asfalta na autocestama. Naručitelj ističe da tehnička svojstva asfaltnog kolnika moraju biti takva da tijekom projektom predviđenog trajanja, uz propisano odnosno projektom određeno izvođenje i održavanje, asfaltni kolnik podnese sve utjecaje uobičajene uporabe i utjecaje okoliša, tako da tijekom izvođenja i uporabe predvidiva djelovanja ne prouzroče oštećenja vozne površine koja ugrožavaju sigurnost odvijanja prometa, deformacije nedopuštenog stupnja, oštećenja koja se prenose na donje dijelove kolničke konstrukcije, kao niti nerazmjerno velika oštećenja u odnosu na uzroke zbog kojih su nastala. Nadalje, naručitelj navodi da se certifikacija tvorničke kontrole proizvodnje asfaltnih mješavina provodi minimalno jednom godišnje, što znaci da svaki proizvođač asfalta u periodu od 12 mjeseci mora imati barem jedan pregled prilikom kojeg daje certifikacijskom tijelu na uvid između ostalog i izvještaj o razini usklađenosti proizvodnog postrojenja za period od proteklih 12 mjeseci te je tako moguće da je proizvođač imao certifikacijski pregled 11 mjeseci prije početka ovog postupka javne nabave, a naručitelj nije propisao kao dokaz OCL izvještaj s prošlog certifikacijskog pregleda, jer na taj način ne bi imao uvid u kvalitetu i ujednačenost proizvodnje za cijelu godinu koja prethodi ovom postupku javne nabave, a i znatno više kada se uzme u obzir da je vrijeme postupka od objave postupka javne nabave do ugovaranja neizvjesno i može biti dugotrajno. Uz činjenicu da se kvaliteta proizvodnog procesa može trajno poremetiti u tako dugačkom periodu, naručitelj smatra da je jedini realan dokaz spremnosti proizvođača da kontinuirano proizvodi i isporučuje tako velike količine asfaltne mješavine baš uvid u statistiku proizvodnje u proteklih godinu dana. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da nije postupio protivno načelima javne nabave, kao niti protivno odredbama članka 256. stavka 3. i stavka 4. ZJN 2016, s obzirom da su kriteriji povezani s predmetom nabave i omogućuju učinkovito nadmetanje. Naručitelj dodatno ističe da prema njemu dostupnim podacima i zaprimljenoj dokumentaciji od ponuditelja u prethodno provedenim postupcima javne nabave (sanacija asfaltna kolničke konstrukcije), samo u Republici Hrvatskoj, u krugu od 120 km od težišta buduće trase autoceste, postoji nekoliko asfaltnih baza koje udovoljavaju predmetnom kriteriju (odnosno imaju usklađenost proizvodnje (OCL) razine A.

Uvidom u točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je ona prije izmjene od 14. travnja 2021. godine glasila kako slijedi: „Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.3. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 3). Gospodarski subjekt mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: - 1

(jedno) asfaltno postrojenje ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h za koje gospodarski subjekt mora dokazati: - da za izvršenje predmetne nabave ima u vlasništvu ili da posjeduje Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa 1 (jednim) asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h; - usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA); - legalnost svakog asfaltnog postrojenja; - udaljenost asfaltnog postrojenja mora biti u krugu do maksimalno 120 km ili 2 sata vožnje od aritmetičke sredine gradilišta dionica Lekenik-Sisak računajući transport prometnicama bez ograničenja sukladno Tehničkim uvjetima za asfaltne kolnike, srpanj 2015. Sposobnost iz točke 4.3.3. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Za asfaltno postrojenje kapaciteta minimalno 120 t/h: - Dokaz vlasništva (ZK uložak ili račun ukoliko je postrojenje mobilno) ili Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa 1 (jednim) asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h; - Certifikatom o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde/certifikate ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5; - Pravomoćnom Uporabnom dozvolom postrojenja; - Kartom transportnog puta.“

Nadalje, uvidom u izmijenjenu točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da ona sada glasi: „Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.3. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 3). Gospodarski subjekt mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: - 1 (jedan) ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h za koje gospodarski subjekt mora dokazati: - da za izvršenje predmetne nabave ima u vlasništvu ili da posjeduje Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa 1 (jednim) asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h; - usklađenost proizvodnje (OCL) razine A i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave (u to vrijeme je uračunat i redovni remont baze najduže 1 mjesec); - usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA); - legalnost svakog asfaltnog postrojenja; - udaljenost asfaltnog postrojenja mora biti u krugu do maksimalno 120 km ili 2 sata vožnje od aritmetičke sredine gradilišta dionica Lekenik-Sisak računajući transport prometnicama bez ograničenja sukladno Tehničkim uvjetima za asfaltne kolnike, srpanj 2015. Sposobnost iz točke 4.3.3. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Za asfaltno postrojenje kapaciteta minimalno 120 t/h: - Dokaz vlasništva (ZK uložak ili račun ukoliko je postrojenje mobilno) ili Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa 1 (jednim) asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h; - Potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje, i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave; - Certifikatom o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde/certifikate ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s normama HRN EN

13108-1 i HRN 13108-5; - Pravomoćnom Uporabnom dozvolom postrojenja; - Kartom transportnog puta.“

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja istaknuti da je on istaknut na razini paušalne tvrdnje, dakle bez detaljnijeg obrazloženja odnosno dokaza temeljem kojih žalitelj smatra da je riječ o prekoračenju minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti, odnosno diskriminaciji ponuditelja te bez detaljnijeg obrazloženja u pogledu eventualnog pogodovanja pojedinim gospodarskim subjektima i navodnog onemogućavanja tržišnog natjecanja. Istovremeno ovo tijelo kao životnu i logičnu u cijelosti prihvaća argumentaciju naručitelja iz njegovog odgovora na žalbu, a posebice u dijelu u kojem on navodi da propisivanjem uvjeta o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A osigurava potrebnu razinu radne usklađenosti pogona za proizvodnju asfalta i sastava bitumenskih mješavina prema propisanim normama, a što je iznimno važno za izvedbu asfalta na autocestama budući da tehnička svojstva asfaltnog kolnika moraju biti takva da tijekom projektom predviđenog trajanja asfaltni kolnik podnese sve utjecaje uobičajene uporabe i utjecaje okoliša, kao i navod naručitelja da uz činjenicu da se kvaliteta proizvodnog procesa može trajno poremetiti u tako dugačkom periodu te da uvid u statistiku proizvodnje u proteklih godinu dana predstavlja adekvatan dokaz spremnosti proizvođača da kontinuirano proizvodi i isporučuje velike količine asfaltne mješavine. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da izmijenjeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti predstavlja prekoračenje minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti, odnosno diskriminaciju ponuditelja i pogodovanje pojedinim gospodarskim subjektima. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacija o nabavi nejasna, jer je izmjenom dokumentacije o nabavi, kao što je već navedeno, naručitelj uveo novi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, tražeći 1 (jedno) ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h za koje gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje predmetne nabave ima u vlasništvu ili da posjeduje Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže s 1 (jednim) asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h. Slijedom navedenog žalitelj ističe da nije na precizan i nedvojben način određeno koliko asfaltnih postrojenja ponuditelj mora imati na raspolaganju, odnosno da nije jasno mora li gospodarski subjekt imati na raspolaganju više asfaltnih postrojenja kumulativnog kapaciteta minimalno 120 t/h ili mora imati jedno asfaltno postrojenje ukupnog kapaciteta 120 t/h. Žalitelj dodatno ističe da je naručitelj naveo da se sposobnost iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi dokazuje potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje, i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave, a kako ESPD-obrazac služi kao

preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, žalitelj navodi da nije jasan ni precizan dio dokumentacije o nabavi koji govori o dokazivanju sposobnosti te ostavlja dvojbu treba li se predmetna potvrda dostaviti uz ponudu ili ne, odnosno kada se ona zapravo treba dostaviti naručitelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnome navodi da je iz dokumentacije o nabavi jasno vidljivo da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju jedno ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, odnosno gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju jedno asfaltno postrojenje ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h. Naručitelj navodi da je to objasnio prilikom objave 2. Izmjene i 1. Objašnjenja dokumentacije o nabavi dana 14. travnja 2021. godine u odgovoru na pitanje pod rednim brojem 152. U odnosu na trenutak dostavljanja potvrde, naručitelj navodi da gospodarski subjekt za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD – obrazac, a s obzirom da se radi o postupku javne nabave velike vrijednosti, naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente propisane točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokument naziva 2. Izmjena i 1. Objašnjenja dokumentacije o nabavi objavljen dana 14. travnja 2021. godine utvrđeno je da je naručitelj na 152. pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta koje glasi: „U natječajnoj dokumentaciji je navedeno da je potrebno dostaviti dokaz o asfaltnom postrojenju minimalno 120t/h. Da li je za dokazivanje prihvatljivo dostaviti dokaz za 2 postrojenja od 80t/h?“ dao sljedeći odgovor: „Da, prihvatljivo je uz uvjet da kapacitet obje baze bude minimalno 120 t/h. Vidi Izmjenu pod 3.“

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj na 153. pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta koje glasi: „U troškovniku je navedena samo OCL-A klasa asfalta. Zašto naručitelj nije naveo I klasu OCL-B kada se zna da samo tri tvrtke u Hrvatskoj mogu isporučiti klasu OCL-A te ovo predstavlja kršenje pravila javne nabave te pogodovanje određenim tvrtkama.“ dao sljedeći odgovor: „Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Ponuđene asfaltne baze (kapaciteta od minimalno 120 t/h za jednu ili ukupnog minimalnog kapaciteta 120 t/h za dvije) moraju imati klasu asfalta OCL-A.“

Ocjenjujući dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je dokumentacija nejasna u pogledu toga koliko asfaltnih postrojenja ponuditelj mora imati na raspolaganju, utvrđeno je da dokumentacija o nabavi u različitim dijelovima sadrži kontradiktorne podatke, pa se tako u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi zahtijeva da ponuditelj ima na raspolaganju 1 (jedno) ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, a istovremeno naručitelj u istoj točki dokumentacije o nabavi navodi da se navedeni uvjet dokazuje vlasništvom ili posjedovanjem Ugovora o najmu postrojenja ili nekim drugim dokazom iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže s 1 (jednim) asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h. Također je utvrđeno da naručitelj u dokumentu naziva 2. Izmjena i 1. Objašnjenje dokumentacije o nabavi u odgovoru na 152. pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta navodi da je prihvatljivo dostaviti dokaz za 2 postrojenja uz uvjet da kapacitet obje baze bude minimalno 120 t/h, dok u odgovoru na 153. pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj navodi da ponuđene asfaltne baze kapaciteta od minimalno 120 t/h za jednu ili ukupnog minimalnog kapaciteta 120 t/h za dvije moraju imati klasu asfalta OCL-A. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi nejasna u pogledu toga koliko asfaltnih postrojenja ponuditelj mora imati na raspolaganju, dakle treba li imati na raspolaganju jedno asfaltno postrojenje ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, odnosno dva ili više asfaltnih postrojenja ukupnog minimalnog kapaciteta 120 t/h. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije jasno definiran trenutak dostave potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje, utvrđeno je da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi nedvojbeno definirano da se kao preliminarni dokaz dostavlja Ispunjeni ESPD – obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 3), dok se potvrda o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje dostavlja u okviru ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

2

ZAMJENIK PREDSJEDNICE
Andjelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Društvo sa ograničenom odgovornošću za građevinarstvo „Medius“ Herceg Novi, Đenović BB, Republika Crna Gora