



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/21-01/265
URBROJ: 354-01/21-11
Zagreb, 30. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Inkop International d.o.o., Poznanovec, OIB: 25063962956, zastupan po opunomoćeniku Zoranu Krajinoviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Krajinović i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka, u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, predmet nabave: vojničke čizme i ostala obuća za potrebe pripadnika OS RH, broj objave obavijesti o sklopljenom ugovoru: 2021/S 018-0009627, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.), članka 78. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti („Narodne novine“, broj 19/18., nadalje u tekstu: Uredba) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, predmet nabave: vojničke čizme i ostala obuća za potrebe pripadnika OS RH, broj objave obavijesti o sklopljenom ugovoru: 2021/S 018-0009627, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Inkop International d.o.o., Poznanovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu od 93.843,75 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 12. ožujka 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o sklopljenom ugovoru u provedenom pregovaračkom postupku bez prethodne objave, broj objave: 2021/S 018-0009627, predmet nabave: vojničke čizme i ostala obuća za potrebe pripadnika OS RH. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je na dostavu ponude pozvao zajednicu gospodarskih subjekata Borovo d.d., Vukovar, Jelen Professional d.o.o., Čakovec i Inkop d.o.o., Poznanovec, uz podugovaratelja Rost Šport d.o.o., Zagreb. Naručitelj je nakon provedenog postupka, 25. veljače 2021. donio odluku o odabiru kojom je odabrao zajednicu ponuditelja Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec.

Nezadovoljan predmetnom obavijesti o sklopljenom ugovoru u provedenom pregovaračkom postupku bez prethodne objave, a u odnosu na slučajeve i okolnosti odabira pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva za nadmetanje, žalbu je 22. ožujka 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, preporučenom pošiljkom izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Inkop International d.o.o., Poznanovec, zastupan po opunomoćeniku Zoranu Krajinoviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Krajinović i partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge i okolnosti za odabir predmetnog postupka javne nabave, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje provedenog pregovaračkog postupka bez prethodne objave, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 139.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja se u bitnome slaže s očitovanjem naručitelja te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o sklopljenom ugovoru u provedenom pregovaračkom postupku bez prethodne objave, zapisnika o provedbi postupka javne nabave, upisnika o zaprimanju ponuda, ponude odabrane zajednice ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj nezakonito proveo pregovarački postupak bez prethodne objave, jer nisu ispunjene pretpostavke iz članka 11. stavka 1. točke 5. Uredbe u vezi sa člankom 131. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, na koje smatra da se naručitelj neosnovano poziva. Dalje navodi da je takvo provođenje postupka protivno temeljnim načelima javne nabave, a naručitelj je ujedno onemogućio usporedivost ponuda, jednak pristup postupku javne nabave te stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Žalitelj navodi kako se naručitelj pozvao na tehničke razloge odnosno da predmet nabave može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Žalitelj navodi da je naručitelj svjestan i upoznat sa činjenicom da na tržištu postoji još gospodarskih subjekata, među kojima je i žalitelj, koji mogu isporučiti predmet nabave i to upravo traženi model vojničkih čizama 2010, prema svim značajkama i specifikacijama. Žalitelj navodi da u sklopu svog poslovanja proizvodi i prodaje upravo model vojničkih čizama 2010 koji je predmet ove javne nabave. Navodi da je njegov poslovni prednik, društvo Inkop obuća d.o.o., Poznanovec razvio predmetni model vojničkih čizama 2010 u suradnji sa naručiteljem, te je bio nositelj zajednice ponuditelja prema okvirnom sporazumu iz 2013., a njegovu cjelokupnu proizvodnju, pogone, radnike, brand i know-how je preuzeo žalitelj 2019. te nastavio identičnu proizvodnju. Žalitelj navodi da je s naručiteljem održao brojne sastanke, razmijenio dopise i e-mail korespondenciju, pa mu nije jasno kako naručitelj tvrdi da samo odabrana zajednica ponuditelja ima tehničku sposobnost zadovoljiti sve zahtjeve u pogledu proizvodnje obuće traženih tehničkih značajki, modela i oblika. Žalitelj navodi da je činjenica da proizvodi i plasira na tržište upravo model vojničke obuće koja je predmet ove nabave. Navodi da je upravo Inkop obuća d.o.o., Poznanovec kao njegov poslovni prednik, bio nositelj zajednice u okvirnom sporazumu iz 2013. s Borovom d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec koji je bio sklopljen na sedam godina, dakle više nije na snazi. Navodi da su 2019. Inkop obuća d.o.o., Poznanovec u stečaju i žalitelj sklopili Sporazum o nastavku proizvodnje temeljem kojeg je Inkop d.o.o., Poznanovec u stečaju prenio na žalitelja sva prava na robnu

marku (brand) i tehnološki know-how iz postojećeg proizvodnog programa Inkop obuća d.o.o., Poznanovec u stečaju i proizvodnog programa iz proteklog razdoblja. Navodi da je od preuzimanja poslovanja do danas, između naručitelja i žalitelja održan niz sastanaka, sve vezano na temu nastavka međusobne suradnje. Žalitelj je u više navrata isticao interes i namjeru za nastavkom suradnje, pa je naručitelju bilo poznato da na tržištu postoji još gospodarskih subjekata, osim odabrane zajednice ponuditelja koji imaju mogućnost proizvesti predmet nabave. S obzirom na sve navedeno, žalitelj smatra da obrazloženje naručitelja da samo određeni gospodarski subjekt može isporučiti predmet nabave radi nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga, nije zakonito niti istinito, te je nezakonitim odabirom ovog postupka odabranoj zajednici ponuditelja neopravdano dana prednost dok su drugi ponuditelji stavljeni u nepovoljan položaj. Žalitelj upućuje na svoj katalog te navodi da iz istoga proizlazi da udovoljava upravo propisanom predmetu nabave. Ukoliko naručitelj osporava da je žalitelj u mogućnosti proizvesti tražene modele obuće, žalitelj predlaže i spreman je snositi troškove vještačenja po ovlaštenom vještaku obrtničke ili tehnološke struke prema odabiru Državne komisije. Žalitelj upućuje na rješenja ovoga tijela UP/II-034-02/20-01/635 od 28. rujna 2020., UP/II-034-02/19-01/387 od 27. svibnja 2019., UP/II-034-02/17-01/696 od 23. listopada 2017. i UP/II-034-02/13-01/514 od 5. srpnja 2013.

Kao dokaze svojih tvrdnji žalitelj dostavlja: izvadak iz sudskog registra za Inkop International d.o.o., Poznanovec, Sporazum o nastavku proizvodnje, ispis sa internet stranica www.dnevnik.hr, www.zagorje-international.hr, www.zagorje.com, plan nabave naručitelja za 2021., dopis žalitelja od 3. ožujka 2021., okvirni sporazum iz 2013., ugovor o javnoj nabavi obuće iz 2014., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-6258/2016 od 2016., Sporazum o nastavku proizvodnje od 2019., Izjava stečajnog upravitelja Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, u stečaju od 2019. i 2021., ponudbeni list Borova d.o.o., Vukovar od 2020., izjava o stavljanju resursa na raspolaganje od 2020., dopis žalitelja od 2019., e-mail korespondencija kroz 2019., korespondencija vezana za prezentaciju hrvatske obrambene industrije te program, dopis od 5. veljače 2020., dopis Inkop obuća d.o.o., Poznanovec u stečaju MORHu od 11. veljače 2020., dopis od 8. ožujka 2021., tablica sastanaka, izjava odgovorne osobe žalitelja od 18. ožujka 2021., katalog 1 i katalog 2 žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ne postoje nikakvi službeni dokazi o pravnom sljedništvu Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec i Inkop International d.o.o., Poznanovec, te da je nesporno da je riječ o dva različita gospodarska subjekta. Navodi da je nesporno da je Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec i dalje upisan u sudski registar kao aktivan, pa da nije moguće pravno naslijediti aktivan gospodarski subjekt, stoga između gospodarskih subjekata ne postoji pravno sljedništvo. Nadalje, naručitelj navodi da je za 2021. godinu nabavljao obuću prema već utvrđenim tehničkim značajkama, obuću koja je testirana, usvojena i za koju je doneseno rješenje o uvođenju u naoružanje i vojnu opremu OS RH pa je jedini način nabave bio, temeljem članka 5. stavka 3. i članka 11. stavka 1. točke 5. Uredbe, pregovarački postupak bez prethodne objave, sa zajednicom ponuditelja iz prethodno sklopljenog okvirnog sporazuma. Na taj način se ostvaruje sigurnost opskrbe i standardizacija opreme vojnika u OS RH te se istovremeno zadovoljava uvjet sigurnosti opskrbe iz članka 40. Uredbe. Naručitelj dostavlja rješenja o uvođenju čizama u naoružanje i vojnu opremu OS RH. Naručitelj navodi da žalitelj nije bio član zajednice ponuditelja, nije bio ugovorna strana okvirnog sporazuma, nije sudjelovao u razvoju vojničke čizme niti je tada tvrtka žalitelja postojala. U okvirnom sporazumu bilo je propisano da su tehničke specifikacije za čizme i cipele vojničke kao službene cipele vlasništvo Ministarstva obrane RH te se ne mogu koristiti bez dobivene suglasnosti. Iz navedenog jasno proizlazi da se specifikacije za proizvodnju čizme vojničke model 2010 mogu koristiti samo uz suglasnost MORH-a te niti jedan član zajednice nema ovlast za daljnjim samostalnim raspolaganjem, jer se suglasnost odnosi isključivo na zajednicu. Naručitelj navodi da nije dao žalitelju suglasnost niti ju je on zatražio, pa je jasno da žalitelj ne smije proizvoditi vojničke čizme model 2010. Da bi određeno sredstvo bilo uvedeno u naoružanje i vojnu opremu, mora proći proceduru iz

Naputka o opremanju u OS RH sredstvima naoružanja i vojne opreme, pa je prije postupka uvođenja vojničke čizme u naoružanje i vojnu opremu prethodio postupak razvoja i proizvodnje testne količine vojničkih čizama, nulta serija, čije testiranje se provodilo laboratorijski i u realnim uvjetima u postrojbama OS RH u dužem vremenskom periodu. Serijska proizvodnja ugovorena je nakon prijema nulte serije, nakon suglasnosti Uprave za materijalne resurse i nakon ovjere tehničke dokumentacije za serijsku proizvodnju. S obzirom da zajednica ponuditelja iz okvirnog sporazuma za nabavu vojničke obuće iz 2013. jedina ima suglasnosti MORH-a za korištenje tehničke specifikacije za čizme vojničke model 2010, jedino ispravno i logično je bilo da naručitelj odabere pregovarački postupak bez prethodne objave, te drži da je uspješno dokazao pretpostavke za provođenje ovog postupka. Vezano za elektroničku komunikaciju na koju se žalitelj poziva u žalbi, naručitelj navodi da nije bila riječ o dogovaranju poslovne suradnje te detaljno izlaže okolnosti i sadržaj dopisivanja. U načelu navodi da žalitelj ne može biti pravni sljednik tvrtke koja je aktivna. Vezano za Sporazum o nastavku proizvodnje između Inkop obuća d.o.o. u stečajju, Poznanovec i žalitelja, naručitelj navodi da su tim sporazumom riješeni samo njihovi međusobni odnosi i da takav sporazum ničime ne obvezuje naručitelja, te smatra da se isto ima analogno primijeniti i na Izjavu stečajnog upravitelja.

Kao dokaze za svoje tvrdnje naručitelj dostavlja: upit za ponudu od 5. veljače 2021., zapisnik o provedbi postupka od 15. veljače 2021. s priložima, odluku o odabiru, ugovor o javnoj nabavi od 9. ožujka 2021., izvadak iz sudskog registra za Inkop obuća d.o.o. u stečajju, Poznanovec, izvadak iz sudskog registra za Inkop International d.o.o., Poznanovec, rješenje KLASA: 803-05/10-02/2, URBROJ: 512M3-10-61 od 26. srpnja 2010., rješenje KLASA: 803-05/10-02/2, URBROJ: 512M3-10-100 od 7. srpnja 2010., okvirni sporazum iz 2013., Naputak o opremanju u OS RH, dokument NATO STANAG 2138, presliku elektroničke pošte od 5. studenog 2019. i 2. prosinca 2019., izvješće stečajnog upravitelja.

Među strankama nije sporno da je naručitelj proveo pregovarački postupak bez prethodne objave radi nabave vojničkih čizama i ostale obuće za potrebe pripadnika OS RH, pozivom na odredbu članka 11. stavak 1. točka 5. Uredbe.

Među strankama je sporno jesu li u konkretnom slučaju ispunjene i opravdane pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave u smislu odredbe članka 11. stavak 1. točka 5. Uredbe.

Radi rješavanja spornog pravnog pitanja, prvenstveno je potrebno utvrditi postojeće činjenično stanje u žalbenom postupku.

Iz raspoložive dokumentacije dostavljene za potrebe žalbenog postupka, proizlazi da je naručitelj 26. srpnja 2010. donio rješenje KLASA: 803-05/10-02/2, URBROJ: 512M3-10-61 o uvođenju čizama vojničkih zimskih – model 2010 u naoružanje i vojnu opremu OS RH te je 7. prosinca 2010. donio rješenje KLASA: 803-05/10-02/2, URBROJ: 512M3-10-100 o uvođenju čizama vojničkih ljetnih – model 2010 i čizama vojničkih ljetnih – model 2010 BP u naoružanje i vojnu opremu OS RH, nomenklturni brojevi i službeni nazivi čizama: 4315-3915-0978-1 čizma vojnička ljetna model 2010 i 4315-3915-0979-0 čizma vojnička ljetna model 2010 BP.

Nadalje, 13. rujna 2013. naručitelj je, nakon provedenog ograničenog postupka javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za nabavu vojničke obuće za potrebe opremanja pripadnika OS RH u trajanju od 7 godina, sklopio okvirni sporazum sa zajednicom gospodarskih subjekata Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec, što proizlazi iz preslike okvirnog sporazuma koju je dostavio žalitelj. Točkom 2.6. okvirnog sporazuma bilo je propisano da tehničke specifikacije za čizme i cipele vojničke kao i službene cipele su vlasništvo Ministarstva obrane RH te se ne mogu koristiti bez dobivene suglasnosti. Točkom 5.1. okvirnog sporazuma propisano je da će odabrani ponuditelj sa članovima zajednice ponuditelja tražene proizvode izrađivati sukladno tehničkim uvjetima i uzorcima prihvaćenim u provedenom nadmetanju. U javno objavljenj

objavi Obavijesti o sklopljenim ugovorima, u vezi s navedenim okvirnom sporazumom, pod točkom V.5. Podaci po podizvoditeljima, navedeno je da se ugovor ne daje u podugovor.

Uvidom u zapisnik o provedbi postupka javne nabave vojničkih čizama i ostale obuće za potrebe pripadnika OS RH po Uredbi o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti VV-UR-202-21-60, KLASA: 803-05/21-02/8, URBROJ: 512-130202-21-9 od 15. veljače 2021., dostavljenog od strane naručitelja, utvrđeno je kako slijedi. U rubrici „Vrsta postupka javne nabave“ naručitelj je naveo: „Na temelju članka 45. ZJN 2016, pregovarački postupak bez prethodne objave sukladno članku 5. stavku 3. i članku 11. stavak 1. točka 5. Uredbe. Sredstva koja su predmet nabave ove odluke su iste vrste i kvalitete kao sredstva za koje je proveden postupak javne nabave u prethodnom periodu i sklopljen Okvirni sporazum o nabavi svih vrsta obuće za potrebe pripadnika OS RH ev.broj OS-202-13-0061 sa zajednicom ponuditelja koju čine: Borovo d.d., Vukovar, Jelen Professional d.o.o., Čakovec i Inkop obuća d.o.o., Poznanovec te podugovaratelj Rost Sport d.o.o., Zagreb. Zajednica ponuditelja ima tehničku i stručnu sposobnost zadovoljiti sve zahtjeve u pogledu proizvodnje obuće traženih tehničkih značajki, modela i oblika. Obuća koja je predmet ove odluke mora biti istovjetna onoj koja je u uporabi u OS RH. Kao rezultat dugogodišnjeg razvoja tijekom 2010. godine uvedene su u uporabu vojničke čizme model 2010 temeljem rješenja KLASA: 803-05/10-02/2 URBROJ: 512M3-10-61 i URBROJ: 512M3-10-100, a sukladno točki 13. Priloga III.A ZJN 2016, vojničke čizme su u kategoriji vojne opreme. Odabranim načinom nabave ostvaruje se sigurnost opskrbe i standardizacija opreme vojnika. Kako bi se zadovoljile neophodne potrebe pripadnika OS RH koji se upućuju u operacije potpore miru te za izvršenje redovnih zadaća neophodna je nabava vojničkih čizama i ostale obuće u koju u traženim rokovima može proizvesti zajednica proizvođača, a sve prema dosadašnjim tehničkim uvjetima prema ranije sklopljenom okvirnom sporazumu. Od tvrtke člana Zajednice zatražena je ponuda za ugovaranje izrade obuće za potrebe pripadnika OS RH po uvjetima iz postupka javne nabave temeljem čijeg rezultata je bio sklopljen okvirni sporazum, te provesti pregovore u cilju postizanja prihvatljivih uvjeta nabave.“ Nadalje, u rubrici „Analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti ponuditelja“ naručitelj je naveo da je zajednica proizvođača dokazala sposobnost u prethodno provedenom postupku javne nabave temeljem kojeg je bio sklopljen okvirni sporazum. Pod rubrikom „Analiza inicijalne ponude“ naručitelj navodi: „Predstavnik tehničkog nositelja je upoznao članove stručnog povjerenstva da je za službene cipele usuglašena promjena modela te zatražio da se razmotri mogućnost da se u ovom postupku izradi 1.253 para novog modela cipela M 2021. Nakon provedenog razgovora, uvažavajući vrstu i tijek ovog postupka javne te iznesenog zahtjeva direktora GS OS RH za modifikacijom vojničke obuće, predloženo je da se u ovom postupku ugovori model M 2021, ukoliko ugrađene promjene u modelu bitno ne utječu na cijenu.“

Pod rubrikom „Pregovori 11. veljače 2021.“, kao sastavnom dijelu zapisnika o provedbi postupka javne nabave, utvrđeno da je naručitelj primijetio kako je iz dostavljenog rasporeda količina po pojedinom članu zajednice, razvidno da Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec, nije navedena kao isporučitelj od predstavnika zajednice pa je zatraženo objašnjenje. Predstavnica zajednice je pojasnila da je iz javno dostupnih podataka vidljivo da je stečajni postupak skoro okončan da tvrtka nema imovinu/strojni park niti zaposlenike, te da ostali članovi ne mogu preuzeti odgovornost za Inkop obuću d.o.o. u stečaju, Poznanovec. Preostali članovi zajednice dali su izjavu da imaju tehničku, stručnu i financijsku sposobnost i ukupnu količinu će izraditi prema rasporedu koji je sastavni dio ponude.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio i dokument „Upit za ponudu“ od 5. veljače 2021. KLASA: 803-05/21-02/8, URBROJ: 512-130202-21-4 upućen na Borovo d.d., Vukovar, u kojem je u bitnome navedeno da se poziva zajednica proizvođača koju čine članovi: Borovo d.d., Vukovar, Jelen Professional d.o.o., Čakovec i Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, te podisporučitelj Rost Šport d.o.o., Zagreb, na dostavu ponuda. U pozivu je navedeno da vojničke čizme i ostala obuća koja je predmet nabave mora odgovarati točno određenim

specifikacijama ili normama prema dostavljenim tehničkim uvjetima i ostalim odredbama temeljem kojih je bio sklopljen okvirni sporazum broj OS-202-13-0061.

Uz zapisnik o provedbi postupka javne nabave priložen je Upisnik o zaprimanju ponuda, vojnička obuća, od 10. veljače 2019., u kojem je naveden ponuditelj Borovo d.d., Vukovar. Također, priložen je dokument kojim Borovo d.d., Vukovar, daje pojašnjenje razloga iz kojih Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec neće sudjelovati u predmetnom postupku, u kojem je navedeno da je tvrtka u stečaju, dostavlja stečajno izvješće, te navodi da će se prema dostavljenoj ponudi ukupna količina raspodijeliti između preostala tri člana zajednice.

Nakon provedenih pregovora, dostavljena je konačna ponuda koja se sastoji od 13 stavaka: 1. Čizma vojnička zimska crna model 2010, 2. Čizma vojnička ljetna crna model 2010, 3. Čizma vojnička ljetna boja pustinja model 2010, 4. Čizma vojnička crna za HRM, 5. Cipela muška službena niska crne model M 2021, 6. Cipela ženska službena niska crna, 7. Cipela muška službena visoka crna, 8. Cipela ženska službena visoka crna, 9. Cipela muška svečana niska bijela za HRM, 10. Cipele mornarske za pripadnike HRM, 11. Cipele vojničke plitke muške crne, 12. Tenisice za tjelovježbu muške Adidas Duramo i 13. Tenisice za tjelovježbu ženske Adidas Duramo.

Nadalje, uvidom u odluku o odabiru koju je dostavio naručitelj uz odgovor na žalbu, utvrđeno je da je kao naziv odabranog ponuditelja navedeno: Zajednica ponuditelja koju čine članovi Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec, te podisporučitelj Rost šport d.o.o., Zagreb, a kao obrazloženje odluke navedeno je da je naručitelj na temelju članka 45. ZJN 2016, sukladno odredbama članka 5. stavka 3. i članka 11. stavka 1. točka 5. Uredbe, proveo postupak javne nabave.

U dostavljenoj preslici Ugovora o javnoj nabavi vojničkih čizama i ostale obuće za potrebe pripadnika OS RH UG-202-21-0028 od 8. ožujka 2021., kao stranka sklopljenog ugovora na strani prodavatelja navedena je zajednica ponuditelja koju čine Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec, članovi zajednice i podisporučitelj Rost šport d.o.o., Zagreb.

U dostavljenom Sporazumu o nastavku proizvodnje od 19. kolovoza 2019., koji su sklopili Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec (potpisao stečajni upravitelj) i Inkop International d.o.o., Poznanovec, navedeno je da će Inkop International d.o.o., Poznanovec, sukladno odluci Skupštine vjerovnika Inkopa održane 16. svibnja 2019., nastaviti proizvodnju obuće, da će s danom 21. kolovoza 2019. Inkop International d.o.o., Poznanovec preuzeti sve radnike, da će preuzeti sve Inkopove obveze po postojećim ugovorima s kupcima za već ugovorene isporuke, što podrazumijeva i otkup pratećih zaliha robe/sirovina prema nabavnim cijenama i nedovršenih proizvoda prema stupnju dovršenosti, te da su 16. srpnja 2019. stranke sklopile Ugovor o najmu strojeva i opreme i Ugovor o zakupu nekretnine. Člankom 2. sporazuma navedeno je da Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec prenosi na Inkop International d.o.o., Poznanovec sva prava na robnu marku (brand) i tehnološki know-how iz postojećeg proizvodnog programa Inkopa, kao i proizvodnog programa iz proteklog razdoblja proizvodnje, da se know-how odnosi, ali ne ograničava na: certifikate, modele, internetsku domenu, znak i sve druge proizvode, dokumentaciju, isprave i sl. za potpuno ovladavanje tehnologijom proizvodnje obuće. Člankom 3. Sporazuma propisano je da se sklapa na neodređeno vrijeme u cilju dokazivanja neprekinutog kontinuiteta proizvodnje obuće pod robnom markom Inkop, na temeljima tvornice prerade i proizvodnje kože. Člankom 4. Sporazuma utvrđeno je da će Inkop International proizvoditi i prodavati proizvode iz proizvodnog programa Inkopa izrađene u skladu s know-how Inkopa, tako da isti budu najmanje jednake kvalitete kao i dosadašnji Inkopovi proizvodi.

U dostavljenoj Izjavi stečajnog upravitelja Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec od 18. ožujka 2021. navedeno je da stečajni upravitelj potvrđuje da je 16. svibnja 2019. na Trgovačkom sudu u Zagrebu održana Skupština vjerovnika Inkop obuća d.o.o. u stečaju na kojoj je između ostalog dana suglasnost da on kao stečajni upravitelj potpiše ugovor o najmu strojeva i opreme s društvom društva GroundStone Capital d.o.o. tj. s društvom koje će

GroundStone Capital osnovati, uz preuzimanje radnika i nastavak obučarske proizvodnje na minimalni rok od 12 mjeseci, preuzimanje obveza Inkop obuće d.o.o. u stečaju po postojećim ugovorima s kupcima, te otkup zaliha robe, sirovina i nedovršenih proizvoda. Nadalje, stečajni upravitelj potvrđuje da je s društvom Inkop International d.o.o. (kojeg je sukladno nalogu Vijeća vjerovnika osnovalo društvo GroundStone Capital d.o.o.) sklopio ugovore o najmu strojeva i opreme te nastavku proizvodnje. Tim ugovorima je definirano da će Inkop International d.o.o. preuzeti sve radnike, brand, tehnološki i intelektualni know-how te nastaviti proizvodnju obuće i obveze po postojećim ugovorima s kupcima. Zaključno stečajni upravitelj navodi da se radi o kontinuitetu proizvodnje između društva Inkop obuća d.o.o. u stečaju i Inkop International d.o.o. jer isti radnici na istoj lokaciji pod istim brandom na istim strojevima proizvode isti asortiman namjenske obuće.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za žalitelja proizlazi da je kao osnivač naveden GroundStone Capital d.o.o., Zagreb.

Nadalje, žalitelj dostavlja katalog vojnih čizama za Inkop International d.o.o., Poznanovec, u kojem katalogu je navedeno više vrsta „taktičkih čizama“ i „pustinjskih čizama“. Također, dostavlja i svoj katalog „Taktička i radna obuća kolekcija 2021“, koji katalog sadrži više vrsta profesionalnih vojnih čizama, radnu i trekking obuću, klasičnu radnu obuću, višenamjenske gležnjače, profesionalne vojne gležnjače, gležnjače, ultra lagane niske radne cipele, radne cipele, niske cipele – brodarice i elegantne niske cipele.

Ostali dostavljeni dokazi (e-mail korespondencije koje dostavljaju obje strane, ispisi novinskih članaka sa interneta) nisu ocjenjeni kao relevantni s obzirom na predmet spora. Naime, riječ je o internim prepiskama ili novinarskim objavama koji kao takvi nemaju utjecaja na ne/postojanje okolnosti koje opravdavaju provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Naputak o opremanju u OS RH predstavlja interno postupanje naručitelja, te kao takav nije od utjecaja na donošenje pobijane odluke. Također, dokument NATO STANAG 2138 dostavljen na stranom jeziku nije uzet u obzir pri ocjeni dokaza, pozivom na odredbu članka 400. ZJN 2016.

Nadalje, potrebno je utvrditi pravni okvir primjenjiv na konkretne činjenične okolnosti.

Sukladno odredbi članka 45. točka 1. ZJN 2016, pravila, postupke i način provedbe javne nabave u području obrane i sigurnosti za nabavu vojne opreme, uključujući bilo koji njezin dio, sastavnicu ili sklop čija je procijenjena vrijednost nabave jednaka ili veća od pragova iz članka 12. stavka 1. točke 1. toga Zakona, propisuje Vlada Republike Hrvatske, Uredbom.

Sukladno odredbi članka 5. stavak 3. Uredbe naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave samo u posebnim slučajevima i okolnostima iz članaka 11. do 14. te Uredbe. Odredbom članka 11. stavka 1. točka 5.a) Uredbe propisano je da naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi: ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge zbog nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga. Sukladno odredbi članka 15. Uredbe, ako su ispunjeni uvjeti iz članaka 11. – 14. te Uredbe, naručitelj provodi pregovarački postupak bez prethodne objave sukladno člancima 135. – 142. ZJN 2016. Sukladno odredbi članka 78. Uredbe, na pitanja pravne zaštite u postupcima javne nabave u području obrane i sigurnosti, uz odredbe tog dijela Uredbe, primjenjuju se odgovarajuće odredbe ZJN 2016 te posebnog zakona kojim se uređuje ustrojstvo i nadležnost Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Odredbom članka 403. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, dostavljene i ocijenjene dokaze stranaka u žalbenom postupku te primjenu relevantnog zakonodavnog okvira, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije opravdao postojanje okolnosti za donošenje odluke o provođenju pregovaračkog postupka bez prethodne objave, iz razloga kako u nastavku slijedi.

Naime, naručitelj nije dokazao da u odnosu na predmet nabave - vojničke čizme i ostala obuća, na tržištu ne postoji tržišno natjecanje iz tehničkih razloga, odnosno da samo odabrana zajednica ponuditelja može isporučiti traženu robu, a što je naveo kao razlog za provođenje predmetnog postupka. Okolnost na koju naručitelj ukazuje, da je u prethodno provedenom postupku javne nabave za nabavu čizama i obuće iz 2013. godine, kada je proveo ograničeni postupak s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naveo da je tehnička specifikacija u vlasništvu naručitelja te da se ne može koristiti bez suglasnosti, ne utječe na tržišno natjecanje niti predstavlja tehnički razlog za ograničenje tržišne utakmice. S obzirom da je riječ o tehničkoj specifikaciji obuće za koju upravo naručitelj tvrdi da njome raspolaže, nije jasno kako navedeni podatak može utjecati na razinu tržišne utakmice među gospodarskim subjektima radi proizvodnje i isporuke obuće. Naime, naručitelj ne dokazuje da je isključivo odabrana zajednica ponuditelja jedina na postojećem tržištu sposobna udovoljiti tehničkim specifikacijama predmeta nabave, samo i isključivo radi okolnosti da su članovi zajednice već sudjelovali u izradi odnosno isporuci takvog predmeta nabave. Naime, predmetne vojničke čizme su uvrštene u vojnu opremu OS RH još 2010., dok je prethodni ograničeni postupak javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma proveden 2013., prema zadanim tehničkim specifikacijama naručitelja. Dakle, proizlazi da su čizme proizvedene od strane tada odabrane zajednice ponuditelja sukladno danoj tehničkoj specifikaciji u provedenom ograničenom postupku, te da predmetna rješenja na koja upućuje naručitelj nisu rezultat razvoja čizama temeljem proizvodnje iz okvirnog sporazuma. S obzirom da je riječ o proizvodnji obuće prema zadanoj tehničkoj specifikaciji, a ne isporuci već gotovih proizvoda, nije jasno iz kojeg razloga predmetna tehnička specifikacija, kao osnovni dio dokumentacije o nabavi postupka javne nabave, ne bi mogla biti osnova za proizvodnju drugom sposobnom gospodarskom subjektu na tržištu, osim odabrane zajednice ponuditelja. Stoga, naručitelj nije dokazao okolnosti iz kojih bi proizlazilo da ne postoje drugi gospodarski subjekti koji bi bili sposobni pružiti istu takvu proizvodnju prema istim specifikacijama, nakon provedenog postupka.

U vezi s navedenim, žalitelj dostavlja kataloge iz kojih proizlazi da na tržištu nudi više modela vojnih čizama. U odgovoru na žalbu, naručitelj tvrdi da ga nitko nije tražio suglasnost za proizvodnju čizama, niti je on takvu suglasnost dao, pa se poziva na neovlaštenu proizvodnju čizama od strane žalitelja. Međutim, naručitelj ne osporava da je riječ o čizmama koje su predmet konkretne nabave niti osporava sposobnost žalitelja za proizvodnju istih. Ponavlja se, iako je naručitelj u prethodnoj dokumentaciji za nadmetanje iz 2013. naveo da je riječ o njegovoj tehničkoj specifikaciji, iz navedenog nije moguće izvesti zaključak da samo tada odabrana zajednica ponuditelja ima sposobnost proizvesti čizme po toj specifikaciji, odnosno da navedena okolnost predstavlja tehničke razloge zbog kojih ne postoji tržišna utakmica u trenutnim okolnostima.

Isto tako, žalitelj dostavlja dokaze iz kojih proizlazi da je tijekom stečajnog postupka nad Inkop obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec proizvodni proces obuće kao takav, pravnim poslom prenesen na drugi gospodarski subjekt, ovdje žalitelja. Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava obvezatnost takvim ugovorom, te navodi da su time privatno riješeni odnosi između dvije stranke. Međutim, predmetni dokazi nisu dostavljeni radi dokazivanja pravnog sljedništva, jer ono po prirodi stvari ne može postojati, s obzirom da je riječ o gospodarskim subjektima koji su nesporno aktivni te kao takvi upisani u sudski registar. Predmetni dokazi su dostavljeni na okolnost utvrđivanja kontinuiteta proizvodnje obuće, u smislu branda, proizvodne kvalitete i nastavka proizvodnje, kojim žalitelj želi ukazati da na tržištu postoji još gospodarskih subjekata koji mogu udovoljiti tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka javne nabave.

Nadalje, naručitelj navodi da je ugovor sklopio sa zajednicom ponuditelja iz prethodno sklopljenog okvirnog sporazuma iz 2013., međutim taj podatak nije točan. Iz dostavljenih dokaza proizlazi da je okvirni sporazum sklopljen sa zajednicom ponuditelja Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec. Ugovor o

javnoj nabavi od 8. ožujka 2021., kao rezultat provedenog pregovaračkog postupka bez prethodne objave, sklopljen je sa zajednicom ponuditelja Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec, uz uvođenje podugovaratelja Rost Šport d.o.o., Zagreb. Iz obavijesti o sklopljenom ugovoru iz 2013. u EOJN RH, proizlazi da predmet ugovora iz tadašnjeg okvirnog sporazuma nije predviđao podugovaranje te se u raspoloživoj dokumentaciji ne nalaze podaci o gospodarskom subjektu Rost Šport d.o.o., Zagreb, kao podugovaratelju. S obzirom na navedeno, budući da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen sa zajednicom gospodarskih subjekata koja nije ista kao zajednica gospodarskih subjekata iz okvirnog sporazuma iz 2013., ne može se prihvatiti ni argumentacija naručitelja da je ovaj postupak proveo i ugovor o javnoj nabavi sklopio sa istom zajednicom ponuditelja iz prethodno sklopljenog okvirnog sporazuma, iz razloga što jedino ta zajednica ponuditelja može isporučiti predmet nabave prema tehničkim specifikacijama.

Isto tako, okolnost koju je kao važnu ovo tijelo uzelo u obzir je i činjenica da predmet konkretne nabave nisu samo vojničke čizme (za koje naručitelj navodi da su uvrštene u vojnu opremu OS RH), već ukupno 13 stavaka troškovnika, koje uključuju i razne vrste cipela, tenisice i slično. Također, u zapisniku o provedenom postupku naručitelj je naveo da su sredstva koja su predmet te nabave iste vrste i kvalitete kao sredstva za koja je proveden postupak javne nabave u prethodnom periodu. Međutim, iz zapisnika proizlazi da je naručitelj izmijenio model cipela (M 2021) u odnosu na cipele iz prethodno izvršenog okvirnog sporazuma. Stoga, ni predmet nabave ovog postupka nije identičan predmetu nabave iz okvirnog sporazuma iz 2013., koji je prestao važiti 2020. godine.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da naručitelj unatoč svojoj obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 nije dokazao postojanje osnova za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Iz dokumentacije koju je naručitelj dostavio u ovom žalbenom postupku, nije moguće utvrditi opravdanost odabira vrste postupka u konkretnom slučaju. Naime, naručitelj, osim tvrdnji iz odgovora na žalbu te zapisnika o provedbi postupka javne nabave i pripadajućih priloga, u žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi anulirao tvrdnje i dokaze žalitelja da postoji još gospodarskih subjekata na tržištu koji mogu isporučiti predmet nabave, odnosno dokaze iz kojih proizlazi da je isključivo zajednica ponuditelja Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec sposobna isporučiti predmet nabave niti je predmetnu tvrdnju doveo u vezu sa nepostojanjem tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga, a što je naveo kao opravdanje razloga za provođenjem predmetnog postupka. Stoga, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom iznesenog, a s obzirom na utvrđenu povredu ZJN 2016 i Uredbe koja dovodi do poništenja pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, ovo tijelo je temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučilo kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 139.625,00 kuna, i to iznos od 45.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 94.625,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, s uključenim PDV-om.

Odredbom članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka,

na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Isto tako, žalitelj ima pravo na naknadu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, što uz naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 781,25 kuna, kumulativno čini 45.781,25 kuna, dok je zahtjev za naknadom preostalog iznosa 93.843,75 kuna odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb,
Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1
2. Inkop International d.o.o., Poznanovec, Zagorske brigade 1
3. Zajednica ponuditelja Borovo d.d., Vukovar,
Dr. Ante Starčevića 2/d i Jelen Professional d.o.o.,
Čakovec, Zagrebačka 93