



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/223
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 12. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darije Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022405, ispravci objave broj: 2020/S F14-0025102, 2020/S F14-0026021 i 2020/S F14-0027594, predmet nabave: prijenosno postrojenje međutransformatora 20-10-0,4 kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 17. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje, EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022405, predmet nabave: prijenosno postrojenje međutransformatora 20-10-0,4 kV. U EOJN RH naručitelj je dana 9. srpnja 2020. objavio ispravak objave broj 2020/S F14-0025102, dana 13. srpnja 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0026021 te dana 23. srpnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0027594. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 80 bodova i jamstveni rok 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, a naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda niti jednu ponudu nije ocijenio valjanom te je pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, donio odluku o poništenju br. 43-M-360/18 od 24. veljače 2021. kojom je poništio postupak javne nabave te ju objavio u EOJN RH 1. ožujka 2021.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 11. ožujka 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Ramić-trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 1. travnja 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost Odluke o poništenju. U bitnom navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da njegova ponuda nije valjana. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zaprimljenih ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije trebao odbiti njegovu ponudu kada je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da u dostavljenim jednopolnim shemama 20 kV postrojenja (crtež br. ACC-355-479) i 10 kV postrojenja (crtež br. ACC-355-478) srednjenaponska polja nisu prikazana u zasebnom kućištu i da ponuđeni sklopni blok u dostavljenom katalogu proizvođača Sarel odgovara tipu u jednom kućištu, te u bitnom ističe da je naručitelj bio dužan pozvati ga na upotpunjavanje jednopolnih shema. Kao dodatnu potvrdu u prilog svojih navoda da proizvođač Sarel ima u svom proizvodnom programu SN blokove s srednjenaponskim poljima smještenim u vlastitim (zasebnim) kućištima, žalitelj dostavlja ovjereni prijevod izjave proizvođača Sarel od 26. ožujka 2021. godine. Žalitelj tvrdi da odluku o odbijanju njegove ponude naručitelj isključivo temelji na slučajnoj omašci gdje proizvođač Sarel na dostavljenim jednopolnim shemama nije naznačio međusobni spoj između dva zasebna kućišta, a što bi tada nedvojbeno ukazivalo na to da se radi o dva pojedinačna (zasebna) kućišta, a opisanu omašku potvrđuje i sam proizvođač u izjavi od 26. ožujka 2021. godine. Međutim, ovakva slučajna omaška nikako nije mogla biti razlog za automatsko odbijanje ponude već je naručitelj, bio dužan pozvati na upotpunjenje dostavljenih jednopolnih shema. Kako bi ilustrirao o kakvoj sitnoj dopuni jednopolne sheme bi bila riječ u nastavku dostavlja usporedni prikaz (u dijelu koji bi bio upotpunjen) između ranijih verzija jednopolnih shema i novih upotpunjenih shema na kojima je sada dodan grafički simbol međusobnog spoja između zasebnih kućišta vodnog polja I i transformatorskog polja V. Stoga je, po mišljenju žalitelja, naručitelj nezakonito postupio ga nije pozvao na upotpunjavanje dostavljenih jednopolnih shema. Osim toga, žalitelj navodi da je naručitelj na str. 71. DON-a, u Prilogu II. Nacrta prikazao jednopolne sheme na isti način na koji je žalitelj prikazao u ponudi odnosno ističe prikazane sheme ne sadrže grafički simbol međusobnog spoja između dvaju polja, a koji bi nedvojbeno ukazivao na to da je riječ o dva odvojena (zasebna) kućišta. Navedeno predstavlja dodatni argument da nije bilo temelja za

automatsko odbacivanje takvih shema (jer su one bile identične naručiteljevim shemama pa samim time nisu niti mogle automatski biti u suprotnosti sa DON-om), već je trebalo zatražiti upotpunjavanje dostavljenih shema.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je na zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije kojim je traženo da se pojašni mora li svako polje biti u zasebnom kućištu ili može biti u jednom kućištu kao što je to prikazano u 1-polnim shemama, odgovorio da je na jednopolnim shemama ucrtao da su polja u zasebnim kućištima što je jasno i naveo u točki 2.1. DON-a da „Svako polje mora biti u zasebnom kućištu, radi brze i lake zamjene u slučaju potrebe.“ Nadalje navodi da je 1. rujna 2020. žalitelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio nacрте proizvođača Sarel pod brojevima ACC355-478 (Prilog 1) i ACC-355-479 (Prilog 2) u kojima su prikazana kućišta 10 kV i 20 kV postrojenja kao jedna cjelina. Navodi da je zahtjev za izvedbu 10 kV i 20 kV polja u zasebnom kućištu vrlo važan jer se radi o postrojenju koje će spajati vodove različitih naponskih razina te bi dugotrajna neraspoloživost postrojenja zbog nemogućnosti zamjene pojedinih 10 kV i 20 kV polja u slučaju kvara znatno utjecala na isporuku električne energije velikom broju potrošača.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Odluku o poništenju od 24. veljače 2021. i u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je naručitelj za ponudu žalitelja naveo sljedeće: „Ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. U ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. U dostavljenim jednopolnim shemama 20 kV postrojenja (crtež br. ACC-355-479) i 10 kV postrojenja (crtež br. ACC-355-478) srednjenaponska polja nisu prikazana u zasebnom kućištu što je traženo u DON-u pod točkom 2.1.. Nuđeni sklopni blok prema dostavljenom katalogu proizvođača (Sarel) odgovara tipu u jednom kućištu što je suprotno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje. Dostavljen tehnički list energetskog transformatora nije ovjeren od ovlaštenog zastupnika ili proizvođača. Ponuditelj je dostavio certifikat o sukladnosti i Izvješće o ispitivanju kojima ne dokazuje tehničku sposobnost traženih proizvoda.

Točkom 2.3. dijela A DON-a (Tehnička specifikacija) propisano je da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe i radova sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija/Tehnički uvjeti nalaze se u dokumentu - Tehnička specifikacija.

U dijelu C. DON-a naručitelj je propisao tehničke specifikacije za 10 kV i 20 kV postrojenje. Tako je u točki 2.1. između ostalog, odredio da ponuditelji trebaju predvidjeti postrojenje 10(20) kV za unutarnju montažu opremljeno za kableske priključke, sastavljeno od suvremenih, tipskih, tvornički dogotovljenih i atestiranih sklopnih blokova proizvođača Siemens ili jednakovrijedan. Nadalje je propisano da se postrojenja 10 kV i 20 kV sastoje od vodnih i transformatorskih polja i da svako polje mora biti u zasebnom kućištu, radi brze i lake zamjene u slučaju potrebe.

Nadalje, u okviru tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.2.3. dijela A. DON-a odredio da s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti ponuditelji trebaju dostaviti kataloge, prospektne materijale, opise i/ili fotografije proizvoda čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost iz ove točke se dokazuje: a) katalogima, prospektnim materijalom, opisom ili fotografijama s detaljnim prikazom

nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima za stavke: postrojenje 10 kV, stavka: A.1.; postrojenje 20 kV, stavka: A.2.; energetski transformator 20/10/0,4 kV, stavka: A.4., kabelska i spojna oprema, stavka: A.5., kontejnerski objekt, stavka: A.6., ormar DC razvoda 48 V, AC razvoda 400/230 VAC i daljinskog upravljanja, stavka: A.9., kao i za sve nuđene numeričke terminale polja koji su sastavni dio pojedinih sklopnih blokova odnosno ormara.

Također, na zahtjev za pojašnjem dokumentacije o nabavi od 17. lipnja 2020. koji glasi „Molimo pojašnjenje da li svako polje mora biti u zasebnom kućištu ili može biti u jednom kućištu kao što je to prikazano na 1-polnim shemama 20 kV i 10 kV postrojenja. U slučaju da se traži svako polje u svom kućištu molimo Vas da navedete da li su prihvatljiva oba načina povezivanja vodnog i transformatorskog polja (izoliranim sabirnicama ili bočno povezivanje sa koneksima)“, naručitelj je 24. lipnja 2020. odgovorio kako slijedi „Svako polje 10 kv i 20 kv postrojenja mora biti u zasebnom kućištu što je prikazano dispozicijom opreme, točnije položajnim nacrtom opreme unutar kontejnera. Jednopolna shema prema svojoj definiciji prikazuje elemente pojedinog srednjenaponskog sklopnog bloka. U jednopolnoj shemi crtkanim linijama označena su vodna i transformatorska polja 10 kV i 20 kV postrojenja. Način povezivanja vodnog i transformatorskog polja je u izvedbi s izoliranim sabirnicama u SF6 plinu. Pod točkom 2.1. tehničke specifikacije naveden je uvjet ukupne širine (≤ 1640 mm) sklopnih blokova 10 kv i 20 kv postrojenja.“

Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj 26. kolovoza 2020. godine žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata uz poziv na članak 263. stavak 1. ZJN 2016, a koji zahtjev se odnosio na točke 4.2.3. a) i 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi.

Prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, a u cilju dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj je dostavio sljedeće dokumente: -jednopolne sheme 20 kV postrojenja (crtež br. ACC-355-479) i 10 kV postrojenja (crtež br. ACC-355-478) i katalog proizvođača Sarel u kojima srednjenaponska polja nisu prikazana u zasebnom kućištu. Navedeno je naručitelj konstatirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što žalitelj ne osporava već navodi da je u katalogu omaškog proizvođača Sarel prikazane jednopolne sheme bez naznake međusobnoj spoja između dva zasebna kućišta.

Dakle, među strankama nije sporno da žalitelj ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao da ponuđena 10 kV i 20 kV postrojenja imaju polja sa zasebnim kućištima. Među strankama je sporno je li naručitelj bio dužan pozvati žalitelja da dostavljene ažurirane popratne dokumente nadopuni ili objasni.

Mjerodavne odredbe koje se odnose na ocjenu predmetnog žalbenog navoda su odredba članka 263. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente te stavka 2. istog članka prema kojemu javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka, kao i odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja Izjavu proizvođača Sarel od 26. ožujka 2021. godine u kojoj proizvođač u bitnom navodi da se SN sklopni blokovi prikazani u dostavljenom katalogu (izdanje kataloga 11/2014) proizvode u dvije osnovne izvedbe: sa svim poljima smještenim u jedno (zajedničko) kućište ili s individualnim poljima smještenim u njihova vlastita (zasebna) kućišta i da su u ranijim verzijama jednopolnih shema, koje su dostavljene u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata omaškom propustili naznačiti međusobni spoj između dva zasebna kućišta.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da žalitelj dostavljenim katalogom s jednopolnim shemama i nacrtima nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj tek u žalbenom postupku dostavlja izjavu proizvođača o tome da se SN blokovi proizvode u dvije verzije (polja u zasebnim i pojedinačnim kućištima). Dakle, izjava proizvođača pribavljena je za potrebe žalbenog postupka, dok je žalitelj tehničku i stručnu sposobnost bio dužan dokazati u postupku pregleda i ocjene ponuda, preliminarno u samoj ponudi ESPD obrascem, a zatim, na zahtjev naručitelja dostavom traženih dokaza. S obzirom na to da je na zahtjev naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda žalitelj dostavio dokaze iz kojih jasno proizlazi da su polja prikazana u jednom kućištu, žalitelj nije udovoljio uvjetu iz točke 2.1. dijela C. DON-a (tehničke specifikacije), pa je po ocjeni ovog tijela naručitelj pravilno ocijenio žaliteljevu ponudu u tom dijelu. Naime, pogrešno žalitelj ocijenjuje da ga je naručitelj bio dužan pozvati na upotpunjenje dostavljenih shema. Iz cjelokupne dokumentacije postupka pregleda i ocjene ponuda proizlazi vrlo jasno da je žalitelj na poziv naručitelja dostavio dokaze u obliku ažuriranih popratnih dokumenata iz kojih nedvojbeno proizlazi da nudi SN blokove koji nisu u zasebnim kućištima, a što je jasno traženo dokumentacijom o nabavi i kasnije danim pojašnjenjima. I sam žalitelj u žalbenom navodu priznaje da na jednopolnim shemama nisu prikazana polja u zasebnim kućištima kao rezultat omaške proizvođača budući da na dostavljenim jednopolnim shemama nije naznačen međusobni spoj između dva zasebna kućišta, a što bi tada nedvojbeno ukazivalo na to da se radi o dva pojedinačna (zasebna) kućišta. Kako u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije bilo nejasnoća niti je nešto nedostajalo u dostavljenim dokumentima, prema ocjeni ovog tijela ne radi se o situaciji u kojoj bi naručitelj postupao po članku 263. stavku 2. ZJN 2016 tražio dopunu ili objašnjenje dostavljenih dokaza.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kada je utvrdio da „Dostavljen tehnički list energetskog transformatora nije ovjeren od ovlaštenog zastupnika ili proizvođača.“, jer točkom 4.2.3.a) DON-a nije bilo propisano da tražena dokumentacija (katalozi, prospektni materijal, opisi iiii fotografije) mora dodatno sadržavati ovjeru ovlaštenog zastupnika ili proizvođača. Navodi da je dostavom kataloga za energetski transformator ispunio zahtjeve naručitelja iz točke 4.2.3. a) DON-a i da naručitelj nije pregledao i ocjenio njegovu ponudu sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016. Osim toga naručitelj je neosnovano u zapisniku naveo da u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća, budući da žalitelju nije uputio zahtjev za pojašnjenjem i/ili dopunom ponude.

Naručitelj navodi da je u tijeku pregleda i ocjene ponuda još jedan ponuditelj ponudio energetski transformator istog tipa i proizvođača (Prilog 4) te da je dokumentacija, točnije tehnički list koji je dostavio različit od dostavljene dokumentacije s tehničkim karakteristikama energetskog transformatora ponuditelja Ramić-trade d.o.o.(Prilog 3). Naručitelj nadalje navodi da za suhi energetski

transformator dostavljeni dokument žalitelja nije bilo moguće pronaći i provjeriti na javno dostupnom katalogu proizvođača i nije vidljivo tko je izradio taj priloženi dokument. Slijedom prethodno navedenog, ističe naručitelj, uvažavajući činjenicu da se radi o specifičnom tipu energetskog transformatora te važnosti stavke koja po vrijednosti čini trećinu vrijednosti cjelokupne ponude žalitelja, odluka naručitelja je da dostavljena dokumentacija s tehničkim karakteristikama energetskog transformatora ne odgovara traženom.

Sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveden je u prethodnom dijelu rješenja iz kojeg u bitnom proizlazi da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer dostavljen tehnički list energetskog transformatora nije ovjeren od ovlaštenog zastupnika ili proizvođača.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u dokumentu naziva Ažurirani document II dio.zip (mapa Stavka A4. Energetski transformator) dostavio katalog za energetski transformator.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi prethodno su navedene u rješenju. Mjerodavni zakonski okvir je slijedeći. Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok je prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj obavezan nakon otvaranja ponuda pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastaviti zapisnik. Isto tako važno je ukazati i na odredbu članka 403. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti naručitelj za stavku A4- troškovnika (energetski transformator 20/10/0,4 kV) tražio dostavu kataloga, prospekta, materijala, opisa ili fotografije s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s shemama, mjernim skicama i drugim detaljima i nije tražio da taj dokaz bude ovjeren od ovlaštenog zastupnika ili proizvođača. U odgovoru na žalbu naručitelj niti ne spori tvrdnje žalitelja da u predmetnoj dokumentaciji nije propisao da dokazi tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. a) DON-a trebaju biti ovjereni od strane ovlaštenog zastupnika ili proizvođača. Navedeno činjenično stanje je dakle nesporno među strankama.

Naručitelj se prilikom pregleda i ocjene ponuda mora pridržavati dokumentacije o nabavi koju je sam propisao, a u konkretnom slučaju to je propustio učiniti jer je odbio ponudu žalitelja iz razloga koje nije propisao dokumentacijom o nabavi. Osim toga, žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da nadopunom i /ili objašnjenjem nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća, budući da je u žalbenom postupku utvrđeno da takvog zahtjeva za nadopunu/objašnjenje u odnosu na konkretan nedostatak u ponudi žalitelja na koji se naručitelj poziva nije bilo. Ujedno, u odgovoru na žalbu naručitelj se nije očitovao vezano za opisani prigovor žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj osporava i treći razlog odbijanja svoje ponude gdje je naručitelj utvrdio sljedeće: „*Ponuditelj je dostavio certifikat o sukladnosti i izvješće o ispitivanju kojima ne dokazuje tehničku sposobnost traženih proizvoda.*” Žalitelj navodi da je dokaze tražene točkom 4.2.3. b) DON- a dostavio u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata te u nastavku žalbe taksativno navodi dostavljene dokumente. Sva dokumentacija dostavljena prema točki 4.2.3. b) DON-a odnosi se na ponuđenu opremu, te ista jasno potvrđuje tehničku sposobnost nuđene opreme, ističe žalitelj. Naručitelj je u odluci o

poništenju dao samo paušalno obrazloženje za odbijanje ponude, koje nije potkrijepljeno nikakvim detaljnim navodima i opisom činjeničnog stanja. Nastavno žalitelj želi istaknuti da niti ovdje naručitelj nije koristio mogućnost eventualnog zahtjeva za pojašnjenjem /upotpunjavanjem ponude, stoga je u Odluci o poništenju i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveo da nadopunom i/ili objašnjenjem nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u dostavljenom certifikatu za 10 kV i 20 kV sklopne blokove nije dokazao ispunjenje normi navedenih u točki 7.1. DON-a i to norme HRN RN ISO 2808:2019, boje i lakovi - određivanje debljine filma (ISO 2808:2007; EN ISO 2808:2007), HRN EN ISO 2409:2013, boje i lakovi - ispitivanje zarezivanjem mrežice (ISO 2409:2013; EN ISO 2409:2013) i HRN EN ISO 2815:2004, boje i lakovi-ispitivanje otiska po Bucholzu (ISO 2815:2003; EN ISO 2815:2003).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude naveo da je dostavljen certifikat o sukladnosti i Izvješće o ispitivanju kojima ne dokazuje tehničku sposobnost traženih proizvoda.

Sadržaj točke 2.3. DON-a koji je relevantan za ocjenu žalbenog navoda, prethodno je naveden u rješenju. U okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.3. DON-a tražene su Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: a) potvrdom o tipskom ispitivanju i izvještajima temeljem kojih su iste izdane, ili potvrdom o nostrifikaciji tipskih ispitivanja (ako ispitivanja nisu obavljena u Republici Hrvatskoj) ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti kojim ponuđena roba zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da roba koju nudi zadovoljava sve zahtjeve iz tehničke specifikacije. Ako se traženi dokument ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili u drugoj zemlji EU, ponuditelj će prihvatiti i drugi dokaz o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete za slijedeće stavke troškovnika: postrojenje 10 kV, stavka: A.1.; postrojenje 20 kV, stavka: A.2.; energetski transformator 20/10/0,4 kV, stavka: A.4., kontejnerski objekt, stavka: A.6., kao i za sve nuđene numeričke terminale polja koji su sastavni dio pojedinih sklopnih blokova odnosno ormara. Za stavku A.9. Ormar DC razvoda 48 V, AC razvoda 400/230 VAC i daljinskog upravljanja ponuditelj treba dostaviti potvrde o tipskom ispitivanju i izvještaje temeljem kojih su iste izdane, ili potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja (ako ispitivanja nisu obavljena u Republici Hrvatskoj) ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti kojim ponuđena roba zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije samo za ormar DC razvoda.

Osim toga, u dijelu C. DON-a tehničke specifikacije, u točki 7.1. Opći tehnički zahtjevi propisano je da sklopni blokovi 10 kV i 20 kV postrojenja i pomoćna oprema moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa normama, koje su u nastavku navedene, uključivo i norme HRN EN ISO 2808:2019 Boje i lakovi -- Određivanje debljine filma (ISO 2808:2007; EN ISO 2808:2007), HRN EN ISO 2409:2013

Boje i lakovi - Ispitivanje zarezivanjem mrežice (ISO 2409:2013; EN ISO 2409:2013) i HRN EN ISO 2815:2004 Boje i lakovi – Ispitivanje otiska po Bucholzu (ISO 2815: 2003; EN ISO 2815:2003).

Izvršenim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj točno u žalbenom navodu naveo sve dokumente koje je dostavio u cilju ispunjenja uvjeta iz točke 4.2.3. b) DON- a, što naručitelj ne osporava.

Mjerodavni zakonski okvir prethodno je naveden u rješenju. Osim toga, člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi gore utvrđenih činjenica razvidno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio kao nevaljanu, u ovom dijelu iz razloga što je prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude utvrdio da dostavljeni certifikat i izvješće o ispitivanju ne dokazuju tehniku sposobnost traženih proizvoda, bez da navodi u kojem dijelu. Naručitelj tek u fazi žalbenog postupka, u svom odgovoru na žalbu iznosi ocjenu da dostavljenim certifikatom za 10 kV i 20 kV sklopne blokove nije dokazao ispunjenje zahtjeva iz triju normi, iz točke 7.1., dijela C. DON-a

Mjerodavnim zakonskim odredbama propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. S obzirom da naručitelj ovakvu ocjenu žaliteljeve ponude nije unio u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda već ju iznosi tek u žalbenom postupku, takav navod nije relevantan za ocjenu postupanja naručitelja kod pregleda i ocjena ponuda te donošenja predmetne Odluke o poništenju.

Ovdje je potrebno navesti da je potvrdu o tipskom ispitivanju ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti naručitelj tražio za sljedeće stavke troškovnika: postrojenje 10 kV, stavka: A.1.; postrojenje 20 kV, stavka: A.2.; energetski transformator 20/10/0,4 kV, stavka: A.4., kontejnerski objekt, stavka: A.6., kao i za sve nuđene numeričke terminale polja koji su sastavni dio pojedinih sklopnih blokova odnosno ormara i za stavku A.9. Ormar DC razvoda 48 V, AC razvoda 400/230 VAC i daljinskog upravljanja. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može se zaključiti u pogledu kojeg proizvoda/stavke troškovnika naručitelj utvrdio da dostavljeni certifikat o sukladnosti i Izvješće o ispitivanju ne dokazuje tehničku sposobnost traženih proizvoda niti je navedenu konstataciju naručitelj obrazložio i potkrijepio dokazima u žalbenom postupku u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Stoga žalitelj s pravom navodi da je naručitelj paušalno obrazložio ovaj razlog odbijanja njegove ponude. Slijedom svega navedenog, primjenom pravila o teretu dokaza, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Unatoč osnovanosti pojedinih žalbenih navoda, obzirom na to da je ponuda žalitelja u pogledu pojedinih nedostataka pravilno odbijena, kako je to ocijenjeno u prvom žalbom navodu, a cijeneći činjenicu da je naručitelj ponude ostalih ponuditelja ocijenio nevaljanim, naručitelj je pravilno postupio kada je pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016 donio odluku o poništenju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar



Stranke žalbenog postupka:

1. Ramić-trade d.o.o.,
Put starog sela 11, Podstrana.
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.