



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/311**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 5. svibnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848 i Magnum Supra d.o.o., Dubrovnik, OIB: 38176145202, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040694, predmet nabave: izgradnja zgrade područne osnovne škole u naselju Strmec, naručitelja Grad Sveta Nedelja, Sveta Nedelja, OIB: 24436052952, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 25. ožujka 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040694, predmet nabave: izgradnja zgrade područne osnovne škole u naselju Strmec, naručitelja Grad Sveta Nedelja, Sveta Nedelja.
2. Nalaže se naručitelju Grad Sveta Nedelja, Sveta Nedelja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad i Magnum Supra d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Sveta Nedelja, Sveta Nedelja objavio je dana 10. studenog 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040694, predmet nabave: izgradnja zgrade područne osnovne škole u naselju Strmec. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 78 bodova, specifičnog iskustva

stručnjaka 12 bodova i dodatnog trajanja razdoblja odgovornosti za nedostatke 10 bodova.

U predmetnom postupku dostavljeno je jedanaest ponuda. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 25. ožujka 2021. donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Radnik d.d., Križevci.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 5. travnja 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja: Trames d.o.o., Dubrovnik, Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad i Magnum Supra d.o.o., Dubrovnik.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u odnosu na potvrde poslodavca za stručnjaka Božu Barića, kojeg je predložio odabrani ponuditelj, navodi da postoji više nejasnoća koje naručitelj nije otklonio, a ocijenio je da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti te mu je dodijelio maksimalan broj bodova na temelju dostavljenih potvrda za predmetnog stručnjaka. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj dio izvođenja radova, konkretno strojarskih radova, dao u podugovor gospodarskom subjektu Zlaring d.o.o. na koji se i oslonio radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti, konkretno na tehničkog stručnjaka Božu Barića. Žalitelj navodi da je za predmetnog stručnjaka točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi bilo traženo sljedeće: „Stručnjak 4: Voditelj radova strojarske struke - koji ispunjava uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18,110/19). Minimalne obrazovne kvalifikacije: završen preddiplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij kojim se stječe stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno da je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit.“ Odabrani ponuditelj je za gospodarskog subjekta Zlaring d.o.o. dostavio e-ESPD obrazac u kojem je dijelu C točki 6. navedeno sljedeće: „Stručnjak 4 - Voditelj radova strojarske struke - Božo Barić, dipl.ing.građ. - upisan u HKIS pod rednim brojem 1344“. Nadalje, u potvrdama poslodavca (Zlaring d.o.o.) za predmetnog stručnjaka (Božo Barić) za sljedeće projekte: 1. PTK Almeria, 2. Poslovno-stambeni objekt Bunićeva - Radnička, Zagreb, 3. Podatkovni centar, Poslovna zona Jalševac i 4. Eurospin Križevci stoji sljedeći navod: „Funkcija: voditelj radova strojarske struke - Božo Barić, dipl.ing.građ.“ Isto tako, naručitelj je uz sve te

projekte koje je priznao za predmetnog stručnjaka u Zapisniku naveo da je predmetni stručnjak Božo Barić, dipl.ing.građ. Žalitelj također navodi da je naručitelj naveo da su predmetne potvrde poslodavca Izjava stručnjaka, iako je apsolutno razvidno da su predmetni dokumenti potvrda poslodavca budući da su potpisane od strane direktora društva Zlaring d.o.o., a ne od strane stručnjaka pa da bi mogle biti okarakterizirane kao izjava stručnjaka. Slijedom svega prethodno navedenog, a povezano s relevantnim člancima Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, nejasno je na koji način je naručitelj utvrdio da je stručnjak Božo Barić strojarske struke, pa da bi mogao biti voditelj radova strojarske struke i ispunjavati uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, kada je u svim dostavljenim dokumentima od strane odabranog ponuditelja navedeno da je predmetni stručnjak diplomirani inženjer građevinarstva, a što očito naručitelju nije bilo sporno pa je i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za predmetnog stručnjaka navodio „dipl.ing.građ.“ Žalitelj smatra da je naručitelj trebao pojasniti tu nejasnoću.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom i ocjenom ESPD obrasca gospodarskog subjekta - podizvoditelja na kojeg se odabrani ponuditelj društvo Radnik d.d. oslanja u dijelu tehničke i stručne sposobnosti za navedenog stručnjaka, utvrdio da je društvo Zlaring d.o.o., u dijelu C. ESPD obrasca u točki 2. i 6. za predmetnog stručnjaka naveo: „Stručnjak 4- Voditelj radova strojarske struke-Božo Barić, dipl. ing. građ.- upisan u HKIS pod rednim brojem 1344“. Naručitelj obrazlaže da je s obzirom na navedeno, temeljem članka 262. stavka 1. ZJN 2016, na službenim stranicama Hrvatske komore inženjera strojarstva utvrdio da je stručnjak Božo Barić upisan pod rednim 1344 u Imenik ovlaštenih voditelja strojarskih radova kao diplomirani inženjer strojarstva, što je bilo relevantno i mjerodavno za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti odnosno predstavljalo je dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u dijelu za Stručnjaka 4 - voditelja radova strojarske struke, a potom i za dodjeljivanje bodova prema kriteriju odabira ekonomski najpovoljnije ponude - reference za Stručnjaka 4 - voditelja radova strojarske struke. Naručitelj navodi da se vodio činjenicom da nije moguće da je u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva upisana osoba koja nije inženjer strojarstva te je stoga istu činjenicu smatrao vjerodostojnim podatkom, a ne okolnost da je za navedenog stručnjaka u ESPD obrascu stavljena titula dipl.ing.građ. očiglednom pogreškom kod ispunjavanja ESPD obrasca. Nadalje naručitelj navodi da navedenom u prilog ukazuje i činjenica da je u Imeniku ovlaštenih inženjera strojarstva objavljenom na web stranici Hrvatske komore inženjera strojarstva u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva upisan Božo Barić, dipl. ing. strojarstva pod rednim brojem 1344, točno kako je podizvoditelj na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja i naveo u predmetnom ESPD obrascu. Naručitelj je smatrao da dostava bilo kakvog pojašnjenja ne bi rezultirala drugačijim činjenicama od onih za koje je naručitelj smatrao da su točne, a to je da osoba Božo Barić upisana pod brojem 1344 u Imeniku ovlaštenih inženjera strojarstva ne može biti dipl.ing.građ., već je to osoba koja zadovoljava uvjet iz toč. 4.3.2. Dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je točno da je kroz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za navedenog stručnjaka pogrešno prepisao da se radi o dipl.ing.građ., ali ta pogreška nije u ničemu utjecala na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Što se tiče navoda da je u dijelu dodjeljivanja bodova po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude dodijelio bodove temeljem potvrde poslodavca, a ne izjave stručnjaka, naručitelj navodi da je u zapisniku i pregledu i ocjeni ponuda naveo da se radi o izjavi stručnjaka potvrđenoj od poslodavca, a koja sadrži sve podatke koji su propisani točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, zbog čega je istu prihvatio. Naručitelj također navodi da nije

propisao da izjava stručnjaka mora biti vlastoručno potpisana, stoga je prihvatio formu izjave koju je ponuditelj priložio, jer sadrži sve podatke i potvrđena je od poslodavca.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima i obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka, propisano: „Stručnjak 4: Voditelj radova strojarske struke - koji ispunjava uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18,110/19). Minimalne obrazovne kvalifikacije: završen preddiplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij kojim se stječe stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno da je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit. Ponuditelj može u izvršenju Ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka koji su traženi Dokumentacijom o nabavi. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Osobe koje Ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga moraju zaista i sudjelovati kao tehnički stručnjaci u projektu. Ukoliko Ponuditelj nakon dodjele ugovora neće imati na raspolaganju tehničke stručnjake koje je naveo u ponudi, može odrediti neku drugu osobu, ako ta druga osoba ima sve kvalifikacije, spremu, struku i iskustvo najmanje kao i prvotno određena osoba, o čemu je u obvezi prethodno obavijestiti Naručitelja i dobiti pismenu suglasnost. Profesionalno iskustvo Stručnjaka se ocjenjuje u okviru Kriterija za odabir ponude (točka 6.6. ove Dokumentacije o nabavi). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i/ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja ( ako je primjenjivo) ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost točka 2.) i točka 6.): 1. U točki 2.) se upisuje minimalno: - ime i prezime stručnjaka, pozicija za koju se nominira. 2. U točki 6.) se upisuje minimalno: - ime i prezime stručnjaka, - završena razina obrazovanja, - dokument kojim se dokazuje završena razina obrazovanja.“

Točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, Specifično iskustvo stručnjaka, propisano je: „Naručitelj kao drugi kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje specifično iskustvo stručnjaka. Maksimalni broj bodova koje ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 12 bodova. U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, Ponuditelj u ponudi prilaže Izjavu stručnjaka iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te podaci o Naručitelju i relevantnu dokumentaciju koja potvrđuje istinitost svih navoda iz Izjave stručnjaka (potvrda/referenca potpisana od druge ugovorne strane Naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršenju ugovora). Iz dostavljenih dokaza moraju jasno biti vidljivi najmanje svi traženi podaci o kriterijima koji se boduju. Svaka potvrda (naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora) mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresa naručitelja, naziv tvrtke i adresa izvršitelja, predmet ugovora – vrsta građevine, ime i prezime stručnjaka te pozicija (funkcija) stručnjaka u izvršavanju radova, opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija iz točke 6.6. ove Dokumentacije o nabavi, kontakt osoba naručitelja kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi (ime i prezime i broj telefona/e-mail adresa) te puno ime i

prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen / bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora. Stručnjak 4 - Voditelj radova strojarske radova – kriterij specifično iskustvo stručnjaka: Broj izvršenih projekata izgradnje zgrada javne namjene, minimalne vrijednosti 5.000.000,00 kn bez PDV-a, na kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj radova strojarske struke 1 projekt 1 bod, 2 projekta 2 boda, 3 i više projekata 3 boda.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je točno da je u ESPD obrascu subjekta Zlaring d.o.o., na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, navedeno: „Stručnjak 4 - Voditelj radova strojarske struke Božo Barić dipl.ing.građ., upisan u HKIS pod rednim brojem 1344.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prilikom navođenja funkcije stručnjaka Bože Barića navodio „dipl.ing.građ., voditelj radova strojarske struke.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da za stručnjaka 4 - Voditelj radova strojarske struke Božu Barića nije priložena Izjava stručnjaka. Priložene su potvrde/reference potpisane od druge ugovorne strane naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršenju ugovora u kojima je među ostalim navedeno: funkcija stručnjaka „Božo Barić, dipl. ing. građ.“, objekti: PTK Almeria, Poslovno-stambeni objekt Bunićeva – Radnička, Zagreb, Farmaceutska industrija Hospira, Novi Marof, Tvornica za preradu i proizvodnju lijekova Belupo d.d., Koprivnica, Podatkovni centar Križ d.o.o., Zagreb i Eurospin Križevci. Navedene dokumente potpisala je odgovorna osoba trgovačkog društva Zlaring d.o.o.

Sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Odredba članka 293. stavka 3. istog Zakona propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. istog Zakona da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17) postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati tijek postupka pregleda i ocjene ponuda.

Iz navedenih činjenica je razvidno da su u ponudi odabranog ponuditelja postojali podaci koje je bilo potrebno razjasniti budući da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 4 - Voditelj radova strojarske struke Božu Barića na više mjesta u ponudi naveo da je predloženi stručnjak diplomirani inženjer građevinarstva, a ne diplomirani inženjer strojarstva, iako među strankama nije sporno da je odgovarajuća struka za Voditelja radova strojarske struke „diplomirani inženjer strojarstva“. S obzirom na navedenu nejasnoću u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela ispunjene su

pretpostavke za primjenu članka 293. ZJN 2016 vezano za sporne podatke o stručnoj spremi predloženog stručnjaka, odnosno u pravu je žalitelj kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i dostavljenih dokumenata nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da predloženi stručnjak ispunjava minimalne obrazovne kvalifikacije propisane dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj u žalbenom postupku navodi da je činjenicu da je Božo Barić dipl. ing. strojarstva utvrdio temeljem članka 262. stavka 1. ZJN 2016 na službenim stranicama Hrvatske komore inženjera strojarstva, međutim to nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni, sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016, obrazložio razloge zbog kojih nije tražio pojašnjenje ovog podatka u odnosu na stručnjaka Božu Barića. Nadalje, ovo tijelo ne prihvaća obrazloženje naručitelja da se dostavljene potvrde/reference potpisane od druge ugovorne strane naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršenju ugovora stručnjaka mogu smatrati izjavama stručnjaka, budući da je navedene potvrde nesporno izdalo društvo Zlaring d.o.o., a ne stručnjak Božo Barić, stoga ponuda u tom dijelu nije sukladna traženju točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je za stručnjaka žalitelja Marka Kovačića, struč.prvost.(bacc.) inž.el. naručitelj priznao i bodovao projekte: „Radovi na stalnom graničnom prijelazu za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu Dvor“ i „Ugovor o izgradnji bazena u Velikoj Gorici“, međutim projekt „Ugovor o izgradnji poslovne zgrade hotel Garden Hill u Velikoj Gorici“ naručitelj nije priznao sa obrazloženjem da dostavljena izjava ne dokazuje da je stručnjak radio kao voditelj radova elektrotehničke struke, već samo da je bio inženjer gradilišta. Žalitelj obrazlaže da je funkcija inženjera gradilišta prema članku 24. stavku 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) viša funkcija od funkcije voditelja radova, odnosno pojam inženjera gradilišta može prema zakonu sadržavati funkciju voditelja radova, stoga je navod naručitelja da se predmetnom izjavom, odnosno potvrdom poslodavca za predmetnog stručnjaka dokazalo „...samo da je bio inženjer gradilišta...“ i da je dokazana „isključivo funkcija inženjera gradilišta“ neutemeljen budući da funkcija inženjera gradilišta nije isključiva funkcija, jer inženjer gradilišta može biti voditelj radova odgovarajuće struke. Stoga žalitelj smatra da naručitelj nije smio odbaciti navedeni projekt bez primjene instituta pojašnjenja, a sve sukladno članku 4. ZJN 2016, posebice kada se uzme u obzir da naručitelju nije bila sporna činjenica da je odabrani ponuditelj za voditelja radova strojarске struke predložio i naveo u svim dokumentima koje je dostavio u ponudi diplomiranog inženjera građevinarstva. Žalitelj navodi da bi primjenom instituta pojašnjenja ponude dostavio dokument imenovanja voditelja radova za elektromontažne radove broj: VER\_17070 od 6. kolovoza 2018. godine, kojim se Marko Kovačić, bacc.ing.el. imenuje voditeljem radova za elektromontažne radove na građevini „Rekonstrukcija građevine gospodarske namjene, pretežito ugostiteljsko-turističke djelatnosti - hotel kategorije 4\*, 2. skupine“, kojeg dostavlja u prilogu žalbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da činjenica da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisuje u članku 24. stavku 3. da inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova, ne znači da je istu činjenicu, odnosno referencu voditelja elektrotehničkih radova, ponuditelj i dokazao izjavom stručnjaka i potvrdom u kojima se navodi da je isti bio inženjer gradilišta. Naručitelj

dalje navodi da se činjenica da je stručnjak bio voditelj radova, dokazuje rješenjem o imenovanju voditelja radova, kao što je žalitelj i sam naveo u žalbi, te naručitelj smatra da ukoliko je isti bio imenovan voditeljem radova elektrotehničke struke, ta činjenica je trebala biti navedena u izjavi i potvrdi poslodavca ili druge ugovorne strane za stručnjaka, kao što je ta funkcija bila navedena u preostala dva ugovora za koje je stručnjak dobio bodove. Naručitelj stoga smatra da je zakonito dodijelio bodove žalitelju za Stručnjaka 3 temeljem dokaza koje je žalitelj dostavio u ponudi. Naručitelj naglašava da Izjava stručnjaka Marka Kovačića i potvrda naručitelja radova sadrže isključivo podatak da je Marko Kovačić obavljao poslove inženjera gradilišta, stoga smatra da nema mjesta primjeni instituta pojašnjenja ponuda sukladno članku 293. ZJN 2016, budući da stručna referenca voditelja radova elektrotehničke struke nije dokazana, već druge funkcije, i to inženjera gradilišta, koja za naručitelja uopće nije bitna. Naručitelj navodi da, sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016, postupanje sukladno stavku 1. članka 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, kako to u žalbi zahtjeva žalitelj. U nastavku naručitelj također navodi da iz u žalbi dostavljenog rješenja o imenovanju voditelja radova za elektromontažne radove nije razvidno da se doista radi o imenovanju za traženu funkciju upravo na građevini „Izgradnja poslovne zgrade hotel Garden Hill“, jer je u istoj navedena „Rekonstrukcija građevine gospodarske namjene, pretežita ugostiteljsko -turističke djelatnosti - hotel kategorije 4\*, 2. skupine“, nije razvidno da se radi o Hotelu Garden Hill niti da je naručitelj Grad Velika Gorica.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, Specifično iskustvo stručnjaka, propisano: „Naručitelj kao drugi kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje specifično iskustvo stručnjaka. Maksimalni broj bodova koje ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 12 bodova. U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, Ponuditelj u ponudi prilaže Izjavu stručnjaka iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te podaci o Naručitelju i relevantnu dokumentaciju koja potvrđuje istinitost svih navoda iz Izjave stručnjaka (potvrda/referenca potpisana od druge ugovorne strane Naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršenju ugovora). Iz dostavljenih dokaza moraju jasno biti vidljivi najmanje svi traženi podaci o kriterijima koji se boduju. Svaka potvrda (naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora) mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresa naručitelja, naziv tvrtke i adresa izvršitelja, predmet ugovora – vrsta građevine, ime i prezime stručnjaka te pozicija (funkcija) stručnjaka u izvršavanju radova, opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija iz točke 6.6. ove Dokumentacije o nabavi, kontakt osoba naručitelja kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi (ime i prezime i broj telefona/e-mail adresa) te puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen / bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora. Za Stručnjaka 3 – Voditelj radova elektrotehničke struke boduje se broj izvršenih projekata izgradnje zgrada javne namjene , minimalne vrijednosti 5.000.000,00 kn bez PDV-a, na kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj radova elektrotehničke struke 1 projekt 1 bod, 2 projekta 2 boda, 3 projekta i više 3 boda.“

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je za stručnjaka 3 - Voditelj radova elektrotehničke struke u odnosu na „Ugovor o izgradnji poslovne zgrade hotel Garden Hill u Velikoj Gorici, pozicija stručnjaka Marko Kovačić, ing. el. inženjer gradilišta naveo da izjava nije ocijenjena bodom, jer ne dokazuje da je stručnjak radio

kao voditelj radova elektrotehničke struke, već samo da je bio inženjer gradilišta (inženjer gradilišta po zakonu može biti i voditelj radova, no ovom izjavom se navedena funkcija stručnjaka nije dokazala, već isključivo funkcija inženjera gradilišta). U dijelu obrazloženja postupanja temeljem članka 293. ZJN 2016 naručitelj nije obrazložio zbog čega nije zvao žalitelja na pojašnjenje ponude u opisanom dijelu.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je u ponudi priložena Izjava stručnjaka u kojoj je u dijelu navođenja ugovora/projekta „Izgradnja poslovne zgrade – hotel Garden Hill u vrijednosti 31.405.747,67 kuna, funkcija stručnjaka „inženjer gradilišta“, naručitelj Grad Velika Gorica. U ponudi je također priložena potvrda o uredno izvršenim radovima u kojoj su navedeni sljedeći podaci: naručitelj CRV d.o.o., Velika Gorica, izvođač radova Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, naziv ugovora: Ugovor o izgradnji poslovne zgrade – hotel Garden Hill u Velikoj Gorici, vrijednost radova bez PDV-a 24.727.223,86 kuna, inženjer gradilišta izvođača je Marko Kovačić, ing.el.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Rješenje o imenovanju voditelja radova za izvođenje radova na građevini: Hotel- ugostiteljsko turistička namjena, investitor: CRV d.o.o., Velika Gorica, izvođač: Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, te je navedeno da upisom u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera elektrotehnike Marko Kovačić, bacc.ing.el., pod rednim brojem 831, s danom upisa 20. rujna 2017.godine, stječe pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni voditelj građenja elektrotehničke struke“ i pravo na obavljanje stručnih poslova temeljem članaka 27.,28. i 54. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (,Narodne novine, broj 78/15) te ostala prava i dužnosti sukladno ovom Zakonu, posebnim zakonima i propisima donesenim temeljem tih zakona, te općim aktima Komore.

Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) u članku 24. stavku 3. propisuje da inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova. Članak 293. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Odredba članka 293. stavka 3. istog Zakona propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da naručitelj nije žalitelja zvao na pojašnjenje ponude u opisanom dijelu niti je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016, obrazložio zbog čega nije pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude. S obzirom da je među strankama nesporno da inženjer gradilišta po zakonu može biti i voditelj radova, a da iz dostavljene izjave nije bila razvidno je li navedeni stručnjak ujedno bio i voditelj radova, nedvojbeno je da je u dostavljenom dokumentu postojala nejasnoća u pogledu toga ima li predloženi stručnjak traženo iskustvo koja se mogla otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016, odnosno da su ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 293. ZJN 2016, a naručitelj ga nije primijenio niti obrazložio razloge njegove neprimjene. Također se ukazuje da nije u pravu naručitelj kada navodi da bi primjena odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, budući da je primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dopušteno otklanjati nejasnoće u pogledu referenci stručnjaka sadržanih u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.



Žalitelj navodi da je u odnosu na bodovanje izjave stručnjaka i potvrde poslodavca za žaliteljevog stručnjaka, Dejana Bobića, dipl.ing.stroj., naručitelj ocjenjivao projekte: „KBC Rebro Zagreb“ i „Hotel Amfora Hvar“, dok preostale projekte koji su dostavljeni u potvrdi poslodavca za predmetnog stručnjaka nije ocjenjivao niti priznao sa sljedećim obrazloženjem: „preostali dio izjave nije ocjenjen niti je dodijeljen bod, jer se za preostale radove za koje je navedena vrijednost ugovora: „Sportsko-poslovni kompleks u Lori Split (Arena Lora Split)“, „Rekonstrukcija i dogradnja zgrade FESB-a u Splitu“ i „Super Konzum Zagreb“ navodi da je stručnjak bio voditelj elektro radova, a ne voditelj strojarских radova. Žalitelj navodi da je predmetno obrazloženje sporno, nepravilno i nezakonito te obrazlaže da iz odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, voditelj radova „u okviru zadaća svoje struke vodi izvođenje građevinskih i drugih radova: pripremnih, zemljanih, konstruktorskih, instalaterskih i završnih te ugradnju građevnih proizvoda, opreme i postrojenja“, te je stoga prema zakonu nemoguće odnosno nezakonito da inženjer strojarstva bude imenovan za voditelja elektro radova ili da vodi radove elektrotehničke struke. Žalitelj stoga smatra da je iz tog razloga naručitelj trebao postupiti s dužnom pažnjom i na brižljiv način pristupiti pregledu i ocjeni ponuda budući da je očito da se radi o omaški prilikom ispunjavanja potvrde poslodavca te je naručitelj morao sukladno članku 293. ZJN 201 i članku 4. ZJN 2016 tražiti od žalitelja pojašnjenje predmetne potvrde poslodavca. U tom slučaju bi žalitelj dostavio dokument „Potvrda poslodavca Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju od 14. siječnja 2021. godine sa ispravljenom omaškom, a koji dokument dostavlja u prilogu žalbe.

Žalitelj je uz žalbu dostavio ispravljenom potvrdu od 14. siječnja 2021. kojom društvo Konstruktor - inženjering d.d. u stečaju navodi da je Bobić Dejan radio kao voditelj strojarских radova, među ostalim, na nizu ugovora visokogradnje (KBC Rebro, Avenue Mall, Hotel Amfora, Fakultet elektrotehnike Split, Arena Lora, Superkonzumi Zagreb i dr.)

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u odnosu na stručnjaka Dejana Babića, dipl. ing. stroj., koji nije dobio maksimalan broj bodova za kriterij reference Stručnjaka 4 - voditelj radova strojarске struke u dijelu u kojem je naručitelj ocijenio da za preostale radove, i to „Sportsko - poslovni kompleks u Lori Split“, „Rekonstrukcija i dogradnja FESB-a u Splitu“ i „Suprekonzum Zagreb“ za stručnjaka nije navedeno da je bio voditelj radova strojarске struke, već da je bio voditelj elektro radova. Naručitelj također navodi da bi tražeći takvo pojašnjenje od ponuditelja zaprimio potvrdu ili pojašnjenje koje bi sadržajno bila drugačije od one koja je zaprimljena u ponudi, gdje bi funkcija stručnjaka bila izmijenjena, a funkcija se smatra bitnim dijelom potvrde, zbog čega bi protivno odredbama ZJN 2016 kroz institut pojašnjenja naručitelj pregovarao sa žaliteljem o ocjenjivanju navedenog stručnjaka. Naručitelj također navodi da žalitelj u žalbenom postupku prilaže novu potvrdu koja sadržajno ne odgovara potvrdi koja je zaprimljena u ponudi, te je naručitelj mišljenja da takva potvrda ne može biti prihvaćena kroz institut pojašnjenja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 6.6.2. dokumentacije o nabavi, Stručnjak 4 – Voditelj radova strojarске struke, predviđa bodovanje broja izvršenih projekata izgradnje zgrada javne namjene, minimalne vrijednosti 5.000.000,00 kn bez PDV-a, na kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj radova strojarске struke: 1 projekt 1 bod, 2 projekta 2 boda i 3 projekta i više 3 boda.

Članak 25. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18,110/19) propisuje da voditelj radova u okviru zadaća svoje struke vodi izvođenje građevinskih i drugih radova: pripremnih,

zemljanih, konstruktorskih, instalaterskih i završnih te ugradnju građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja. Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Žalitelj je u ponudi dostavio potvrdu od 14. siječnja 2021. kojom društvo Konstruktor - inženjering d.d. u stečaju potvrđuje da je Bobić Dejan, među ostalim, radio kao voditelj elektro i strojarskih radova na nizu ugovora visokogradnje (KBC Rebro, Avenue Mall, Hotel Amfora...), kao voditelj elektro radova (Fakultet elektrotehnike Solit, Arena Lora, Superkonzum Zaprešić...).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da su žalitelju na ime stručnjaka 4 - Voditelj radova strojarske struke dodijeljena dva boda za dva projekta te je navedeno da preostali dio nije ocijenjen niti je dodijeljen bod, jer se za preostale radove za koje je navedena vrijednost ugovora: „Sportsko-poslovni kompleks u Lori Split (Arena Lora Split)“, „Rekonstrukcija i dogradnja zgrade FESB-a u Splitu“ i „Super Konzum Zagreb“ navodi da je stručnjak bio voditelj elektro radova, a ne voditelj strojarskih radova. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije primijenio institut pojašnjenja u odnosu na pitanje funkcije stručnjaka za navedene projekte koji nisu bodovani niti je obrazložio razloge njegove neprimjene.

Naručitelj u žalbenom postupku ne osporava da je prema odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje nemoguće da inženjer strojarstva bude imenovan za voditelja elektro radova ili da vodi radove elektrotehničke struke. Unatoč činjenici da je iz ponude razvidno da je stručnjak Dejan Bobić, dipl.ing.stroj. predložen za funkciju „Voditelj radova *strojarske struke*“ i da je nemoguće da inženjer strojarstva bude imenovan za voditelja elektro radova, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da neće tražiti pojašnjenje ponude žalitelja u tom dijelu, iako je nesporno da je predmetni stručnjak imenovan upravo za funkciju voditelja radova strojarske struke. S druge strane, prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja, kao što je već navedeno u prvom žalbenom navodu, naručitelj za stručnjaka Božu Barića koji je predložen za funkciju „Voditelj radova strojarske struke“ prihvaća reference na kojima je navedeno da je Božo Barić dipl.ing.građ., iako se ne bi radilo o odgovarajućoj struci. Naručitelj ipak prihvaća navedene reference temeljem, kako navodi, provjere podataka u Imeniku ovlaštenih inženjera strojarstva. Iz opisanog postupanja naručitelja proizlazi da je naručitelj nejednako postupao prilikom pregleda i ocjene ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja s obzirom da se u obje ponude radi o očitim pogreškama u navođenju uloge(funkcije) stručnjaka odnosno traženog obrazovanja, odnosno obzirom da su ti podaci u najmanju ruku nejasni, pa je naručitelj ove nejasnoće trebao na jednak način, sukladno načelima transparentnosti i jednakog tretmana razjasniti prije odabira ponude odabranog ponuditelja odnosno prije odluke da ne dodijeli bodove žalitelju glede spornih referenci stručnjaka, ili na odgovarajući način obrazložiti ne postupanje po članku 293. ZJN 2016., a što je naručitelj propustio učiniti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Također se ukazuje da nije u pravu naručitelj kada navodi da bi primjena odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju dovela do pregovaranja u vezi s funkcijom stručnjaka, budući da je primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dopušteno otklanjati nejasnoće u pogledu referenci stručnjaka sadržanih u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, osim ranije opisanih povreda, nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Sveta Nedelja, Trg Ante Starčevića 5, Sveta Nedelja
2. ZP Trames d.o.o., Šipčine 2, Dubrovnik,  
Elektrocentar Petek d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić Grad  
i Magnum Supra d.o.o., Vukovarska 36, Dubrovnik
3. Radnik d.d., Kralja Tomislava 45, Križevci