



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 11 -05- 2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA:	UP/II-034-02/21-01/88		
URBROJ:	354-01/21-14		

Poslovni broj: UsII-110/21-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SGM Informatika d.o.o. za računalne djelatnosti, Split, Grge Novaka 22/A, kojeg zastupa punomoćnik Elias Ernst, odvjetnik u Zagrebu, Ribnjak 12-14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Zagreb, Kišpatićeva 12 i Comping d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2021.

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/88, urbroj: 354-01/21-14 od 24. veljače 2021.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/88, urbroj: 354-01/21-14 od 24. veljače 2021., kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, klasa: 5.7.2-20/102-4, urbroj: 07/TS od 21. siječnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044411, predmet nabave: računalne radne stanice, naručitelja Kliničkog bolničkog centra Zagreb (točka 1. izreke) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke).
2. U tužbi protiv osporenog rješenja tuženika tužitelj navodi u odnosu na troškovničku stavku 2. Zaslona da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave koji udovoljava opisanom traženju niti je naveo da nudi predmet nabave koji posjeduje traženu funkcionalnost. Ističe da je zahtjev da Zaslona (monitor) mora imati mogućnost podešavanja po visini nedvojbeno propisan u dokumentu pod nazivom Tehnička specifikacija zbog čega smatra da je očito da je navedena funkcionalnost zahtjev kojim se mora udovoljiti ponuđeni predmetom nabave. Okolnost da je isto navedeno u dijelu tablice tehničke specifikacije pod naslovom „Način nuđenja“ prema stavu tužitelja ne znači da nije potrebno da ponuditelji dokažu da ponuđeni predmet nabave ispunjava predmetnu funkcionalnost niti da naručitelj navedeno ne mora provjeravati. Poziva se na članak 399. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te smatra da je tuženik propustio utvrditi udovoljava li ponuđeni predmet nabave funkcionalnost

koja je propisana u dokumentu naslovljenom Tehnička specifikacija. Tehnička specifikacija je jedna velika jedinstvena tablica te je stoga nemoguće promatrati jedan dio tablice na toliko različit i izoliran način, a stav tuženika iz obrazloženja osporenog rješenja je neodrživ jer otvara neograničenu mogućnost manipulacije postupkom javne nabave na način da se omogućuje da se određeni zahtjevi iz DON-a ne provjeravaju iako su propisani kao uvjet. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika uz naknadu troškova upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se poziva na odredbu članka 205. stavak 1. i 3. te 206. stavak 1. i 207. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti samo one dokaze koji su dokumentacijom o nabavi propisani kao dokazi za dokazivanje određene tehničke karakteristike, a naručitelj ima pravo uvjetovati valjanost ponude također dostavom samo onih dokaza koji su propisani dokumentacijom o nabavi. Ukazuje na točke 2.1., 2.3. te točku 2.3. dokumentacije te navodi da Tehnička specifikacija koja se nalazi kao zaseban dokument, ali sastavni dio dokumentacije o nabavi, u podnaslovu Detaljna Tehnička specifikacija na stranici 1/5 sadrži odredbu da se Tehnička specifikacija sastoji od tablice obveznih minimalnih i maksimalno dopuštenih tehničkih karakteristika koje tablice ponuditelji moraju popuniti te navesti broj stranice ponude odnosno priloženog kataloga na koji se dokazuje tražena funkcionalnost. Tehnička karakteristika „mogućnost podešavanja zaslona po visini“ nije u drugoj tablici koja se odnosi na Zaslone (niti u bilo kojoj od triju tablica) propisana kao jedna od obvezujućih minimalnih ili maksimalno dopuštenih tehničkih karakteristika, a za koje minimalno ili maksimalno dopuštene tehničke karakteristike prethodnim odredbama propisana obveza dostaviti katalog kao dokaz. Imajući u vidu odredbe Zakona o javnoj nabavi odabrani ponuditelj nije imao obvezu u ponudi i u fazi pregleda i ocjena ponuda dostaviti katalog ili bilo koji drugi dokaz kojim bi dokazao da njegov predmet nabave, odnosno zaslon ima mogućnost podešavanja po visini. Stoga ujedno ni naručitelj valjanost njegove ponude nije imao pravo uvjetovati dokazanošću sporne tehničke karakteristike. Međutim, navedeno ne znači da će odabrani ponuditelj u izvršenju ugovora o javnoj nabavi moći tj. imati pravo isporučiti zaslon koji nema mogućnost podešavanja po visini, jer je u nastavku Tehničkih specifikacija propisano da ponuđena konfiguracija (računalo sa zaslonom) mora imati mogućnost podešavanja zaslona po visini. Dakle, odabrani ponuditelj ima obvezu u izvršenju ugovora o javnoj nabavi isporučiti računalo sa zaslonom koji ima mogućnost podešavanja po visini, ali u ponudi nije imao obvezu dostaviti dokaz da ponuđeni zaslon ima tu tehničku karakteristiku. Naglašava da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze iz kojih proizlazi da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja ima spornu tehničku karakteristiku pa je time dokazao da će odabrani ponuditelj u izvršenju ugovora o javnoj nabavi moći udovoljiti uvjetu i zahtjevu iz dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) koju mogućnost nije bio obvezan dokazati u ponudi i u fazi pregleda i ocjene ponude. Poziva se na odredbu članka 398. Zakona o javnoj nabavi te člankom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave vezano uz nadležnosti tuženika u žalbenom postupku, te ističe da je tužitelj u skladu s člankom 406. stavkom 1. točkom 1. istog Zakona imao mogućnost i pravo izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi ako ju je smatrao nezakonitom a što nije učinio. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Zagreb smatra tužbene navode neosnovanim te ističe da je odabrani ponuditelj za

troškovničku stavku 2. Zaslom ponudio monitor proizvođača Dell, model: E2220H i kao dokaz da ponuđeni monitor udovoljava minimalnim tehničkim karakteristikama propisanim u tehničkim specifikacijama dostavio dokument naziva „Dell monitor pdf“ odnosno katalog proizvođača čime je dokazao da ponuđeni monitor ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane Tehničkim specifikacijama. Iz sadržanog u samim Tehničkim specifikacijama razvidno je da je funkcionalnost podešavanja zaslona po visini nije propisana kao minimalna tehnička karakteristika za komponentu zaslona, već je ista funkcionalnost tražena u odnosu na ponuđenu konfiguraciju odnosno računalo sa zaslonom, a na koju razliku je naručitelj jasno uputio u svome odgovoru na žalbu. Vezano za način dokazivanja naručitelj je u tehničkim specifikacijama izričito naveo kako zainteresirani gospodarski subjekt odnosno ponuditelj ispunjavanjem minimalnih ili maksimalno dopuštenih tehničkih karakteristika dokazuju katalogom proizvođača, dok u odnosu na ostale uvjete i zahtjeve koje ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti, među kojima je i mogućnost podešavanja zaslona po visini, naručitelj nije izričito propisao način njihova dokazivanja odnosno koju vrstu dokaza ponuditelji moraju dostaviti kako bi dokazali ispunjavanje tražene funkcionalnosti. Na okolnost iz kojeg je razloga funkcionalnost podešavanja zaslona po visini propisana u dijelu tehničkih specifikacija pod naslovom „Način nuđenja“ kao uvjet i zahtjev koji ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti, a ne u dijelu minimalnih ili maksimalno dopuštenih tehničkih karakteristika za troškovničku stavku 2. Zaslom, je da bi omogućio nuđenje proizvoda više različitih proizvođača i omogućio podnošenje ponuda koje podržavaju različita tehnička rješenja za istu traženu funkcionalnost jer na tržištu postoji više načina ostvarivanja funkcionalnosti podesivosti zaslona po visini. Tako određeni proizvođači nude konfiguraciju računala i zaslona u kojoj je zaslon podesiv po visini dok drugi proizvođači nude mogućnost podešavanja visine zaslona u okviru isporučene konfiguracije (računalo sa zaslonom), pa je moguće podnijeti jedno od slijedećih opcija zaslon podesiv po visini ili računalo sa zaslonom gdje stalak osobnog računala ima mogućnost podešavanja po visini. Opširno opisuje osobno računalo odabranog ponuditelja te se poziva na službene internetske stranice proizvođača i uputu za uporabu osobnog računala smatrajući da konfiguracija koju je ponudio odabrani ponuditelj je u svemu sukladna uvjetima i zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi odnosno Tehničke specifikacije te zadovoljava potrebe naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave. Kao dokaz ispunjavanja iste funkcionalnosti odabrani ponuditelj je kao sastavni dio svoje ponude dostavio Tehničke specifikacije potpisane i ovjerene od strane člana uprave odabranog ponuditelja. Kao dokaz tužbenom navodu tužitelj uz tužbu prilaže specifikaciju predmetnog ponuđenog zaslona objavljenu na službenim stranicama proizvođača, međutim ista nije dokaz osnovanosti tužbenog navoda upravo iz razloga što je odabrani ponuditelj traženu funkcionalnost podesivosti zaslona po visini dokazao u dijelu troškovničke stavke 1. Računalo. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

5. Zainteresirana osoba Comping d.o.o. Zagreb iako uredno pozvana nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) sud je tužitelju dostavio odgovore na podnesenu tužbu.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je

odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru od 21. siječnja 2021., jer je za takvu odluku dao argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Naime, i prema mišljenju ovoga Suda u konkretnom slučaju nema povrede odredbe članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) prema kojoj javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta iz zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, budući iz spisa predmeta i to dokumentacije o javnoj nabavi, dokumenata odabranog ponuditelja te zapisnika o otvaranju ponuda, proizlazi da je, suprotno žalbenim navodima, odabrani ponuditelj udovoljio točki 2.3. dokumentacije o nabavi u odnosu na obvezne minimalne ili maksimalne dopuštene tehničke karakteristike za koje je propisana obveza dostavljanja kataloga proizvođača kojim se dokazuje tražena funkcionalnost u odnosu na minimalno ili maksimalno dopuštene tehničke karakteristike iz tablice u Tehničkoj specifikaciji, a kakva obveza je propisana i točkom 7.8.a) dokumentacije o nabavi. Druga tablica Tehničkih specifikacija „Zaslon“ među propisanim obveznim minimalnim tehničkim karakteristikama (točke 2.1. do 2.12.) nema kao obvezujuću minimalnu ili maksimalnu dopuštenu tehničku karakteristiku „mogućnost podešavanja zaslona po visini“, pa je pravilan zaključak tuženika da odabrani ponuditelj nije imao obvezu u ponudi i u fazi pregleda ocjena i ponuda dostaviti dokaz i u odnosu na tu karakteristiku. Tehnička karakteristika koja se odnosi na mogućnost podešavanja zaslona po visini se odnosi na ostale uvjete u dijelu Tehničkih specifikacija „Način nuđenja“ za koje nije propisana obveza dostavljanja dokaza da predmet nabave, konkretno da zaslon ima i tu tehničku karakteristiku slijedom čega niti naručitelj u smislu odredbe članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi nije mogao ocijeniti nevaljalom ponudu odabranog ponuditelja ukoliko nije dostavljen dokaz u odnosu na tu tehničku karakteristiku.

9. Pri tome se napominje da je naručitelj u žalbenom postupku, kao i u odgovoru na tužbu dostavio ovjereni prijevod uputa za uporabu i tehničke specifikacije sa internetske stranice proizvođača kao dokaz da ponuđeni zaslon odabranog ponuditelja ima mogućnost podešavanja zaslona po visini (računalo sa zaslonom gdje stalak osobnog računala ima mogućnost podešavanja po visini), s obrazloženjem da nije propisao spornu tehničku karakteristiku kao minimalnu ili maksimalnu dopuštenu kako bi omogućio nuđenje proizvoda više različitih proizvođača s različitim tehničkim rješenjima ostvarivanja funkcionalnosti podesivosti zaslona po visini, a da je odabrani ponuditelj svojom izjavom potvrdio da ponuđeni proizvod u cijelosti odgovara Tehničkoj specifikaciji.

10. Nadalje, sukladno odredbi članka 399. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku tuženik odlučuje o zakonitosti postupka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave, a što propisuje i članak 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), na koju se poziva tuženik, pa pogrešno tužitelj zaključuje da je tuženik u žalbenom postupku trebao provesti pregled i ocjenu ponuda u dijelu u kojem to naručitelj nije učinio, odnosno nije morao niti učiniti. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj postupio sukladno članku 290. stavak 1. i članku 291. točka 4. navedenog

Zakona, slijedom čega je osnovano žalbu tužitelja protiv odluke o odabiru odbio kao neosnovanu.

11. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), te kako tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

12. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima, prema kojoj stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano, pa kako tužitelj u ovom sporu nije uspio s tužbenim zahtjevom to nije osnovan niti njegov zahtjev za naknadu troškova nastalih u ovom sporu.

13. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavak 1. i članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 29. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpisanka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić