



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 11-05-2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	postovni
KLASA: UP/II-034-02/21-02/1			
URBROJ: 085-0/21			
Postovni broj: Usif-116/21-10			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Katić bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, kojeg zastupaju odvjetnici Odvjetničkog društva Vuković i Lalić iz Splita, Hrvatske mornarice 1D, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78. i Projekt Zapruđe d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 1/h, u predmetu davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-02/1, urbroj: 354-01/21-11 od 19. veljače 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odlučeno je o žalbama izjavljenim protiv odluke zainteresirane osobe, Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, klasa. UP/I-310-01/20-03/164, urbroj: 526-03-03-01/1-20-16 od 30. prosinca 2020., kojom je u postupku davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina na području Grada Vrgorca u Splitsko-dalmatinskoj županiji, broj objave: 2020/S 01K-0039713, predmet koncesije: dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju tehničko-građevnog kamena „Kljenak“ odabran ponuditelj Projekt Zapruđe d.o.o., Zagreb i kojom je odbijena ponuda tužitelja. Rješenjem tuženika pod točkom 1. odbijena je žalba Tiha d. o.o. Šilo kao neosnovana, točkom 2. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i točkom 3. odbijeni su zahtjevi žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Tužbom kojom je pokrenuo upravni spor tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika i predlaže da Sud poništi to rješenje. Ističe da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao neurednu uz obrazloženje prema kojem dostavljeni dokument „Zemljovid eksploatacijskog polja“ nije izrađen, odnosno potpisan od ovlaštene osobe odgovarajuće struke po posebnom propisu i da kao takav nije u skladu s obavijesti o namjeri davanja koncesije. Poziva se na točku 5.13 Obavijesti o davanju koncesije u kojoj je zatraženo da zemljovid izrađuje: „ovlaštena osoba odgovarajuće struke po posebnom propisu“. Ističe da u dokumentaciji nije bilo propisano da predmetni zemljovid treba biti izrađen od ovlaštenog inženjera geodezije upisanog u Komoru kako to sada naručitelj i tuženik tvrde te smatra da je protivno načelima javne nabave tumačiti dokumentaciju u nabavi strože, odnosno restriktivnije nego li je ista napisana. Smatra da je u žalbenom postupku dokazao da je predmetni zemljovid izrađen u skladu sa svim pravilima struke i provjeren, odnosno odobren od strane direktora i ovlaštenog inženjera geodezije te je dostavio izjavu ovlaštenog inženjera geodezije Hrvoja Vukosava i isti zemljovid potpisan od tog ovlaštenog inženjera. Također ne prihvaća stajalište tuženika prema kojem je naručitelj postupio zakonito kada nije primijenio institut pojašnjenja ponude i smatra da se u konkretnom slučaju radilo eventualno o manjem nedostatku odnosno o lako otklonjivoj pogrešci. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi rješenje tuženika i potražuje naknadu troškova upravnog spora.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

4. Podneskom od 14. travnja 2021., tuženik se očitovao na tužbene navode u kojima ističe da je u provedenom postupku pravilno utvrđeno da zemljovid može biti izrađen samo od ovlaštenog inženjera geodezije, dakle, od onog koji ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu inženjer geodezije, a time i ovlaštenje za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz područja rudarstva, što stječe upisom u lmenik ovlaštenih inženjera geodezije a sve sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti. Pozivanje naručitelja na mišljenje Komore ovlaštenih inženjera geodezije zatraženo nakon primitka ponude tužitelja tuženik smatra pravilnim s obzirom da je ponudi tužitelja priložen zemljovid izrađen od inženjera geodezije, stalnog sudskog vještaka za geodeziju. Smatra da je nadležna komora tijelo koje je u konkretnom slučaju bio jedini logičan put davatelju koncesije za dobivanje stručnog mišljenja u pogledu dovoljnog stručnog znanja, uvjeta i ovlaštenja za obavljanje stručnih geodetskih poslova u okviru rudarske djelatnosti stalnog sudskog vještaka za geodeziju. Ističe da odredbe Zakona o koncesijama kao ni odredbe Zakona o javnoj nabavi ne zabranjuju davatelju koncesije da u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavlja potrebna tumačenja i mišljenja nadležnih tijela oko spornih pitanja, a ono što je u tom slučaju bitno jest poštivati načelo transparentnosti čemu je u predmetnom postupku udovoljeno. Ističe da je nadležna Komora u svojem mišljenju dala precizan odgovor prema kojem stalni sudski vještak za geodeziju nije ovlašten za izradu i

ovjeru propisanog zemljovida čime ponuda tužitelja nije izrađena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje te je neuredna i kao takva pravilno odbijena. Također osporava i isticanje tužitelja prema kojem je u konkretnom slučaju naručitelj bio dužan tražiti pojašnjenje odnosno dopunu sukladno odredbi članka 34. Zakona o koncesijama jer bi to značilo dostavljanje novog zemljovida koji bi bio izrađen od strane ovlaštene osobe odgovarajuće struke po posebnom propisu, a ne dopunu ili pojašnjenje već dostavljenih dokumenata. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Odgovor na tužbu dostavila je zainteresirana osoba Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, naručitelj u ovom postupku davanja koncesije. U odgovoru opetovano ukazuje da je tužitelj koncesionar na eksploatacijskom polju tehničko građevinskog kamena „Vilinjak“ , koje je u neposrednoj blizini eksploatacijskog polja tehničko građevnog kamena „Kljenak“ i samim time je nedavno već uspješno sudjelovao u identičnom javnom nadmetanju. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

6. Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba Projekt Zapruđe d.o.o., izabrani ponuditelj u provedenom postupku. Osporava tužbene razloge te ističe da je tužitelj predao neurednu ponudu jer je zemljovid priložen ponudi tužitelja izradio Zvonko Babić u svojstvu stalnog sudskog vještaka za geodeziju, pa je riječ o dokumentu koji nije izrađen u skladu s obavijesti o namjeri davanja koncesije kojom je izričito bilo propisano da zemljovid mora biti izrađen od ovlaštene osobe odgovarajuće struke po posebnom propisu. Ističe da je jasno kako se u konkretnom slučaju pod posebnim propisom smatra Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti te se poziva na odredbu članka 8. i 66. navedenog Zakona. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

8. Tužitelj se podneskom od 22. travnja 2021., očitovao na odgovor koji je na tužbu dostavio tuženik, kao i na odgovor zainteresirane osobe, odabranog ponuditelja u ovoj upravnoj stvari. Osporava osnovanost dostavljenih odgovora te potražuje trošak upravnog spora u ukupnom iznosu od 7.500,00 kn.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Rješenjem tuženika kao neosnovane odbijene su žalbe tužitelja i Tiha d.o.o., Šilo te su odbijeni njihovi zahtjevi za naknadu troškova žalbenog postupka. Tužitelj tužbom u ovom upravnom sporu osporava zakonitost rješenja tuženika u cijelosti iako se njegovi tužbeni navodi odnose na točku 2. i dio točke 3. odnosno na odluku tuženika kojom je odbijena njegova žalba kao neosnovana i kojom je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je u osporenom dijelu Sud razmotrio pravilnost i zakonitost rješenja tuženika.

11. Tuženik je osporenim rješenjem potvrdio pravilnost stajališta naručitelja koji je odbio ponudu tužitelja kao neurednu pozivom na odredbu članka 34. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17. i 107/20.). Navedenom odredbom

propisan je postupak stručnog povjerenstva za koncesiju prilikom pregleda i ocjene ponuda. Prema odredbi stavka 4. ovog članka Zakona, davatelj koncesije odbit će rješenjem neuredne ponude.

12. U provedenom postupku tužitelj je dostavio ponudu uz koju je priložio „zemljovid utvrđenog eksploatacijskog polja“ izrađen od Zvonka Babića, inženjera geodezije koji je potpisan i na kojem je pečat stalnog sudskog vještaka za geodeziju.

13. Točkom 5.13. Obavijesti o namjeri davanja koncesije u predmetnom postupku bilo je propisano, kao uvjet pravne i poslovne te financijske, tehničke i stručne sposobnosti, dostava zemljovida utvrđenog eksploatacijskog polja tehničko građevinskog kamena „Kljenak“ izrađenog od ovlaštene osobe odgovarajuće struke po posebnom propisu s ucrtanim spojnicama koordinata vršnih točaka eksploatacijskog polja, označenom površinom eksploatacijskog polja, ucrtanim zemljišnim česticama (katastarskih i zemljišnoknjižnih oznaka čestica) te naznačenim pozicijama predloženih dodatnih istražnih radova, kao naznačenim predloženim obuhvatom rezervi mineralnih sirovina kategorija A, kategorije B i kategorije C. Navedeni zemljovid propisan je kao obvezni sadržaj ponude sukladno odredbi članka 30. stavka 2. točke 10. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13., 14/14., 52/18., 115/18. i 98/19.) koja propisuje da ponuda za javno nadmetanje mora sadržavati i da se njoj obvezno prilaže, za istraživanje mineralnih sirovina iz članka 5. točke 2., 3., 4. i 5. tog Zakona zemljovid istražnog prostora s ucrtanim zemljišnim česticama i iskazanim katastarskim i zemljišnoknjižnim oznakama u skladu s programom ukupnih istražnih radova i/ili službena pomorska navigacijska karta morskog dijela.

14. U postupku pregleda i ocjene ponuda stručno povjerenstvo naručitelja utvrdilo je da traženi zemljovid nije izrađen od strane ovlaštenog inženjera geodezije zbog čega je ponudu tužitelja odbilo kao neurednu. Naime, prema odredbi članka 8. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine, broj 25/18.) stručne geodetske poslove iz članaka 5. i 6. tog Zakona u svojstvu odgovorne osobe može obavljati fizička osoba koja ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu inženjer geodezije sukladno tom zakonu. Odredbom članka 66. navedenog Zakona propisano je da se pravo uporabe strukovnog naziva stječe upisom u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije.

15. Tužitelj tužbenim razlozima niti ne osporava utvrđenje prema kojem se odredba članka 5.13 Obavijesti o namjeri davanja koncesije odnosi na izradu zemljovida od strane inženjera geodezije kao osobe odgovarajuće struke po posebnom propisu. Tužbenim navodima tužitelj također ne osporava niti utvrđenje prema kojem je zemljovid koji je dostavio uz svoju ponudu izradila osoba koja nije ovlašten inženjer geodezije.

16. Tužbenim navodima tužitelj ukazuje na propust naručitelja prema kojem je bio dužan pozvati tužitelja da razjasni ili dopuni svoju ponudu odnosno predmetni zemljovid. Budući da je tužitelj dostavio zemljovid izrađen od naprijed imenovane osobe i ovjeren pečatom te osobe pozivanje tužitelja na pojašnjenja dostavljenog

zemljovida predstavljalo bi u stvari izradu novog zemljovida od strane ovlaštenog inženjera geodezije kao osobe odgovarajuće struke po posebnom propisu, kako je traženo u predmetnom postupku davanja koncesije, a takav novi zemljovid ne bi se mogao podvesti pod pojašnjenje odnosno dopunu ponude u smislu odredbe članka 34. Zakona o koncesijama. Navedeno iz razloga što odredbom članka 34. Zakona o koncesijama propisano postupanje davatelja koncesije u postupku pregleda i ocjene ponuda može biti usmjereno samo na nejasnoće i manje nedostatke ili pogreške koji su otklonjivi te prema izričitoj odredbi stavka 7. ne smije rezultirati izmjenom dostavljenih dokumenata već samo njihovim pojašnjenjem. Kako je naprijed navedeno zemljovid kojeg je tužitelj dostavio uz svoju ponudu izrađen je od osobe koja nije ovlaštena osoba odgovarajuće struke po posebnom propisu što znači da bi traženi zemljovid trebala izraditi druga osoba što bi rezultiralo izmjenom dostavljenog dokumenta.

17. Iz navedenih razloga tužbeni navodi nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika.

18. Budući da nije uspio u ovom upravnom sporu tužitelj ne pripada pravo na naknadu troškova spora.

19. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao pod točkom I. dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 29. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić