



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/313
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 6. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Institut za turizam, Zagreb, OIB: 10264179101, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi II, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0045369 te ispravak objave broj: 2021/S F14-0001138, predmet nabave: usluge izrade strateških dokumenata i podloga, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“, Goveđari, OIB: 41720834491, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Institut za turizam, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Institut za turizam, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“, Goveđari objavio je 21. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade strateških dokumenata i podloga, broj objave: 2020/S 0F2-0045369 te dana 13. siječnja 2021. ispravak objave broj: 2021/S F14-0001138. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj u grupi II cijena ponude 80 bodova te specifično iskustvo stručnjaka 20 bodova.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na tri grupe. U grupi II u kojoj je izjavljena žalba naručitelj je zaprimio četiri ponude, sve ponude je ocijenio valjanima te 24. ožujka 2021. donio Odluku o odabiru za grupu II KLASA: 612-07/20-01/611, URBROJ: 2117-09-21-09 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Growth strategies d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 2. travnja 2021. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio žalitelj Institut za turizam, Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava bodovanje odabrane ponude te predlaže poništiti pobijanu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u grupi II u svom podnesku prigovara nedostatku pravnog interesa na strani žalitelja, a podredno u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu II, Odluke o odabiru za grupu II, odabrane ponude u grupi II te ostalih dokaza.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, potrebno je prethodno provjeriti postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odabrani ponuditelj je istaknuo prigovor nedostatka pravnog interesa budući da, prema njegovom mišljenju, sukladno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda žalitelj nije dokazao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, što žalitelj u žalbi, navodi odabrani ponuditelj, niti ne spori.

Za ocjenu postojanja pravnog interesa mjerodavna je odredba članka 401. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju ocijenjeno je da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu II utvrđeno kako je žaliteljeva ponuda ocijenjena kao valjana i drugorangirana te da žalitelj osporava valjanost odabrane ponude, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost pregleda i ocjene ponuda, a potencijalno nezakonitost odluke o odabiru koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u grupi II pogrešno ocijenio kriterij kvalitete specifično iskustvo stručnjaka Nikole Goda te mu neosnovano dodijelio pet bodova za referencu "Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi za potrebe strateškog projekta uvođenja inteligentnih transportnih sustava u gradu Splitu", i to iz razloga što nije ista niti slična prometnoj studiji koja predstavlja predmet nabave, kako u pogledu vrste studije, tako i u pogledu njenog sadržaja. Naime, pojašnjava žalitelj, studija izvodljivosti je financijsko-ekonomska studija čija metodologija se primjenjuje u različitim projektima i nije specifično vezana za promet. Njome se određuje u kojoj mjeri je neki projekt isplativ za investitora, bilo da se radi o privatnom ili javnom investitoru (država, grad, općina i slično). Takva studija je usredotočena na analizu troškova i koristi, novčane tokove, stopu povrata investicije i slično. Izrađuje se za potrebe širokog spektra projekata: novih bolnica,

domova za starije, vodovodne mreže, elektrifikacije, itd. a ne samo specifično za prometne projekte. Žalitelj dalje navodi da se sporna studija izvodljivosti bavila inteligentnim transportnim sustavima (dalje u tekstu: ITS) koji se u najvećoj mjeri primjenjuju u gradovima, a ne na područjima kao što je otok Mljet. ITS se bave primjenom informacijsko - komunikacijske tehnologije u prometu. U ITS se ubraja: informiranje putnika, upravljanje prometom i operacijama, vozila, prijevoz tereta, javni prijevoz, žurne služne, elektronička plaćanja vezana za transport, sigurnost osoba u cestovnom prijevozu, nadzor vremenskih uvjeta i okoliša, upravljanje odzivom na velike nesreće, nacionalna sigurnost i zaštita i sl. Prema tome, navodi žalitelj, nije jasno temeljem čega je naručitelj predmetnu studiju ocijenio istom ili sličnom predmetu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode navodeći u bitnome da ITS predstavlja nadogradnju klasičnog sustava prometa i prijevoza kojim se postiže znatno poboljšanje performansa, odvijanje prometa, učinkoviti prijevoz putnika i roba, poboljšanje sigurnosti u prometu, udobnosti i zaštita putnika, manja onečišćenja okoliša itd. ITS je upravljačka i informacijsko-komunikacijska nadogradnja klasičnog prometnog i transportno - logističkog sustava s bitnim poboljšanjima. Dakle, predmetna referenca stručnjaka je prihvatljiva jer je ista slična prometnoj studiji, odnosno ista je prometna studija koja u svojoj izradi predviđa i korištenje modernih informatičkih alata i mogućnosti koje tehnologija pruža u modernom društvu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode u bitnome navodi da je udovoljio zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, da su svi projekti koji su navedeni u životopisu stručnjaka vezani uz razvoj prometne infrastrukture za potrebe kojih su izrađene isključivo prometne studije relevantne za financiranje iz ESI fondova, što se dokazuje neosporivim stvarno činjeničnim stanjem kroz sklopljene ugovore o dodjeli bespovratnih sredstava čiji preduvjet su upravo bile predmetne prometne studije. U svom podnesku navodi dvije poveznice - <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/plenkovic-na-urucivanju-ugovora-za-grad-split-to-je-sjajan-doprinos-razvoju-града-i-zupanije-15068672> i <https://slobodnadalmacija.hr/split/plenkovic-potpisao-tri-ugovora-teska-preko-171-milijun-kuna-kojima-ce-se-rijesiti-prometne-guzve-oko-splita-evo-gdje-ce-sve-ulagati-1094365>. Također odabrani ponuditelj na okolnost svojih navoda dostavlja potvrdu od 18. veljače 2021. naručitelja Grad Split o urednom ispunjenju ugovora i urednom izvršenju usluge tehničkog savjetovanja investitora, izrada studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi i ostalo vezano uz provedbu projektnih aktivnosti za potrebe prijave i sklapanje Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava u okviru strateškog projekta „Uvođenje inteligentnih transportnih sustava na funkcionalnom prometnom području grada Split“ iz koje je vidljivo da je izvršitelj usluge Growth strategies d.o.o. Nadalje, dostavlja sadržaj predmetne studije iz kojeg je vidljivo da je studija obuhvaćala i analizu stanja prometnog sektora (cestovni, željeznički, pomorski, zračni promet, javni gradski prijevoz putnika, promet u mirovanju, nemotorizirani promet, intermodalna infrastruktura i sigurnost u prometu). Također, odabrani ponuditelj je dostavio izvod iz priručnika Fakulteta prometnih znanosti, Zavoda za prometno planiranje, naslova Prometno tehnološko projektiranje, gdje se daje definicija prometne studije i navodi kako postoji više vrsta prometnih studija.

Kako bi riješilo među strankama sporno pitanje pravilnosti bodovanja odabrane ponude u grupi II po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, uvidom u točku 6.7.2 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj kod kriterija kvalitete za grupu II - specifično iskustvo stručnjaka, stručnjak za izradu prometne studije (S1), propisao kako će bodovati broj pruženih usluga u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih studija, i to 1 i 2 usluge s 5 bodova, 3 i 4 usluge s 10 bodova te 5 i više usluga s 20 bodova. Iskustvo predloženog stručnjaka dokazuje se vlastoručno potpisanim

životopisom iz kojeg je vidljivo specifično iskustvo stručnjaka koje čini kriterij za odabir ponude. Ogladni primjer životopisa je prilog dokumentaciji o nabavi. Životopis se obvezno prilaže uz ponudu, a ukoliko nije priložen uz ponudu, gospodarski subjekt po kriteriju kvalitete ne ostvaruje bodove. Ukoliko gospodarski subjekt dostavlja životopis predloženih stručnjaka u slobodnoj formi, obvezni podaci u životopisu su: ime i prezime, datum rođenja, predložena pozicija, službena e-mail adresa, telefon za kontakt, stupanj obrazovanja i stečeno zvanje, ukupno radno iskustvo, trenutno radno mjesto i poslodavac, specifično iskustvo stručnjaka (naziv usluge/ dokumenta, naručitelj, datum izvršenja usluge).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu II i prilog tom zapisniku naziva Analiza bodovanja ponuda prema kriteriju kvalitete specifično iskustvo stručnjaka, utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelju po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, koji kriterij nosi maksimalno 20 bodova, bodovao s pet bodova. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao stručnjaka predložio Nikolu Goda te da je od 10 navedenih usluga iz životopisa stručnjaka naručitelj prihvatio i bodovao samo jednu odnosno bodovao je „Studiju izvodljivosti s analizom troškova i koristi za potrebe strateškog projekta uvođenja Inteligentnih transportnih sustava u gradu Splitu“.

Pregledom odabrane ponude u grupi II, konkretno životopisa stručnjaka Nikole Goda, utvrđeno je, između ostalog, da je predložen za poziciju stručnjaka za izradu prometne studije (S1), da je stekao zvanje magistra inženjera prometa i da je zaposlen kod odabranog ponuditelja Growth strategies d.o.o., Zagreb. U dijelu životopisa naslova II. Specifično iskustvo stručnjaka navedeno je da je broj pruženih usluga u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih studija prikazan u nastavku, odnosno vidljivo je iskustvo u izradi deset prometnih studija i studija izvodljivosti, a među kojima je i ovdje sporna „Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi za potrebe strateškog projekta uvođenja Inteligentnih transportnih sustava u gradu Splitu“. Kod sporne studije navedeno je da je usluga pružena naručitelju Grad Split (kontakt Hrvoje Matas - hrvoje.matas@split.hr), pozicija na poslu/projektu predmetnog stručnjaka je bila prometni stručnjak, a angažman stručnjaka je trajao od svibnja 2020. do prosinca 2020.

Mjerodavnim odredbama ZJN 2016 propisano je sljedeće: da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.); da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik (članak 290. stavak 1.) te da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (članak 403. stavak 2.).

Dakle, među strankama je sporno da li je naručitelj postupio pravilno kada je bodovao studiju izvodljivosti s analizom troškova i koristi za potrebe strateškog projekta uvođenja Inteligentnih transportnih sustava u gradu Splitu, koju je u svom životopisu naveo Nikola Goda, stručnjak odabranog ponuditelja. Slijedom opisanog činjeničnog stanja te primjenom mjerodavnih zakonskih odredbi i odredbi dokumentacije o nabavi, ocijenjeno je kako je naručitelj predmetno iskustvo stručnjaka odabranog ponuditelja pravilno bodovao. Naime, naručitelj u točki 6.7.2. dokumentacije o nabavi nije propisao da se stručno iskustvo stručnjaka mora odnositi na sudjelovanje u izradi prometnih studija koje su iste ili slične predmetu nabave, kao što nije svoj zahtjev postavio na način da izradu prometnih studija veže uz urbana područja, već je svoj zahtjev postavio *largo sensu* odnosno općenito („broj pruženih usluga u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih studija“). Isto tako, žalitelj navodi da je predmetna studija izvodljivosti financijsko-ekonomska studija, međutim, žalitelj svoje tvrdnje, sukladno članku 403.

stavku 2. ZJN 2016, nije potkrijepio dokaznim materijalom. Uostalom, sam žalitelj u žalbi iznosi navode iz kojih se daje zaključiti da se radi o studiji iz područja prometa.

Stoga, budući da se odabrani ponuditelj pri izradi svoje ponude pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 6.7.2 dokumentacije o nabavi temeljem kojih je i naručitelj pregledavao i ocjenjivao odabranu ponudu, kao i da žalitelj nije dokazao povrede na koje ukazuje u žalbi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“,
Goveđari, Pristanište 2
2. Institut za turizam, Zagreb, Vrhovec 5
3. Growth strategies d.o.o., Zagreb,
Kameniti Stol 23 F