



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/261**  
**URBROJ: 354-01/21-12**  
**Zagreb, 28. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Topić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0043735, predmet nabave: izrada glavnog projekta rekonstrukcije sustava kondenzata u TE-TO Zagreb, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru BROJ: 27-M-236/20 od 9. ožujka 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0043735, predmet nabave: izrada glavnog projekta rekonstrukcije sustava kondenzata u TE-TO Zagreb, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je dana 8. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0043735, predmet nabave: izrada glavnog projekta rekonstrukcije sustava kondenzata u TE-TO Zagreb.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) i iskustvo tehničkog stručnjaka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 9. ožujka 2021. godine donio odluku o odabiru BROJ: 27-M-236/20, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Inženjering za naftu i plin d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 19. ožujka 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.323,75 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Inženjering za naftu i plin d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Željko Jutriša, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jutriša&Jutriša iz Zagreba, u očitovanju na žalbene navode žalitelja i odgovor naručitelja na žalbu, navodi da se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete Tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu ili više usluga istih ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Navodi da je nadalje propisano da „iste usluge” obuhvaćaju najmanje sve sljedeće usluge: usluge izrade projektne dokumentacije (glavni ili izvedbeni projekt na osnovi kojega je ishoda građevinska dozvola ili uporabna dozvola) izgradnje ili rekonstrukcije sustava za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata u termoelektrani minimalne električne snage 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafineriji nafte ili u petrokemijskoj industriji kao cjelini).

Navodi da je odabrani ponuditelj naveo samo jednu referencu kojom je pokušao dokazati tehničku i stručnu sposobnost, ali da predmetna referenca ne zadovoljava osnovni uvjet, odnosno uvjet da vrijednost usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (550.000,00 kuna). Navodi da osporava vrijednost navedene reference i dokazuje da odabrani ponuditelj nije ispunio osnovni uvjet vrijednosti usluge u iznosu od 550.000 kuna, odnosno navodi da je odabrani ponuditelj dokazao vrijednost usluge u iznosu od 81.950,00 kuna, a uslijed čega nije ispunjen traženi uvjet. Nadalje, ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u svom ESPD obrascu naveo referencu „Rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan, Zagrebačka županija, Ivanić Grad - Izrada

glavnih projekata, elaborata ZNR i elaborata ZOP za građevinu: Rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan", na iznos od 745.000,00 kuna, za razdoblje trajanja od 23. svibnja 2013. godine do 21. rujna 2016. godine za primatelja INA Industrija nafte d.d., Zagreb, SD Istraživanje i proizvodnja nafte i plina. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio i potvrdu o dobrom izvršenju ugovora izdanu od strane INA d.d. za projekt OFIG Rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan, 2013 — 2016, u kojoj je navedeno da se odnosi na izradu glavnih projekata, elaborata zaštite od požara, zaštite na radu i druge dokumentaciju koja je bila potrebna za ishođenje građevinske dozvole; izradu izvedbenog projekta; izradu specifikacija opreme, materijala i radova za tender; Broj ugovora: INA-UG-4600006670/00180 od 10.05.2013.; Ukupna vrijednost 745.000,00 kuna; Početak i kraj projekta: 2013-2018; mjesto ispunjenja: OFIG Ivanić Grad, Hrvatska. Žalitelj navodi da je u potvrdi navedeno da je u okviru izvođenja predmetnog ugovora obavljena usluga projektiranja sustava za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata u složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW kao što su procesno postrojenje INA OFIG Ivanić Grad.

Navodi da predmetni ugovor na kojeg se odabrani ponuditelj poziva je zapravo ugovor koji je konzorcij Ekonerg d.o.o. i Inženjering za naftu i plin d.o.o. potpisao s naručiteljem INA d.d., pri čemu je vodeći partner bio Ekonerg d.o.o. Ističe da s obzirom na činjenicu da je na predmetnom ugovoru unutar konzorcija vodeći partner bio upravo žalitelj te da je sva komunikacija, vođenje, koordinacija i dostava projekata prema naručitelju išla preko žalitelja, da stoga u svojoj arhivi posjeduje svu dokumentaciju i projekte koji su izrađeni u sklopu predmetnog ugovora pa tako, navodi da posjeduje i projekt na kojega se odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave poziva kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, žalitelj navodi da se radi o projektu koji sadrži sljedeći opseg posla tj. opseg projektiranja prema izvodu iz Projektnog zadatka naručitelja: izraditi glavni projekt, izvedbeni projekt te specifikacije opreme, materijala i usluga za kako slijedi: 1. Isprojektirati zamjenu jednog utilizatora vodene pare s novim utilizatorom za vruće ulje, 2. Isprojektirati zamjenu drugog utilizatora vodene pare s novim utilizatorom za vruće ulje, 3. Isprojektirati broj i raspored izmjenjivača vruće ulje meka voda u svrhu proizvodnje vodene pare, 4. Isprojektirati mogućnost prelaska H 102 na izmjenjivač topline vruće ulje —plin, 5. Isprojektirati novi izmjenjivač topline E 802, 6. Isprojektirati nove pumpe u sustavu pripreme vodene pare prilagođene manjim protocima, 7. Isprojektirati mjerna mjesta meke vode odnosno vodene pare, 8. Isprojektirati nadstrešnicu na turbinama GT1/2, 9. isprojektirati svu ostalu opremu za koju će se tijekom izrade izvedbenog projekta pokazati da se treba prilagoditi novim uvjetima ili da ju treba zamijeniti novom opremom (instrumentalna oprema, elektro oprema, ventili...).

Žalitelj tvrdi da je iz navedenog razvidno da sukladno Projektnom zadatku za izradu projektne dokumentacije za Rekonstrukciju toplinskog sustava procesnog postrojenja ETAN, projekt treba obraditi zamjenu utilizatora vodene pare s novim utilizatorom na vruće ulje i prilagoditi cjelokupni toplinski sustav Pogona Etan navedenim izmjenama te da je jasno da se u projektu radi na zamjeni sustava voda - para s vrelim uljem. Znači, tvrdi da je projekt upravo suprotan od onoga što se traži, što znači da projekt obrađuje ukidanje kondenzata i prelazak na vrelo ulje. Zatim, žalitelj navodi da je na osnovi Izvedbenog projekta vidljivo da se projekt sastoji od sljedećih projektnih mapa: 1. strojarski projekt rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan; 2. građevinski projekt rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan; 3. elektroenergetski projekt rekonstrukcija toplinskog

sustava procesnog postrojenja Etan i 4. projekt mjerenja, upravljanja i regulacije rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan. Također, navodi da je vidljivo da cjelokupni projekt obrađuje, odnosno da je u okviru tog projekta predviđena rekonstrukcija slijedećih procesnih sustava: sustava vrućeg ulja, sustava niskotlačne pare, sustava kondenzata pare, sustava napojne vode i sustava rashladne vode.

Žalitelj tvrdi da je na osnovi sadržaja projektnih knjiga i opsega cjelokupnog projekta vidljivo da je udio projekta koji obrađuje sustav kondenzata minoran u odnosu na ostale sustave (vruće ulje, niskotlačna para, napojna voda i rashladna voda) te da je stoga zatražio mišljenje sudskog vještaka o utvrđivanju udjela projekta rekonstrukcije sustava kondenzata u cjelokupnom projektu „Rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan“. Navodi da je angažiran stalni sudski vještak za strojarstvo iz razloga što su strojarski sustavi primarni, odnosno jer je strojarski projekt vodeći i najvažniji od svih ostalih strukovnih projekata, a kao što je i navedeno u popisu projektnih mapa — strojarski projekt je na prvom mjestu i vodeći je, dok su sve ostale projektne mape prateće (građevinski, elektroenergetski projekt i projekt mjerenja, upravljanja i regulacije). Ističe da je iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Marka Jakobovića, dipl.ing.stroj. o utvrđivanju udjela projekta rekonstrukcije kondenzata u cjelokupnom projektu Rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan (br nalaza: PN-45/21), vidljivo da je udio projekta sustava kondenzata u cjelokupnom projektu 11%, odnosno da od ukupne cijene projekta u iznosu od 745.000,00 kuna projekt sustava kondenzata iznosi 11% ili ukupno 81.950,00 kuna, iz čega slijedi da odabrani ponuditelj nije ispunio traženu tehničku i stručnu sposobnost u minimalnom iznosu od 550.000,00 kuna.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude i dostavom popratnih dokumenata od 28. siječnja 2021. godine u svom odgovoru naveo slijedeće: „Obzirom na izuzetnu kompleksnost postrojenja koje je nominirano predmetnom referencom, ovim pojašnjenjem želimo dati presjek radova i pruženih usluga koje je tvrtka Inženjering za naftu i plin d.o.o. ostvarila na izgradnji u rekonstrukciji cjelokupnog toplinskog sustava unutar procesnog postrojenja Etan u Ivanić Gradu. Pri tome dajemo poseban naglasak na izgrađeni sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata cjelokupnog postrojenja. Sustav za prikupljanje kondenzata prikuplja kondenzat koji nastaje u različitim dijelovima procesnog postrojenja pa je tako uz ostale međusobno povezane cjeline izveden sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata cjelokupnog postrojenja: - Hlađenje kondenzata kada je bila nužna toplinska obrada kondenzata pri čemu je zbog potreba procesa trebalo hladiti kondenzat; - Grijanje kondenzata kada je bila nužna toplinska obrada kondenzata pri čemu je zbog potreba procesa trebalo grijati kondenzat (rekuperatori topline); - Odmašćivanje kondenzata prije kemijske obrade; - Kemijska obrada kondenzata pri čemu se radilo o postrojenjima za obradu kondenzata koja su pročišćavala povratni kondenzata; - Projekt mjerno regulacijske opreme za automatsko upravljanje procesom prikupljanja i rekuperacije kondenzata; - Projektiranje potrebne opreme koja povezuje cijeli toplinski sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata. Temeljem gore izloženog a s obzirom da se radi o izuzetno kompleksnom projektu koji predstavlja procesno, tehnološko-tehnički međusobno vezanu cjelinu iznos pružene usluge za tražene reference je 745.000,00 kuna“.

Žalitelj tvrdi da se radi o neistinitoj izjavi kojom je odabrani ponuditelj izjavio da je iznos pružene usluge vezane za obradu kondenzata 745.000,00 kuna. Jednako tako, navodi da se u izjavi spominju sljedeće neistinite tvrdnje tj. spominju se sustavi koji uopće nisu sastavni dio predmetnog projekta:- Grijanje kondenzata kada je bila nužna toplinska obrada kondenzata pri čemu je zbog potreba procesa trebalo grijati

kondenzat (rekuperatori topline); - Odmaščivanje kondenzata prije kemijske obrade i - Kemijska obrada kondenzata pri čemu se radilo o postrojenjima za obradu kondenzata koja su pročišćavala povratni kondenzat. Navodi da je izjavu dao Veljko Živković, mag.ing.mech. koji nije sudjelovao u izradi predmetnog projekta (projektanti su bili: Goran Bosanac, dipl.ing.stroj, Damir Lakić, ing.grad., Ranko Žeželj, dipl.ing.elekt. i Goran Bozić, dipl.ing.elekt.) i koji je s obzirom na sadržaj izjave koju je dao, dao u potpunosti netočnu izjavu, smatra žalitelj nenamjerno, jer bi u suprotnom, namjerno iznošenje netočnih podataka u okviru određenog postupka, bilo kazneno djelo davanja lažnog iskaza.

Zatim, žalitelj navodi da je naručitelj 12. veljače 2021. godine odabranom ponuditelju uputio dodatni zahtjev za pojašnjenjem u kojem se navodi da nije jasno u kojem iznosu se navedeni projekt odnosio na izgradnju ili rekonstrukciju sustava za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata te se navodi ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti.

Navodi da je odabrani ponuditelj u svom očitovanju naveo da s obzirom da se radi o kompleksnom procesnom postrojenju, zahvat koji se odnosio na rekonstrukciju cjelokupnog toplinskog sustava kao i zahvat koji se odnosio na prikupljanje i rekuperaciju kondenzata predstavlja tehnološko-tehnički precizno vezanu cjelinu te da smatra da je tehnički ispravnije predmetni projekt promatrati kao jedinstvenu cjelinu, uz objašnjenje da vrijednost ugovora nominirane reference iznosi 745.000,00 kuna, odnosno da vrijednost koja se odnosila na sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata iznosi 615.000,00 kuna.

Žalitelj tvrdi da bi na osnovi navedene izjave, projekt sustava kondenzata bio na razini od 82,55% od ukupnog projekta (615.000,00 kuna), što je neistinita tvrdnja koju odabrani ponuditelj nije ničim potkrijepio. Navodi da je sustav kondenzata samo jedan od manjih sustava koji se obrađuju u cijelom projektu, a što je i dokazano spomenutim nalazom i mišljenjem vještaka o utvrđivanju udjela projekta rekonstrukcije kondenzata u cjelokupnom projektu Rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan, prema kojem je udio projekta sustava kondenzata u cjelokupnom projektu 11%. Stoga navodi da je i ovlaštena osoba odabranog ponuditelja dala neistinitu izjavu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u dokumentaciji o nabavi nije opisao slične usluge, da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu za dokazivanje sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi naveo referencu „Rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja ETAN“, na iznos od 745.000,00 kuna. Navodi da je od odabranog ponuditelja dopisom br. 27/296/2 IMD od 28. siječnja 2021. godine zatraženo pojašnjenje obuhvaća li opseg reference zahtjeve propisane u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno u kojem iznosu se projekt naveden u referenci odnosio na sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata, obzirom da iz naziva reference naručitelju nije bilo jasno obuhvaća li ista prethodno navedeno. Navodi da je u pojašnjenju voditelja projekta naveden pojam „iste usluge“, što je naručitelja dovelo u dvojbu oko načina na koji odabrani ponuditelj nominira svoju referencu te ističe da je 12. veljače 2021. godine zatražio pojašnjenje u smislu da je, ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio očitovanje u kojem dodatno pojašnjava cijenu navedene reference navodeći da cijena pružene slične usluge iznosi 615.000,00 kuna, iz čega je zaključio da se razlika od 130.000,00 kuna odnosi na usluge koje nisu slične predmetu nabave. Navodi da u referenci postoji

dio koji se može promatrati kao „isti“ predmetu nabave (sam sustav prikupljanja kondenzata u užem smislu) i dio koji je sličan predmetu nabave. Naručitelj objašnjava da je vrijednost dijela reference koji je „isti“ kao predmet nabave pokušao utvrditi vještak žalitelja analizom popisa cjevovoda te da naručitelj ne ulazi u pitanje primjerenosti ovog pristupa niti točnosti nalaza vještaka, jer smatra da to nije relevantno za utvrđivanje sposobnosti odabranog ponuditelja putem pruženih usluga sličnih predmetu nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi „Popis pruženih glavnih usluga“ propisano da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluga istih, ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. „Iste usluge“ obuhvaćaju najmanje sve sljedeće usluge: usluge izrade projektne dokumentacije (glavni ili izvedbeni projekt na osnovi kojega je ishođena građevinska dozvola ili uporabna dozvola) izgradnje ili rekonstrukcije sustava za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata u termoelektrani minimalne električne snage 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafineriji nafte ili u petrokemijskoj industriji kao cjelini). Naručitelj nije opisao „slične usluge“. Ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Da je pružao sve navedene usluge, ponuditelj može dokazati jednim ili više ugovora kroz koje je pružao sve navedene usluge ili s više ugovora temeljem kojih je pružao pojedine usluge. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora upisati odgovor u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1C). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje sljedećim dokumentima: - popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu naveden ugovor za izradu glavnih projekata, elaborata ZNR i elaborata ZOP za građevinu: Rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan, Zagrebačka županija, Ivanić Grad; na iznos 745.000,00 HRK, pružene u razdoblju od 23. svibnja 2013. godine do 21. rujna 2016. godine, za INA Industrija nafte d.d., A.V. Holjevca 10, Zagreb 10000, SD Istraživanje i proizvodnja nafte i plina.

Nadalje, 28. siječnja 2021. godine naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem se navodi „U ESPD obrascu, dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1C naveli ste određene reference kako je traženo u točki 4.2.1. DON-a. Molimo vas da nam sukladno navedenoj točki DON-a dostavite dokumente kojima se dokazuje traženi uvjet sposobnosti - popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane. Pored toga, molimo Vas pojašnjenje obuhvaća li opseg nuđene usluge zahtjeve propisane u

navedenoj točki DON-a, odnosno, u kojem iznosu se navedeni projekt odnosio na sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata“.

U podnesku u kojem dostavlja pojašnjenje ponude odabrani ponuditelj navodi „Obzirom na izuzetnu kompleksnost postrojenja koje je nominirano predmetnom referencom, ovim pojašnjenjem želimo dati presjek radova i pruženih usluga koje je tvrtka Inženjering za naftu i plin d.o.o. ostvarila na izgradnji u rekonstrukciji cjelokupnog toplinskog sustava unutar procesnog postrojenja Etan u Ivanić Gradu. Pri tome dajemo poseban naglasak na izgrađeni sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata cjelokupnog postrojenja. Sustav za prikupljanje kondenzata prikuplja kondenzat koji nastaje u različitim dijelovima procesnog postrojenja pa je tako uz ostale međusobno povezane cjeline izveden sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata cjelokupnog postrojenja: - Hlađenje kondenzata kada je bila nužna toplinska obrada kondenzata pri čemu je zbog potreba procesa trebalo hladiti kondenzat; - Grijanje kondenzata kada je bila nužna toplinska obrada kondenzata pri čemu je zbog potreba procesa trebalo grijati kondenzat (rekuperatori topline); - Odmašćivanje kondenzata prije kemijske obrade; - Kemijska obrada kondenzata pri čemu se radilo o postrojenjima za obradu kondenzata koja su pročišćavala povratni kondenzata; - Projekt mjerno regulacijske opreme za automatsko upravljanje procesom prikupljanja i rekuperacije kondenzata i - Projektiranje potrebne opreme koja povezuje cijeli toplinski sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata. Temeljem gore izloženog a s obzirom da se radi o izuzetno kompleksnom projektu koji predstavlja procesno, tehnološko-tehnički međusobno vezanu cjelinu iznos pružene usluge za tražene reference je 745.000,00 kuna“.

Nadalje, naručitelj je 12. veljače 2021. godine odabranom ponuditelju uputio dodatni zahtjev za pojašnjenjem u kojem se navodi da iz dostavljenog pojašnjenja nije jasno u kojem iznosu se navedeni projekt odnosio na izgradnju ili rekonstrukciju sustava za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata. Naručitelj navodi da se u dostavljenim dokumentima navodi da je unutar projekta rekonstrukcije cjelokupnog toplinskog sustava izveden i sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata kao dio rekonstrukcije uz navod iznosa koji se odnosio na cjelokupnu rekonstrukciju te poziva ponuditelja da sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, u istima izdvoji vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju navodi da je u priloženoj referenci koja se odnosi na rekonstrukciju cjelokupnog toplinskog sustava istaknuto da se poseban naglasak stavlja na sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata. Navodi da s obzirom da se radi o kompleksnom procesnom postrojenju, zahvat koji se odnosio na rekonstrukciju cjelokupnog toplinskog sustava kao i zahvat koji se odnosio na prikupljanje i rekuperaciju kondenzata predstavlja tehnološko-tehnički precizno vezanu cjelinu te smatra da je tehnički ispravnije predmetni projekt promatrati kao jedinstvenu cjelinu. To konkretno znači, navodi nadalje odabrani ponuditelj, da vrijednost ugovora nominirane reference iznosi 745.000,00 kuna kako smo istaknuli u našoj ponudi, ali da s obzirom da naručitelj inzistira da se izdvoji vrijednost koja se odnosila na sustav za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata provedenom analizom utrošenih sati, navodi iznos od 615.000,00 kuna iako smatra da bi tehnički korektnije bilo promatrati iznos od 745.000,00 kuna.

U žalbenom postupku među strankama je sporno da li je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama točke 4.2.1.

dokumentacije o nabavi, odnosno žalitelj spori da odabrani ponuditelj nije dokazao traženu visinu iznosa pruženih usluga.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo Marka Jakobovića, dipl.ing.stroj. naziva „Utvrđivanje udjela projekta rekonstrukcije kondenzata u cjelokupnom projektu rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan“, broj nalaza: PJN – 45/21 u kojem je navedeno da se radi analiza projektne dokumentacije: Strojarski projekt, Rekonstrukcija toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan, Inženjering za naftu i plin d.o.o., oznaka mape: 2789-Q-000-S01, prosinac 2016. Navodi se da je vještak izvršio uvid u projektnu dokumentaciju kako bi utvrdio realni udio projekta rekonstrukcije kondenzata u cjelokupnom projektu rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan te se daje se mišljenje da udio projekta rekonstrukcije kondenzata u cjelokupnom projektu rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan iznosi 11%.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 12. travnja 2021. godine dostavlja izjavu glavnog projektanta strojarskog projekta (Goran Bosanac, dipl.ing.stroj.) u kojoj se navodi da je u opsegu rekonstrukcije toplinskog sustava napravljena rekonstrukcija dva sustava i to toplinskog sustav vodene pare i parnog kondenzata te toplinskog sustava ulja za prijenos topline te je navedeno da se radi o sustavima koji su procesno neodvojivi i čine jedan zajednički sustav. Navodi da je bitna poveznica između sustava termičkog ulja za prijenos topline i sustava vodene pare i parnog kondenzata za prijenos topline ta da se vodena para za potrebe procesa dobiva iz sustava ulja za prijenos topline te da na taj način navedeni toplinski sustavi čine zajedničku i neodvojivu cjelinu. Nadalje, navedeno je da je postojeći sustav prikupljanja parnog kondenzata i bridovih para parnog kondenzata zamijenjen novim poboljšanim sustavom te da je istovremeno rekonstruiran sustav proizvodnje vodene pare uz što je adaptiran i sustav napojne vode za proizvodnju vodene pare, čime je poboljšani cijeli procesni krug vodene pare koji obuhvaća pripremu napojne vode, proizvodnju vodene pare i prikupljanje parnog kondenzata.

Nadalje, odabrani ponuditelj dostavio je nalaz i mišljenje Davorina Gržana dipl.ing.stroj. iz Zagreba, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i strojarske instalacije u graditeljstvu. U predmetnom dokumentu navodi se da je u opsegu rekonstrukcije toplinskog sustava procesnog postrojenja Etan u Ivanić Gradu projektirana i napravljena rekonstrukcija dva sustava toplinski sustav vodene pare i parnog kondenzata te toplinski sustav ulja za prijenos topline. U cijelom projektu je predviđena nova oprema radi povećanja sigurnosti procesa što se procjenjuje na cca. 5% od ukupnog opsega rekonstrukcije, a što ne predstavlja predmet rekonstrukcije toplinskih sustava. Navedena dva toplinska sustava su procesno neodvojivi i čine jedan zajednički sustav. Bitna poveznica između sustava termičkog ulja za prijenos topline, sustava vodene pare i parnog kondenzata za prijenos topline je ta da se vodena para za potrebe procesa dobiva iz sustava ulja za prijenos topline. Time navedeni toplinski sustavi čine zajedničku i neodvojivu cjelinu. U odnosu na upit naručitelja o udjelu projektne dokumentacije koji se odnosi na izgradnju ili rekonstrukciju sustava za prikupljanje i rekuperaciju kondenzata jasno i precizno se može konstatirati da ta dva sustava čine zajedničku i neodvojivu cjelinu.

Naručitelj u podnesku od 19. travnja 2021. godine navodi da je suglasan sa očitovanjem odabranog ponuditelja, da je u trenutku ocjene ponude raspolagao sa popisom i potvrdom druge ugovorne strane u koje nije imao razloga sumnjati. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije definirao što će smatrati sličnim te da je taj pojam propušten širokom tumačenju. Navodi da imenovani projekt ima elemente predmeta nabave, da je u nekim dijelovima i kompleksniji od predmeta nabave te da je stoga

referenca ocijenjena kao slična. Navodi da je činjenicu da su toplinski sustav vodene pare i parnog kondenzata i toplinski sustav ulja za prijenos topline dva zajednička sustava i čine neodvojivu cjelinu, te navodi da je isto i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku potkrijepio dokazom nalazom i mišljenjem vještaka Davorina Grižan, a čime je, smatra, potvrđeno i ispravno postupanje naručitelja kada je predmetnu referencu prihvatio kao sličnu.

Vezano za mjerodavne odredbe ZJN 2016 valja ukazati na članak 256. stavak 3. ZJN 2016 kojim je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a sukladno stavku 4. svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavka 1. točkom 3. toga Zakona propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, među ostalim, popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. istog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a uzimajući pritom u obzir način na koji je naručitelj točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokaze za dokazivanje ispunjavanja tog uvjeta, pri čemu nije definirao što će smatrati sličnim uslugama, taj pojam „sličnosti“ prepušten je širokom tumačenju. Uostalom sam naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao i zadržao si pravo da će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Upravo naručitelj u žalbenom postupku navodi da se dokaz navedene sposobnosti kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u postupku javne nabave odnosi na slične usluge. Dakle, u konkretnom slučaju, a s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi omogućio dokazivanje iskustva na obavljanju sličnih usluga, isti ne bi imao tijekom pregleda i ocjene ponude osnovu za odbijanje ponude ovdje odabranog ponuditelja, inzistiranjem da se treba raditi o uslugama istim kao predmet nabave, a kako to žalitelj pogrešno smatra. U tom smislu ovo državno tijelo ocjenjuje da je naručitelj prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. odabranog ponuditelja postupio sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi. Žalitelj dostavljenim dokazima spori, odnosno nastoji dokazati da usluge iz nominiranog ugovora odabranog ponuditelja koje se odnose na usluge iste kao predmet nabave, ne ispunjavaju uvjet da vrijednost usluga mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

S obzirom na navedeno te s obzirom na okolnost da žalitelj ničim ne dokazuje da usluge iz navedenog ugovora nisu slične predmetu nabave, pozivom na odredbu članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, ovo tijelo utvrđuje da je dostavljeni

popis izvršenih usluga odabranog ponuditelja sukladan propisanom uvjetu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kojim je omogućeno dokazivanje sposobnosti ugovorima o uslugama koje su slične predmetu nabave, odnosno utvrđeno je da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio upravo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa se stoga ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete Tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. alineja b) dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je između ostalog trebalo dokazati da ponuditelj ima raspolaganju sljedeće stručnjake: dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera elektrotehnike — VSS (dipl.ing.el.) / magistar inženjer elektrotehnike (mag.ing.el.), ovlaštenu inženjer elektrotehnike, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant.

Navodi da je iz životopisa stručnjaka odabranog ponuditelja Krešimira Lisice razvidno da tijekom 2018. i 2019. godine nije radio niti jedan projekt koji ispunjava tražene uvjete, da u periodu od 2012. do 2015. godine nije radio niti jedan projekt koji ispunjava tražene uvjete te da isto tako u periodu od 1994. do 2007. godine nije radio niti jedan projekt koji ispunjava tražene uvjete. Navodi da u ostalim periodima radnog vijeka nije vidljivo koji su to projekti koji ispunjavaju tražene uvjete i koliko je bilo trajanje izrade projekata koji ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Tvrdi da je iz životopisa navedenog stručnjaka razvidno da je isti možda imao projekte koji udovoljavaju traženim uvjetima u periodu od 2008. do 2011. godine i od 2016. do 2017. godine. Navodi da je s obzirom da se iz životopisa ne može razaznati koji projekti udovoljavaju traženim uvjetima, a može se pretpostaviti da se projekti nisu odvijali tijekom cijele godine, vidljivo da stručnjak Krešimir Lisica nema tražene uvjete i da ne zadovoljava uvjete iz točke 4.2.2. b), odnosno da nema potrebno iskustvo od pet godina na traženim poslovima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem dostavljenog životopisa stručnjaka nedvojbeno mogao utvrditi da predloženi stručnjak zadovoljava uvjete tražene točkom 4.2. 2. b) dokumentacije o nabavi. U nastavku naručitelj izdvaja projekte iz životopisa stručnjaka Krešimira Lisice koje smatra relevantnim za dokazivanje traženih uvjeta iz dokumentacije o nabavi:

- 2008. Glavni Projekt za izomerizaciju u INA rafinerija nafte Sisak za Y.W. Galil Engineering, Israel - projektant elektrike i instrumentacije, projektantski nadzor
- 2008. Klasifikacija prostora za postrojenje HDS FCC Benzina u INA rafinerija nafte Sisak za OTF Mađarska, projektant
- 2009. Izvedbeni projekt - postrojenje za izomerizaciju u INA rafinerija nafte Sisak za Y.W. Galil Engineering, Israel - elektro projektant, projektantski nadzor
- 2010. Klasifikacija prostora - postrojenje za izdvajanje sumpora u INA rafinerija nafte Rijeka za OTF Mađarska, projektant
- 2010. Izvedbeni projekt - Postrojenje za izdvajanje sumpora u INA rafinerija nafte Rijeka za OTF Mađarska, elektro projektant
- 2010. Ostali izvori paljenja - postrojenje za izomerizaciju u INA rafinerija nafte Sisak za Y.W. Galil Engineering, projektant
- 2011. Glavni projekt— Rekonstrukcija elektro filtera ESP na bloku 6 u TPP Kakanj BiH, u suradnji s Harnon Environmental GmbH, Koln, Germany — projektant elektrike i instrumentacije

- 2011. Izvedbeni projekt - izvedeno stanje Postrojenje HCR u INA rafinerije nafte Rijeka -projektant elektrike i instrumentacije, projektantski nadzor
- 2016. Izvedbeni projekt Sanacije spremnika 332-SS-125 u INA RN Rijeka, elektro projektant
- 2016. Izvedbeni projekt Sanacije spremnika 331-SS-125 u INA RN Rijeka, elektro projektant
- 2016. Klasifikacija zona opasnosti od eksplozije za spremnik 332-SS-125 u INA RN Rijeka, izvedbeni projekt, projektant
- 2016. Klasifikacija zona opasnosti od eksplozije za spremnik 331-SS-125 u INA RN Rijeka, izvedbeni projekt, projektant
- 2016. Klasifikacija zona opasnosti od eksplozije za spremnik R 1, HEP Proizvodnja TE-TO Osijek Ulica M. Divalta 2013, Osijek
- 2017. Glavni projekt - Izgradnja apsorber kolone 3130-003 i pripadajućih instalacija za postrojenje 313 Platforming 2 , u INA rafinerija nafte Rijeka, elektro projektant
- 2017. Elaborat klasifikacije Ex prostora za apsorber kolonu 3130-003 i pripadajućih instalacija za postrojenje 313 Platforming 2 , u INA rafinerija nafte Rijeka, projektant
- 2017. Glavni projekt Rekonstrukcija spremnika 331-SA-013 u INA RN Rijeka, elektro projektant
- 2018. Izvedeno stanje — Spremnik naftnih derivata A-1607 20000 m3 na terminalu Omišalj — Jadranski naftovod d.d. Zagreb, elektro projektant.

Stoga, naručitelj navodi da je iz životopisa stručnjaka razvidno da stručnjak ima bogato radno iskustvo, odnosno i više od traženih pet godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MW e ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant. Ističe da žalitelj samo pretpostavlja da stručnjak nije radio cijele godine, no da isto nije potkrijepio dokazima niti u jednom žalbenom navodu kojima osporava predložene stručnjake odabranog ponuditelja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njihova rukovodećeg osoblja“ propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s minimalno:

- a) jednim (1) sveučilišnim diplomiranim inženjerom građevinarstva - VSS (dipl.ing.građ.) / magistar inženjer građevine (mag.ing.aedif.), ovlaštenu inženjer građevinarstva, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja kao projektant ili glavni projektant;
- b) dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera elektrotehnike – VSS (dipl.ing.el.) / magistar inženjer elektrotehnike (mag.ing.el.), ovlaštenu inženjer elektrotehnike, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MW e ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant;
- c) dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera strojarstva – VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer strojarstva, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MW e ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant;
- d) jednim (1) glavnim projektantom - diplomirani inženjer strojarstva – VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer

strojarstva. Imenovani stručnjak treba imati minimalno deset (10) godina radnog iskustva u projektiranju, te iskustvo u projektiranju izgradnje ili rekonstrukcije termoelektrana minimalne električne snage 40 MWe ili složenih procesnih postrojenja ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), od kojih je minimalno jedan projekt (glavni ili izvedbeni) izgradnje ili rekonstrukcije postrojenja s visokotlačnim parnim kotlom za proizvodnju pregrijane pare tlaka iznad 20 bar(p)

e) jednim (1) sveučilišnim diplomiranim inženjerom elektrotehnike ili strojarstva - VSS dipl.ing. / magistar inženjer kao voditeljem HAZOP/SIL studije, s minimalno 3 godine radnog iskustva;

Nadalje, propisano je da jedna osoba ne može ispunjavati i pokrivati dvije ili više traženih strukovnih sposobnosti (područja) te da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora upisati odgovor u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 6. U odgovoru je potrebno navesti ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu, stručno obrazovanje/zvanje, traženo radno iskustvo te navod o upisu u odgovarajućoj komori, kako bi naručitelj mogao utvrditi zadovoljava li navedeni stručnjak zahtjeve iz ove točke. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu dokumenata, sposobnost iz ove točke se dokazuje: - Izjavom ponuditelja da ima na raspolaganju tražene stručnjake. U prilogu izjavi je potrebno dostaviti: - za točku 4.2.2. a): presliku diplome; životopis iz kojeg je vidljivo traženo radno iskustvo; Potvrdu o upisu u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva koju izdaje HKIG ili Potvrdu o upisu u imenik stranih ovlaštenih inženjera hrvatske komore inženjera građevinarstva ili Potvrdu hrvatske komore inženjera građevinarstva za povremeno ili privremeno obavljanje poslova; - za točku 4.2.2. b): presliku diplome; životopis iz kojega je vidljivo traženo radno iskustvo; Potvrdu o upisu u Hrvatsku komoru inženjera elektrotehnike koju izdaje HKIE ili Potvrdu o upisu u imenik stranih ovlaštenih inženjera hrvatske komore inženjera elektrotehnike ili Potvrdu hrvatske komore inženjera elektrotehnike za povremeno ili privremeno obavljanje poslova; - za točku 4.2.2. c): presliku diplome; životopis iz kojega je vidljivo traženo radno iskustvo; Potvrdu o upisu u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva koju izdaje HKIS ili Potvrdu o upisu u imenik stranih ovlaštenih inženjera hrvatske komore inženjera strojarstva ili Potvrdu hrvatske komore inženjera strojarstva za povremeno ili privremeno obavljanje poslova; - za točku 4.2.2. d): presliku diplome; presliku važećeg rješenja o upisu u imenik članova HKIS-a sukladno članku 26. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15), odnosno jednakovrijedni dokument koji je izdalo nadležno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta; životopis s popisom ugovora u kojima je navedena osoba bila imenovana projektantom ili glavnim projektantom na traženim vrstama projekata, te pripadajuće naslovnice projekata ili rješenja o imenovanju glavnim projektantom ili projektantom na traženim vrstama postrojenja. Popis projekata mora sadržavati za svaki projekt: ime i prezime glavnog projektanta / projektanta, broj ugovora, naziv investitora, naziv izvođača, predmet ugovora/naziv projekta; - za točku 4.2.2. e): certifikat sa specijaliziranog školovanja za vođenje HAZOP/SIL studija; preslika diplome; životopis iz kojega je vidljivo traženo radno iskustvo. Stručnjaci koje ponuditelj navede u ponudi moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe i naručitelju biti na raspolaganju za izvršenje usluge. Naknada zamjena stručnog osoblja nije moguća bez prethodne suglasnosti naručitelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio izjavu o raspolaganju stručnjacima te prateću dokumentaciju, između ostalog i životopise. U odnosu na ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.2. alineje b) odabrani ponuditelj je naveo da nominira stručnjake Krešimira Lisicu i Slavena Nekića. U odnosu na projekte koji su navedeni u životopisu odabranog ponuditelja za stručnjaka Krešimira Lisicu, a za koje naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ispunjavanju uvjete propisane točkom 4.2.2. alineja b), iste žalitelj u podnesku u kojem se očituje na naručiteljev odgovor na žalbu dodatno osporava. Tako, za 2008. Glavni Projekt za izomerizaciju u INA rafinerija nafte Sisak za Y.W. Galil Engineering, Israel, projektant elektrike i instrumentacije, projektantski nadzor, žalitelj navodi da se ne vidi vrijeme početka i završetka projekta te ističe da rafinerija Sisak nema ulaznu snagu energenta iznad 100 MW; za 2008. Klasifikacija prostora za postrojenje HDS FCC Benzina u INA rafinerija nafte Sisak za OTF Mađarska, projektant, žalitelj navodi da se ne vidi da li se radi o izvedbenom ili glavnom projektu, odnosno navodi da se radi o dijelu elaborata zaštite od požara te ujedno naglašava da rafinerija Sisak nema ulaznu snagu energenta iznad 100 MW; za 2009. Izvedbeni projekt - postrojenje za izomerizaciju u INA rafinerija nafte Sisak za Y.W. Galil Engineering, Israel - elektro projektant, projektantski nadzor, navodi da se ne vidi početak i završetak izrade projekta te ponavlja da postrojenje nema ulaznu snagu iznad 100 MW; za 2010. Klasifikacija prostora - postrojenje za izdvajanje sumpora u INA rafinerija nafte Rijeka za OTF Mađarska, projektant, žalitelj tvrdi da se ne radi o izvedbenom ili glavnom projektu već o dijelu elaborata za zaštitu od požara pa da se stoga ne može prihvatiti; za 2010. ostali izvori paljenja - postrojenje za izomerizaciju u INA rafinerija nafte Sisak za Y.W. Galil Engineering, projektant, žalitelj također navodi da se ne radi o glavnom ili izvedbenom projektu te da postrojenje nema ulaznu snagu energenta iznad 100 MW; za 2016. Klasifikacija zona opasnosti od eksplozije za spremnik R 1, HEP Proizvodnja TE-TO Osijek Ulica M. Divalta 2013, Osijek, žalitelj navodi da se ne radi o glavnom ili izvedbenom projektu već da taj dokument uobičajeno čini elaborat zaštite od požara; za 2017. Za Elaborat klasifikacije Ex prostora za apsorber kolonu 3130-003 i pripadajućih instalacija za postrojenje 313 Platforming 2, u INA rafinerija nafte Rijeka, projektant, žalitelj također tvrdi da ne radi o glavnom ili izvedbenom projektu već da je taj dokument uobičajeno elaborat zaštite od požara; za 2018. Izvedeno stanje - Spremnik naftnih derivata A-1607 20000 m<sup>3</sup> na terminalu Omišalj - Jadranski naftovod d.d. Zagreb, elektro projektant, navodi da se radi o projektu izvedenog stanja te da se isti ne može prihvatiti. Žalitelj navodi da s obzirom da niti za jedan projekt nije navedeno vrijeme trajanja projekta već samo godina da se ne može utvrditi traženo iskustvo od najmanje pet godina te ističe da kod projekata nije navedeno da se radi o objektima termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW, pa da stoga nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ima traženu sposobnost.

Predmetne tvrdnje žalitelja ovo državno tijelo ocijenilo je osnovanima. Naime, sukladno prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi konkretno sukladno točki 4.2.2. alineja b) ponuditelji su bili dužni dokazati raspolaganje s dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera elektrotehnike – VSS (dipl.ing.el.) / magistar inženjer elektrotehnike (mag.ing.el.), ovlaštenu inženjer elektrotehnike, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija) kao projektant ili glavni projektant te je kao dokaz trebalo dostaviti životopis iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Naime, u predmetnom životopisu nisu kod navedenih projekata izrijekom navedeni podaci, odnosno nije potvrđeno da se radi o iskustvu koje se odnosi na projektiranje na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), a iz navedenog proizlazi da nije dokazan niti uvjet da nominirani stručnjak ima pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na takvim postrojenjima.

Naime, sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok iz odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju utvrđeno je da predmetne zakonske odredbe nisu ispoštovane, odnosno da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u tom dijelu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a kojom je propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom, a iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo, a što u konkretnom slučaju nije vidljivo, a kako je prethodno opisano. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Nadalje, žalitelj osporava iskustvo u ponudi odabranog ponuditelja nominiranog stručnjaka Slavena Nekića te navodi da je iz životopisa navedenog stručnjaka razvidno da tijekom perioda od 2014. godine do danas nije radio niti jedan projekt koji ispunjava tražene uvjete. Ističe da se svi navedeni projekti odnose na hidroelektrane i na malu energanu na biomasu snage manje od 40 MWe. Navodi da su u periodu od 2008. do 2014. godine relevantni sljedeći projekti: Glavni i izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe / 50 MWt – blok C; Postrojenje pripreme plina i diesel agregat, električne instalacije, 2009-2010; Glavni i izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe / 50 MWt -blok C. glavni – pogonski objekt, električne instalacije, 2009-2010; Idejni projekt Plomin C-500, sustav dobave goriva, elektrotehnički projekt, 2009. i Idejni projekt Kombi kogneracijska elektrana Slavonski Brod 600 MWe, glavna postrojenja, električni sustav 2012.

Međutim, žalitelj navodi da iz priloženog životopisa nije moguće točno odrediti trajanje svakog projekta te ističe da je i u slučaju da se zbroje cijele godine na predmetnim projektima, jasno vidljivo da stručnjak nema potreban broj godina traženog iskustva (pet godina kao projektant ili glavni projektant), odnosno da ukupan broj godina koji odgovaraju traženome iskustvu iznosi maksimalno tri godine. Tvrdi da također iz navedenog životopisa nije vidljivo je li stručnjak radio kao projektant ili glavni projektant ili je bio samo suradnik, što također ne odgovara propisanim uvjetima. Navodi da u ostalim godinama u periodu od 2003. do 2008. godine stručnjak nema niti jednu relevantnu referencu. Žalitelj zaključuje da s obzirom na to da se iz životopisa ne može razaznati u kojem je svojstvu stručnjak radio na projektima koji odgovaraju traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi (projektant ili glavni projektant), da stručnjak Slaven Nekić ne udovoljava potrebnim godinama iskustva, odnosno da ne ispunjava tražene uvjete i ne zadovoljava uvjete iz točke 4.2.2. alineja b) dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u životopisu stručnjaka navedeni projekti koji su izrađivani za naručitelja (HEP d.d. — HEP Proizvodnja d.o.o.) te da je stoga ulogu i iskustvo stručnjaka Slavena Nekića kao projektanta naručitelj

nedvojbeno utvrdio prilikom pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je navedeni stručnjak bio u ulozi projektanta na dvjema fazama gradnje objekta Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe / 50 MWt - BLOK C te navodi da je faza gradnje uključivala i projektantski nadzor te revizije Projektne dokumentacije tijekom gradnje bloka, koja je trajala do 2015. godine. Navodi da je stručnjak Slaven Nekić u tvrtki Elektroprojekt d.d. bio zaposlen do 2014. godine, kao što i navodi u svom životopisu te da njegovim odlaskom u drugu tvrtku angažman na izgradnji Bloka C u Sisku definitivno prestaje. Naručitelj smatra da s obzirom da je iz životopisa vidljivo da je stručnjak angažiran na navedenom projektu od 2009. godine te da ima saznanja da je njegov angažman na izgradnji Bloka C u Sisku završio 2014. godine odlaskom iz tvrtke Elektroprojekt d.d., da je pravilno utvrdio da isti ima potrebno radno iskustvo (godine iskustva).

Žalitelj u podnesku kojim se očituje na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je glavni projektant navedenih projekata bio mr.sc. Andrej Majcen dipl.ing.stroj, da je projektant za Knjigu 1 bio Mihovil Ivas, za Knjigu 2 Žarko Pejić, a da je stručnjak Slaven Nekić radio na projektima Izvedbeni projekt Kongeneracijska-Glavni pogonski objekt, Električne instalacije, datum 12/2010 te Izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana, Električne instalacije za postrojenje za pripremu plina i diesel agregat datum 12/2010 te navodi da nakon 2010. godine nominirani stručnjak na tim projektima nije radio. Isto tako navodi da usluge projektantskog nadzora nisu usluge projektiranja pa da se takve reference ne mogu priznati. Žalitelj smatra da stoga nominirani stručnjak ima samo tri reference: 1. Izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe/50 MWt – Blok C, Glavni pogonski objekt, Električne instalacije, 12/2010; 2. Izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe/50 MWt – Blok C, Električne instalacije za postrojenje za pripremu plina i diesel agregata; 12/2020 i 3. Idejni projekt Kombi generacijske elektrane Slavonski Brod 600 MWe, 2012, odnosno da nema pet godina iskustva u poslovima projektiranja u svojstvu projektanta ili glavnog projektanta.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, a u odnosu na ocjenu da li nominirani stručnjak posjeduje tražene godine iskustva utvrđeno je slijedeće. Kako je već prethodno navedeno točkom 4.2.2. alineja b) dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj treba dokazati raspolaganje s dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera elektrotehnike – VSS (dipl.ing.el.) / magistar inženjer elektrotehnike (mag.ing.el.), ovlaštenu inženjer elektrotehnike, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant i kao pripadajući dokaz propisano je dostaviti životopis iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo.

U odnosu na reference glede kojih je sporno vrijeme trajanja projekata navedenih u životopisu stručnjaka Slavena Nekića, Glavni i izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe / 50 MWt – blok C Postrojenje pripreme plina i diesel agregat, Električne instalacije, 2009-2010 i Glavni i izvedbeni projekt Glavni i izvedbeni projekt Kogeneracijska kombi elektrana Sisak 250 MWe / 50 MWt – blok C, Glavni pogonski objekt, električne instalacije, 2009-2010, utvrđeno je da je u životopisu nominiranog stručnjaka navedeno da se iste odnose na vremensko razdoblje od dvije godine (2009-2010). Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ima saznanja da je angažman imenovanog stručnjaka na navedenim projektima završio 2014. godine, međutim to iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno iz priloženog životopisa nije razvidno već je navedeno razdoblje od dvije godine (2009-2010).

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok iz odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju utvrđeno je da predmetne zakonske odredbe nisu ispoštovane, odnosno da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u žalbom osporavanom dijelu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a kojom je propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Naime, iz projekata navedenih u životopisu stručnjaka nije razvidno dokumentacijom o nabavi propisano specifično iskustvo u trajanju od pet godina. Argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da ima saznanja o duljem trajanju angažmana navedenog stručnjaka na predmetnim projektima, po ocjeni ovog državnog tijela nije prihvatljiva. Naime, propisano vremensko iskustvo nominiranih stručnjaka trebalo je dokazati životopisom, a eventualna vlastita saznanja naručitelja nije moguće uvažiti, jer pregled i ocjena ponuda treba biti provedena u skladu s odredbama iz dokumentacije o nabavi te mora biti provjerljiva. Navedeno je posebno od značaja za ostvarenje načela transparentnosti u postupcima javne nabave ali i za ostvarivanje prava na žalbu potencijalnih nezadovoljnih sudionika u postupku javne nabave. Kada naručitelj svoju odluku brani pozivanjem na vlastita saznanja, kao u konkretnom slučaju, bez da tako nešto konstatira i unese u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, tada dolazi do potencijalne ugroze ostvarivanja navedenog načela transparentnosti kao i otežanog ostvarivanja prava na žalbu. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj za navedenog stručnjaka Slavena Nekića nije dokazao propisano iskustvo u trajanju od pet godina, osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da su ponuditelji trebali sukladno odredbama dokumentacije o nabavi dokazati da imaju na raspolaganju i dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera strojarstva — VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer strojarstva, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant.

Vezano za stručnjaka Veljka Živkovića, mag.ing.mech., kojeg je angažirao odabrani ponuditelj navodi da je iz životopisa toga stručnjaka razvidno da nije naveo vremensko trajanje niti jednog navedenog projekta pa da da nije moguće odrediti zadovoljava li stručnjak traženi broj godina iskustva ili ne. Također, navodi da iz navedenih referenci nije jasno koja je uloga stručnjaka na svakoj od nominiranih referenci (traži se projektant ili glavni projektant). Navodi da je za stručnjaka dodatno priložen popis projekata koji odgovaraju traženim uvjetima, no da je iz istog razvidno da stručnjak ima reference tijekom godina 2017, 2018, 2019 i 2020, iako nije jasno koje je trajanje svakog od navedenih projekata, međutim, žalitelj navodi da samim zbrajanjem trajanja projekata kao da su se odvijali tijekom cijele kalendarske godine (a što sigurno nisu), je razvidno da je maksimalno moguće ukupno trajanje samo četiri godine. Stoga žalitelj tvrdi da na osnovi navedenoga imenovani stručnjak ne zadovoljava traženo iskustvo jer nije dokazao da ima pet godina iskustva kao projektant ili glavni projektant u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da tablica referenci u odnosu na stručnjaka Živkovića, a na koju se žalitelj poziva ne predstavlja sve projekte već da je dostavljena za potrebe dokazivanja iskustva stručnjaka u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno specifičnog stručnog iskustva tehničkog stručnjaka koji je naveden u točki 4.2.2. c) dokumentacije o nabavi. Navodi da su za navedene projekte dostavljene naslovne stranice, pa da tvrdnja o nepoznatoj ulozi imenovanog stručnjaka nije ispravna. Nadalje, navodi da je u dostavljenom životopisu ponuditelj označio (žutom bojom) projekte koji služe za dokazivanje ekonomski najpovoljnije ponude, a kojima je ujedno dokazao i sposobnost iz točke 4.2.2.c) dokumentacije o nabavi, a iz kojih je razvidno radno iskustvo od 4 godine, međutim navodi, da žalitelj nije uzeo u obzir projekt iz životopisa, a koji je navedeni stručnjak izvršio za naručitelja HEP Proizvodnja, Izrada dokumentacije za prijavu i prvi pregled postojeće opreme pod tlakom, cjevovoda visoke razine opasnosti u pogonima STE iz 2015. godine, što ukupno čini minimalno pet godina radnog iskustva. Navodi da su u priloženom životopisu stručnjaka Veljka Živkovića navedeni projekti izvršeni za društvo HEP-Proizvodnja d.o.o. kojima stručnjak premašuje tražene uvjete te navodi da naručitelj raspolaže podacima o opsegu posla, ulozi stručnjaka i vremenu trajanja projekata te da je na temelju svega navedenog utvrdio da je predloženim stručnjakom odabrani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 4.2.2.c) dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. alineja c) dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj treba raspolagati s dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera strojarstva – VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer strojarstva, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant. Dokumentacijom o nabavi propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti životopis stručnjaka iz kojega je vidljivo traženo radno iskustvo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen životopis za stručnjaka Veljka Živkovića. Pregledavajući životopis stručnjaka utvrđeno je da niti kod jednog projekta nije navedeno vrijeme izrade projekta pa se ne može utvrditi da li stručnjak ima traženo iskustvo minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj iskustvo dokazao projektima označenim u životopisu žutom bojom. Uvidom u predmetni životopis utvrđeno je da su projekti označeni žutom bojom slijedeći: Izvedbeni projekt reduciranja tlaka pare za industrijske potrošače, Zagreb, izrada izvedbenog projekta za HEP Proizvodnja d.o.o. EL-TO Zagreb; Izrada projektne tehničke dokumentacije TE-TO Osijek (Projekt rekonstrukcije sustava dobave goriva MRS, Rekonstrukcija sustava za dekarbonizaciju i filtraciju vode), izrada glavnih i izvedbenih projekata za HEP Proizvodnja d.o.o. TE-TO Zagreb; Izrada glavnog i izvedbenog projekta kotlova na ispušne plinove novog kogeneracijskog bloka u termoelektrani EL-TO Zagreb 150 Mwe/110MWt za HEP Proizvodnja d.o.o., FATA EPC; Izrada projektne dokumentacije za izvođenje rekonstrukcije dovodnog parovoda prema zagrijaču C6 u TE-TO Zagreb, izvedbeni projekt NO 400 NO 350 za HEP Proizvodnja d.o.o.;

U životopisu kod spomenutih projekata nije navedeno vrijeme izrade, a kako bi se moglo utvrditi točkom 4.2.2.c) propisano iskustvo stručnjaka. Primjerice svi navedeni projekti navedeni su u razdoblju od „2014. do danas“, a iz kojeg određivanja

nije moguće utvrditi kada je, odnosno koliko je dugo trajala izrada svakog od navedenih projekata, jer postoji primjerice mogućnost da su svi projekti izvedeni u jednoj ili dvije godine, a slijedom čega se takvo iskustvo ne bi moglo smatrati ekvivalentnim traženom iskustvu od pet godina. Dakle, iz samog životopisa stručnjaka, treba biti vidljivo traženo iskustvo stručnjaka kako glede propisane vrste poslova projektiranja tako i glede vremenskog trajanja tog iskustva.

Nadalje, u odnosu na tvrdnje naručitelja da je žalitelj u žalbi kod navođenja projekata odabranog propustio navesti i uzeti u obzir projekt Proizvodnja, Izrada dokumentacije za prijavu i prvi pregled postojeće opreme pod tlakom, cjevovoda visoke razine opasnosti - u pogonima STE, valja naglasiti da žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu spori da bi navedeno predstavljalo dokaz traženog iskustva, navodi da iz takvog opisa nije jasno da li se radi uopće o projektiranju jer se prema Zakonu o gradnji projekti razvrstavaju na: 1. glavni, 2. izvedbeni, 3. tipski i 4. projekt uklanjanja građevine.

U odnosu na, u životopisu navedeno iskustvo, koje se odnosi na „Proizvodnja, Izrada dokumentacije za prijavu i prvi pregled postojeće opreme pod tlakom, cjevovoda visoke razine opasnosti - u pogonima Sektora za termoelektrane, izrada izvedbenih projekata“ utvrđeno je da osim što nije navedeno točno vrijeme izrade navedenog projekta, već je navedeno razdoblje od 2014. do danas, odnosno da u životopisu nije navedeno i potvrđeno da se radi o iskustvu koje je propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno da se radi o poslovima projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija).

Mjerodavne odredbe za ocjenu predmetnog žalbenog navoda su odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016, prema kojoj se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 iz koje proizlazi obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju utvrđeno je da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja, u žalbom osporavanom dijelu, nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a kojom je propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo, odnosno iz priloženog životopisa nije razvidno propisano iskustvo stručnjaka u trajanju od pet godina te nije jasno temeljem čega je naručitelj mogao utvrditi da isti posjeduje traženo iskustvo. Nadalje, argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da ima saznanja o projektima koji su rađeni za njega, nije po ocjeni ovog državnog tijela prihvatljiva. Naime, propisano vremensko iskustvo nominiranih stručnjaka trebalo je dokazati životopisom, a kako je već prethodno navedeno, eventualna vlastita saznanja naručitelja nije moguće uvažiti, jer pregled i ocjena ponuda treba biti provedena u skladu s odredbama iz dokumentacije o nabavi te mora biti provjerljiva, a što je od značaja za ostvarenje načela transparentnosti u postupcima javne nabave ali i za ostvarivanje prava na žalbu potencijalnih nezadovoljnih sudionika u postupku javne nabave. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo za koje je projekte navedenog stručnjaka je utvrdio da istima dokazuje traženo iskustvo u projektiranju u trajanju od minimalno pet godina, te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Nadalje, vezano za iskustvo nominiranog stručnjaka iz ponude odabranog ponuditelja Maria Maltara, žalitelj navodi da je iz životopisa navedenog stručnjaka

razvidno da tijekom 2017. i 2018. godine nema niti jednu referencu koja odgovara traženim uvjetima, da tijekom 2016. godine ima jednu referencu koja odgovara traženim uvjetima, ali za koju nije navedeno trajanje izrade projekta: Tehnološki projekt rekonstrukcije sustava dekarbonizacije i filtriranja vode, tehnološki projekt, projektant za HEP Proizvodnja d.o.o., Osijek. Nadalje, navodi da u razdoblju od 2011. do 2015. godine stručnjak nema niti jednu referencu koja odgovara traženim uvjetima. Zatim, navodi da u godinama 2009., 2010. i 2019. stručnjak ima reference koje odgovaraju traženim uvjetima, ali da nije moguće odrediti točno trajanje svakog od navedenih projekata. Stoga, navodi žalitelj, da je i u slučaju da se zbroje i cijele godine u kojima je stručnjak imao reference, vidljivo da je najveći mogući broj godina s traženim iskustvom četiri. Tvrdi da uslijed navedenoga stručnjak ne zadovoljava traženo iskustvo jer nije dokazao da ima pet godina iskustva kao projektant ili glavni projektant (najviše je moguće četiri godine, iako, tvrdi žalitelj, niti to nije dokazano) u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija).

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na slijedeće projekte navedene u životopisu nominiranog stručnjaka Maria Maltara 2019. godina: HEP Proizvodnja d.o.o., Zamjena bloka A novim kombi kogeneracijskim blokom u Pogonu EL - TO Zagreb-Blok L - Sustav napojne vode, projektant; HEP Proizvodnja d.o.o., Zamjena bloka A novim kombi kogeneracijskim blokom u Pogonu EL -TO Zagreb-Blok L – Zatvoreni sustav rashladne vode, projektant; HEP Proizvodnja d.o.o., Zamjena bloka A novim kombi kogeneracijskim blokom u Pogonu EL - TO Zagreb-Blok L – Elaborat zaštite na radu, projektant; HEP Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Izvedbeni projekt rekonstrukcije sustava dekarbonizacije i filtriranja vode, Izvedbeni projekt, projektant; 2018. godina: HEP Proizvodnja d.o.o., Idejno rješenje rekonstrukcije mazutnih gospodarstava u TE-TO Zagreb, TE-TO Osijek, KTE Jertovec, TE-TO Sisak, EL-TO Zagreb, projektant; 2016. godina HEP Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Tehnološki projekt rekonstrukcije sustava dekarbonizacije i filtriranja vode, Izvedbeni projekt, projektant; 2015. godina: HEP Proizvodnja d.o.o., Izrada dokumentacije za prijavu opreme pod tlakom, cjevovod visoke razine opasnosti - u pogonima Sektora za termoelektrane TE-TO Zagreb, KTE Jertovec, TE-TO Sisak, projektant; 2010. godina: KKE Sisak 250 MWe/50MWt - blok C, Izrada dokumentacije vezano uz tehnološki proces i opremu kogeneracijske elektrane, zatvoreni rashladni sustav, glavna i pomoćna kranska dizalica, Izvedbeni projekt, projektant i 2009. godine: KKE Sisak 250 MWe/50MWt - blok C, Izrada dokumentacije vezano uz postrojenje pripreme plina, zaštitu od buke, zaštitu od eksplozije i zaštitu od požara Izvedbeni projekt – projektant. Navodi da je jasno da su navedeni projekti izvršeni za naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., da je s istima stoga naručitelj upoznat (tehničke specifikacije, trajanje projekta, uloga stručnjaka i sl.) te da na temelju iznesenih podataka broj zbrojenih godina iskustva iznosi minimalno šest godina.

Kako je već prethodno navedeno točkom 4.2.2. alineja c) dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj treba raspolagati s dva (2) sveučilišna diplomirana inženjera strojarstva – VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer strojarstva, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), kao projektant ili glavni projektant. Dokumentacijom o nabavi propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti životopis stručnjaka iz kojega je vidljivo traženo radno iskustvo.

Iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave proizlazi da nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da navedeni stručnjak Mario Maltar posjeduje traženo iskustvo propisano točkom 4.2.2. alineja c) dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi projekte iz životopisa stručnjaka za koje smatra da su relevantni za dokazivanje sposobnosti, međutim navedeno ne odgovara utvrđenju ovog državnog tijela. Još jednom valja naglasiti da je zakonska obveza naručitelja da ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da o tome sastavi zapisnik. U konkretnom slučaju naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u žalbom osporavanom dijelu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a kojom je propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom, a iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo, odnosno iz životopisa nije razvidno propisano iskustvo stručnjaka u trajanju od pet godina. Argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da ima saznanja o projektima koji su rađeni za njega, nije po ocjeni ovog državnog tijela prihvatljiva. Naime, propisano vremensko iskustvo nominiranih stručnjaka trebalo je dokazati životopisom, a kako je već prethodno navedeno eventualna vlastita saznanja naručitelja nije moguće uvažiti, jer pregled i ocjena ponuda treba biti provedena u skladu s odredbama iz dokumentacije o nabavi te mora biti provjerljiva. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj nije niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo koje je projekte navedenog stručnjaka uvažio i za koje je utvrdio da se istima dokazuje traženo iskustvo u projektiranju u trajanju od minimalno pet godina. Da bi se projekti uvažili nužno je da sve sastavnice dokumentacijom o nabavi propisanog specifičnog iskustva u projektiranju te samo vremensko trajanje tog iskustva treba biti vidljivo iz životopisa stručnjaka. U konkretnom slučaju tome nije tako. Naime, naručitelj pobrojava projekte iz životopisa navodeći da su mu poznati svi podaci o navedenim projektima s obzirom da je on bio naručitelj, iako je iz predmetnog životopisa nedvojbeno razvidno i potvrđeno da uvjetu projektiranja na termoenergetskim postrojenjima snage veće od 40 MWe ili složenim procesnim postrojenjima ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), u ulozi projektanta ili glavnog projektanta, udovoljavaju samo dva projekta i to projekt iz 2010. godine: KKE Sisak 250 MWe/50MWt - blok C, Izrada dokumentacije vezano uz tehnološki proces i opremu kogeneracijske elektrane, zatvoreni rashladni sustav, glavna i pomoćna kranska dizalica, Izvedbeni projekt, projektant i 2009. godine: KKE Sisak 250 MWe/50MWt - blok C, Izrada dokumentacije vezano uz postrojenje pripreme plina, zaštitu od buke, zaštitu od eksplozije i zaštitu od požara Glavni projekt – projektant. Za ostale projekte na koje se naručitelj poziva, a kako su navedeni u životopisu, koji je jedini dokaz propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u vidu točno specificiranog radnog iskustva u projektiranju na opisanim građevinama, traženo iskustvo nije izrijekom navedeno i potvrđeno u životopisu stručnjaka. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da su sukladno točki 4.2.2. alineja d) dokumentacije o nabavi, ponuditelji trebali dokazati da raspolažu jednim (1) glavnim projektantom - diplomirani inženjer strojarstva — VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer strojarstva, koji treba imati minimalno deset (10) godina radnog iskustva u projektiranju te iskustvo u projektiranju izgradnje ili rekonstrukcije termoelektrana minimalne električne snage 40 MWe ili složenih procesnih postrojenja ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), od kojih je minimalno jedan projekt (glavni ili izvedbeni) izgradnje ili rekonstrukcije postrojenja s visokotlačnim parnim kotlom za proizvodnju

pregrijane pare tlaka iznad 20 bar(p) te osporava iskustvo nominiranog stručnjaka iz ponude odabranog ponuditelja.

Navodi da je odabrani ponuditelj nominirao stručnjaka Miroslava Šandera, dipl.ing.stroj., u čijem životopisu za niti jedan od navedenih projekata nije navedeno točno trajanje odvijanja projekta te za većinu navedenih projekata nije navedena uloga stručnjaka (projektant ili glavni projektant). Žalitelj navodi da na osnovi ove činjenice nije moguće odrediti ima li stručnjak deset (10) godina radnog iskustva u projektiranju, te iskustvo u projektiranju izgradnje ili rekonstrukcije termoelektrana minimalne električne snage 40 MWe ili složenih procesnih postrojenja ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija). Stoga smatra da stručnjak nije ispunio tražene uvjete jer iz priloženih dokumenata nije moguće odrediti točno trajanje iskustva predloženog stručnjaka.

Naručitelj navodi da su između ostalih predstavljene reference odnosno projekti izvršeni za naručitelja pa da naručitelj ima potrebna saznanja u pogledu karakteristika postrojenja. Navodi da je iz životopisa navedenog stručnjaka i bez navođenja trajanja pojedinih projekata evidentno da ima više od 10 godina radnog iskustva u projektiranju, odnosno da se projektiranjem (u smislu Zakona o gradnji) kontinuirano bavi od 1992. godine do 2020. godine. Naručitelj napominje da je iskustvo u projektiranju moguće prikupiti kao glavni projektant, projektant, ali i projektant suradnik ili čak pripravnik, stoga smatra da točna uloga na pojedinim projektima nije relevantna. Navodi kako je uvjet napisan u množini, da su potrebna najmanje dva projekta koji odgovaraju uvjetu, a na kojima je stručnjak sakupio dio svojeg ukupnog iskustva u projektiranju. Navodi da uvjete ispunjavaju primjerice projekt: TE-TO Zagreb, Blok L 100 MWe/80 MWt i projekt KKE 250 MW Sisak - Zaštita od požara i tehnološke eksplozije. Nadalje, navodi da dodatni uvjet također ispunjava projekt TE-TO Zagreb Blok L 100 MWe/80 MWt, ali i drugi projekti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. alineja d) dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno s jednim (1) glavnim projektantom - diplomirani inženjer strojarstva – VSS (dipl.ing.stroj.) / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), ovlaštenu inženjer strojarstva. Imenovani stručnjak treba imati minimalno deset (10) godina radnog iskustva u projektiranju, te iskustvo u projektiranju izgradnje ili rekonstrukcije termoelektrana minimalne električne snage 40 MWe ili složenih procesnih postrojenja ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), od kojih je minimalno jedan projekt (glavni ili izvedbeni) izgradnje ili rekonstrukcije postrojenja s visokotlačnim parnim kotlom za proizvodnju pregrijane pare tlaka iznad 20 bar(p).

Uvidom u životopis nominiranog stručnjaka Miroslava Šandera, utvrđeno je da je iz životopisa navedenog stručnjaka vidljivo da isti udovoljava uvjetu od minimalno deset godina općeg iskustva u projektiranju te je razvidno da je stručnjak radio na funkcijama vodećeg projektanta eksperta u razdoblju od 2002. do 2020. godine, kao i da je radio na funkciji vodećeg projektanta u razdoblju od 1992. do 1999. godine te od 1985. do 1989. godine na funkciji projektanta, stoga je neosnovana tvrdnja žalitelja da za stručnjaka nije kod većine projekata navedena funkcija.

Međutim, drugi dio postavljenog uvjeta u smislu da stručnjak treba imati iskustvo u projektiranju izgradnje ili rekonstrukcije termoelektrana minimalne električne snage 40 MWe ili složenih procesnih postrojenja ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), od kojih je minimalno jedan projekt (glavni ili izvedbeni) izgradnje ili rekonstrukcije postrojenja s visokotlačnim parnim kotlom za proizvodnju pregrijane pare tlaka iznad 20 bar(p), nije dokazan na propisani način,

odnosno u životopisu se ne nalazi projekt za kojeg bi bilo decidirano navedeno i potvrđeno da se radi o glavnom ili izvedbenom projektu izgradnje ili rekonstrukcije *postrojenja s visokotlačnim parnim kotlom za proizvodnju pregrijane pare tlaka iznad 20 bar(p)*. Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuditelj nije dokazao sposobnost kako je to traženo točkom 4.2.2. alineja d) dokumentacije o nabavi. Da bi se projekti uvažili kao dokaz iskustva propisanog točkom 4.2.2. d) dokumentacije o nabavi nužno je da sve sastavnice specifičnog traženog iskustva u projektiranju budu vidljive iz životopisa stručnjaka. U konkretnom slučaju utvrđeno je da isto iskustvo kao takvo nije u cijelosti potvrđeno u dostavljenom životopisu stručnjaka. Još jednom valja naglasiti da je zakonska obveza naručitelja da ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da o tome sastavi zapisnik. U konkretnom slučaju naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a kojom je propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom, a iz kojega treba biti vidljivo traženo radno iskustvo, odnosno iz životopisa nije razvidno propisano iskustvo stručnjaka u projektiranju izgradnje ili rekonstrukcije termoelektrana minimalne električne snage 40 MWe ili složenih procesnih postrojenja ulazne snage energenta iznad 100 MW (npr. rafinerije nafte, petrokemijska industrija), od kojih je minimalno jedan projekt (glavni ili izvedbeni) izgradnje ili rekonstrukcije postrojenja s visokotlačnim parnim kotlom za proizvodnju pregrijane pare tlaka iznad 20 bar(p). Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.323,75 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 6.785,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 1.718,75 kuna za PDV, 70,00 kuna za trošak upravne pristojbe, 5.500,00 kuna za sastav očitovanja po odvjetniku od 13. travnja 2021. godine te 1.375,00 kuna za pripadajući PDV, 5.500,00 kuna za sastav očitovanja po odvjetniku od 19. travnja 2021. godine te 1.375,00 kuna za pripadajući PDV. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka kako slijedi. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od

500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. U odnosu na dio zahtjeva koji se odnosi na trošak sastava podnesaka od 13. travnja 2021. i 19. travnja 2021. godine, utvrđeno je da isti ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav tih podnesaka po odvjetniku nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Nadalje, na naknadu troška upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna žalitelj nema pravo budući da je oslobođen plaćanja upravne pristojbe (članak 430. stavak 8. ZJN 2016) pa taj trošak nije opravdan te se odbija. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 21.542,50 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ekoneg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, Koranska 5
3. Inženjering za naftu i plin d.o.o., Zagreb, SR Njemačke 10