



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/21-01/389
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 6. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Leadtech d.o.o., Zagreb, OIB: 77561704304 i Apin sustavi d.o.o., Zagreb, OIB: 22659472331, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0031900, predmet nabave: Zamjena sustava CO2 na plinskim turbinama bloka K, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Leadtech d.o.o., Zagreb i Apin sustavi d.o.o., Zagreb, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je 7. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0031900, predmet nabave: Zamjena sustava CO2 na plinskim turbinama bloka K. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: Cijena ponude - 90% i Jamstveni rok - 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 2. travnja 2021. donio, a dana 13. travnja 2021. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru br. 27-V-52/20 kojom kao ekonomski najpovoljniju odabire ponudu zajednice ponuditelja Aeroteh d.o.o., Zagreb, Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb i Pastor Inženjering d.d., Bestovje.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 22. travnja 2021., putem modula e-Žalba, izjavila zajednica ponuditelja Leadtech d.o.o., Zagreb i Apin sustavi d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da bezuvjetno ima pravo na žalbu.

Uvidom u žalbu utvrđeno je da žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude osporavajući naručiteljevu ocjenu: a) da žalitelj nije dokazao sukladnost ponuđenog detektora topline iz točke 2.10 i 7.10 DON-a sa Tehničkom specifikacijom DON-a za ponuđenu opremu, b) da ponuđena adresabilna sirena s govornom porukom iz točke 2.13 i 7.13 DON-a ne zadovoljava Tehničke specifikacije propisane za traženu adresabilnu sirenu s govornom porukom i c) neprihvatljivost dokumenata izdanih s datumom nakon 8.10.2020., tj. nakon predaje ponude u svrhu dokazivanja obrazovne i stručne kvalifikacije žaliteljevih radnika. Pri tome pod točkom c) žalitelj osporava ocjenu naručitelja vezano za točku 4.2.2. a) za koju je naručitelj naveo da je žalitelj za stručnjaka Darka Šupe dostavio certifikat ovlaštenja proizvođača Sineso s datumom 23.11.2020. koji je izdan nakon otvaranja ponuda što naručitelju nije bilo prihvatljivo, dok za točku 4.2.2.c) osporava ocjenu naručitelja koji nije prihvatio dostavljene certifikate za stručnjake Igora Srdinića i Hrvoja Škrinjara certifikat iz razloga što su isti potpisani od strane proizvođača dana 12.10.2020., odnosno nakon otvaranja ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. DON. Pri tome je naveo da se detaljni opis nedostataka nalazi u dokumentu "Opis nedostataka za obrazovne i stručne kvalifikacije" koji je prilog Zapisniku. Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da je naručitelj obio ponudu žalitelja iz razloga što nije dokazao obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 4.2.2. a), 4.2.2.c), 4.2.2.d) i 4.2.2.g). Pri tome je za točku 4.2.2.a) naveo da je žalitelj za stručnjaka Darka Šupe dostavio certifikat ovlaštenja od strane proizvođača Sineso s datumom od 23.11.2020. što je izdano nakon otvaranja ponuda, te je isti neprihvatljiv. Zatim, za točku 4.2.2.c) naručitelj je naveo da je žalitelj za stručnjaka Mladena Jakuša dostavio Uvjerenje za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom iz 2014. godine, a koje je bilo potrebno obnavljati svake tri godine, te da je za stručnjake Igora Srdinića i Hrvoja Škrinjara dostavio certifikate koji su potpisani 12.10.2020. što je nakon otvaranja ponuda, te isti nisu prihvatljivi jer su izrađeni nakon otvaranja ponuda. Zatim, za točku 4.2.2.d) naručitelj je naveo da je žalitelj dostavio dokumente za stručnjaka Sinišu Ivanića iz kojih se jasno vidi da osoba nema odgovarajuću traženu školu (traženo je da osoba bude SSS/MKV strojarstva dok je Siniša Ivanić građevinski tehničar te sukladno traženom nije prihvaćeno), dok je za točku 4.2.2.g) naveo da je žalitelj za stručnjaka Darka Šupe dostavio Uvjerenje za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom iz 2014. godine, a koje je potrebno obnavljati svake 3 godine.

Također, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što je ponudio predmet nabave koji nije sukladan traženim zahtjevima iz točke 2.3. DON, odnosno jer žalitelj nije dokazao sukladnost ponuđene opreme koja će se ugrađivati za stavke 2.10 i 7.10. Troškovnika te iz razloga što ponuđena oprema za stavke 2.13 i 7.13. ne udovoljava traženim parametrima tehničke specifikacije

Dakle, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je iz kojih razloga je naručitelj odbio ponudu žalitelja, koje razloge odbijanja žalitelj u predmetnom žalbenom postupku, a kako je prethodno navedeno, ne osporava u cijelosti. Konkretno, žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja njegove ponude koji se odnose na točku 4.2.2.a), 4.2.2.c), sukladnost ponuđene opreme iz točke 2.10. i 7.10 DON-a sa Tehničkom specifikacijom te sukladnost ponuđene opreme iz točke 2.13 i 7.13 sa tehničkom specifikacijom, međutim ne osporava razlog za odbijanje svoje ponude iz točke 4.2.2.d) i 4.2.2.g) DON-a. Naime, u konkretnom postupku žalitelj je morao osporavati ocjenu naručitelja u odnosu na sve razloge odbijanja njegove ponude te dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava jer u protivnom, čak i u slučaju da se žalbeni navodi kojima osporava osnovanost nekih od razloga odbijanja svoje ponude kao i valjanost odabrane ponude ocijene osnovanima, žalitelj ne bi mogao biti odabran za sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, budući da bi njegova ponuda i dalje bila odbijena te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37,
2. Zajednica ponuditelja Leadtech d.o.o., Zagreb, Ožujaska 1, i Apin sustavi d.o.o., Zagreb, Ožujaska 8
3. Zajednica ponuditelja Aeroteh d.o.o., Zagreb, Andrije Žaje 10, Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, Oreškovićeve 6n/2 i Pastor Inženjering d.d., Bestovje, Novačka 2