



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/21-01/257
URBROJ: 354-01/21-12
Zagreb, 29. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, OIB: 11657560751, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0036479 te ispravak objave broj 2020/S F14-0040297, predmet nabave: uvod DV 110 kV Obrovac-Zadar u TS Benkovac, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 3000-M-10/20 od 10. ožujka 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0036479 te ispravak objave broj 2020/S F14-0040297, predmet nabave: uvod DV 110 kV Obrovac-Zadar u TS Benkovac, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 12. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0036479, predmet nabave: uvod DV 110 kV Obrovac-Zadar u TS Benkovac. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te iskustva angažiranih tehničkih stručnjaka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 9. prosinca

2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne izjavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Postupajući po žalbi žalbeno tijelo je 21. siječnja 2021. godine rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/1038, URBROJ: 354-01/21-9 poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 10. ožujka 2021. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 22. ožujka 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio ponuditelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 30. ožujka 2021. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da je zakonito postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj počinio povredu točke 2.4. DON1 te nije uspio dokazati da nudi proizvode sukladno odredbama dokumentacije o nabavi s obzirom na to da nije u troškovniku naveo sve podatke proizvoda koje nudi. Ukazuje da je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi bilo potrebno ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika, pa tako i stupac u kojem je potrebno navesti podatke o tipu, modelu i proizvođaču nuđenog proizvoda. Ističe da odabrani ponuditelj za određene proizvode koje nudi i navodi u ispunjenom ponudbenom troškovniku nije naveo sve tražene podatke, odnosno, naveo je samo da nudi „kao traženo“, dok nije naveo tip i model proizvoda te slijedom navedenog nije dokazao da proizvodi koje nudi imaju sve karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi. Zbog takvih nedostataka u ponudbenom troškovniku smatra da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog

ponuditelja kao nepravilnu. Kao dokaz žalitelj dostavlja korespondenciju putem elektroničke pošte s proizvođačem natpisnih pločica Forma M koji na upit da li u sklopu svojeg proizvodnog programa ima pločice tipa i modela „kao traženo“ odgovara da zahvaljuje na upitu i da nije primio prilog elektroničke pošte. Žalitelj smatra da bi u slučaju da taj proizvođač ima natpisne pločice tipa i modela „kao traženo“ odgovor bio potvrđan, a ne bi došao odgovor proizvođača da nije došao prilog koji u žaliteljevom upitu nije ni spomenut.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u navedenim stavkama troškovnika specificirani i traže se kompleti za označavanje stupova dalekovoda, koji se ugrađuju na dnu ili vrhu stupova (novih ili postojećih stupova). Pojašnjava da kompleti za označavanje na dnu stupnih mjesta dalekovoda predstavljaju identifikacijsku oznaku svakog stupnog mjesta, s nosačem pločice, rednim brojem stupa, oznakom/šifrom dalekovoda, nazivom i kontakt brojevima korisnika, oznakom opasnosti. Kompleti za označavanje pri vrhu stupnih mjesta dalekovoda predstavljaju identifikacijsku oznaku karakterističnog stupnog mjesta s nosačem pločice i rednim brojem stupa. Na internetskim stranicama proizvođača Forma M je vidljivo da se ploče za označavanje dalekovoda izrađuju u kompletu prema zahtjevu kupca te od kakvih se sve elemenata mogu sastojati. Predmetni proizvodi se proizvode prema zahtjevu i mjeri kupca te spadaju u „tailor made“ proizvode, ukazuje naručitelj. U prilogu očitovanja dostavlja izvadak s internetske stranice proizvođača Forma M u odnosu na koji navodi da je u sadržaju razvidno da se ploče za označavanje stupova dalekovoda izrađuju prema zahtjevu kupca. Smatra da to potvrđuje i dokaz koji u svojoj žalbi prilaže žalitelj, jer proizvođač pločica je shvatio da ne može niti dati odgovor o mogućnosti proizvodnje pločice ukoliko ne vidi od kupca tražene karakteristike, odnosno žalitelj u svom upitu nije naveo puni naziv traženog proizvoda. Ističe da je ponuditelj u navedenim stavkama ponudio tip proizvoda „kao traženo“, odnosno sukladno specifikaciji i traženom tipu proizvoda. Zbog svih tih razloga naručitelj ističe da je ocijenio ispravnim upis odabranog ponuditelja kada je u stavkama gdje su specificirani kompleti za označavanje stupova na mjestu predviđenom za upis tipa i modela odabrani ponuditelj upisao „kao traženo“.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu ističe da se u cijelosti priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te navodi kako je upisom u ponudbenom troškovniku „kao traženo“ ponudio upravo proizvode koji su traženi dokumentacijom o nabavi, odnosno komplet za označavanje pri dnu novih i postojećih stupova te komplet za označavanje pri vrhu novih stupova. U prilogu očitovanja dostavlja ponudu proizvođača Forma M za koju navodi da je u njoj razvidno na koji način proizvođač opisuje pločice za stupove te da se u odnosu na predmetni proizvod nude standardne natpisne pločice u kompletima. Ukazuje da je na stranicama proizvođača Forma M za emailirane ploče za označavanje dalekovoda i postrojenja u trafostanicama navedeno između ostalog da se ploče izrađuju prema zahtjevu kupca. Ističe da u opisu ponude te na stranicama proizvođača Forma M nema tipa i modela pločice nego se za svaki projekt izrađuju pločice ovisno o potrebama projekta koje mogu biti različite ovisno o oznakama stupova. Broj stupova svakog od predmetnih dalekovoda je različit pa se na osnovu broja stupova, podataka o naručitelju, konkretnom nazivu dalekovoda i rade pločice za svaki predmet nabave/ugovor. Odabrani ponuditelj ističe da je žalbeni navod žalitelja tim više apsurdan i nelogičan s obzirom na to da je i sam žalitelj u svom troškovniku u odnosu na sporne stavke troškovnika naveo oznake (KO-D, KO-V) i proizvođača te se, vodeći istom logikom zaključivanja žalitelja, može reći da niti iz troškovnika žalitelja nije jasno niti razvidno što žalitelj točno nudi. Ujedno, smatra da nema razlike da li je odabrani

ponuditelj u stupcu troškovnika naveo „kao traženo“ ili je prepisao tekst iz stupca „Oprema za označavanje stupova“. Odabrani ponuditelj smatra odlučnom činjenicu da se iz njegovog ponudbenog troškovnika može jasno i nedvojbeno utvrditi koji proizvod je ponudio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće. U točki 2.4. DON1, naslova „Troškovnik“, propisano je kako slijedi: „Troškovnik se stavlja na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument u excel formatu. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika (DON3). Ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi, promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku ili ne ispuni sve tražene stavke iz troškovnika, smatrat će se da je takva ponuda nepravilna te će biti odbijena u skladu s člankom 295. stavak 1. ZJN 2016. U stavkama troškovnika gdje se ne navodi određeni naziv i/ili model (tip) proizvoda i/ili proizvođač ponuditelj je obvezan popuniti sve tražene stavke troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike „Ponuđena oprema, tip i proizvođač“.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavkama 2.13.1., 2.13.2. i 2.13.3. dijela troškovnika I Uvod DV 110 kV Obrovac-Zadar u TS Benkovac te stavci 2.8.1. dijela troškovnika II Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice - Benkovac (dionica: stup broj 135 -TS Benkovac), u kojima naručitelj nabavlja komplete za označavanje pri dnu/vrhu postojećih/novih stupova te u kojima se ne navodi određeni naziv i/ili model (tip) proizvoda i/ili proizvođač, na mjestima predviđenim za upis tipa, modela i proizvođača ponuđenih proizvoda odabrani ponuditelj naveo: „kao traženo“, Forma M.

Pravni okvir koji valja primijeniti u svrhu ocjene ovog žalbenog navoda sadržan je članku 280. stavku 4. te članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Prema tim odredbama ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelji su bili obvezni ponudbeni troškovnik ispuniti s podacima o tipu i modelu ponuđenih proizvoda, što je odabrani ponuditelj propustio učiniti, jer je u spornim stavkama naveo podatak „kao traženo“, što nije podatak o tipu i modelu ponuđenih proizvoda. Dakle, odabrani ponuditelj se prilikom izrade ponude nije pridržavao zahtjeva iz dokumentacije o nabavi niti je u roku za dostavu ponuda tražio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u vezi s popunjavanjem rubrike „Ponuđena oprema, tip i proizvođač“ dok naručitelj nije pregledao i ocijenio njegovu ponudu u skladu s tim zahtjevima pa se žalitelj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost proizvoda iz dijela I. točke 2.10.1. troškovnika. Naime, ističe da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod koji se traži u točki 2.7. DON2 niti je dostavio dokaz da se radi o jednakovrijednom proizvodu kao što je tražena zaštitna naprava za prigušenje eolskih vibracija tipa Stockbridge. Ističe da je u troškovniku odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji je označio kao „kat.br. 66.15.90.6 Proizvodnja OSO“. Citira točku 2.4. DON1 te navodi da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti dokaze jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, a istovremeno je naručitelj koristeći se institutom iz članka 263. ZJN 2016 propustio zatražiti od odabranog ponuditelja dostavu prikladnih sredstava kojima se mogu usporediti parametri iz opisa u DON2 tehničke specifikacije sa proizvodom nuđenim od strane odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi jednakovrijedan proizvod sukladno točki 2.7.

DON2 te je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj ponudio traženi proizvod te nije trebao dokazivati jednakovrijednost nuđenog proizvoda, pošto upravo nudi troškovnikom specificirani i točkom 2.7. DON2 opisani proizvod. Citira točku 2.7. DON2 te napominje da oznaka u tekstu tipa "Stockbridge" ne predstavlja tipsku oznaku ili naziv proizvoda točno određenog proizvođača, već predstavlja tip principa rada same naprave/uređaja, odnosno patentirani princip djelovanja uređaja. Pojašnjava da zaštitna naprava za prigušenje eolskih vibracija ("Stockbridge"), predstavlja napravu koja funkcionira na principu patenta kojeg je 1924. godine izumio George H. Stockbridge. U prilogu dostavlja izvadak sa internetske stranice za koji navodi da je dokaz da naziv/tip Stockbridge predstavlja princip djelovanja/patent. Ukazuje da Stockbridge damper, odnosno naprava za prigušenje eolskih vibracija na zaštitnom užetu ne predstavlja tip ili model konkretne opreme na tržištu točno određenog proizvođača, već predstavlja napravu/uređaj s definiranim („Stockbridge“) načinom djelovanja s pomoću kojeg se prigušuju eolske vibracije. Naručitelj pojašnjava da takvu vrstu proizvoda koji funkcioniraju na osnovu navedenog „Stockbridge“ principa djelovanja proizvodi više proizvođača na tržištu, s točno određenim tipom određenog proizvođača, gdje svakako spada i ponuđeni konkretni tip odabranog ponuditelja kataloške oznake kat.br. 66.15.90.6. Osim ponuđenog proizvođača od strane odabranog ponuditelja, na tržištu postoji čitav niz proizvođača koji proizvode prigušivače vibracija sa „Stockbridge“ principom djelovanja, kao što su Pfisterer, AFL, RIBE: Mosdorfer, itd., što potkrepljuje izvatkom iz kataloga jednog od njih.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da se u cijelosti priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te dodaje da je u svojoj ponudi ponudio proizvod kataloške oznake 66.15.90.6, proizvođača Proizvodnja OSO i da je za taj proizvod u svojoj ponudi dostavio izvještaj o tipskom ispitivanju, oznaka izvještaja: 05/550/3R/13.07.2015 te nacrt proizvoda iz kojeg je naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi da se radi o proizvodu sukladnom uvjetima dokumentacije o nabavi, odnosno da se radi o zaštitnoj napravi za prigušenje eolskih vibracija odnosno prigušivaču vibracija u skladu s normom HRN EN IEC 61897:2020 prigušivaču tipa „Stockbridge“. Ističe da je kontradiktoran ovaj navod žalitelja s obzirom na to da je i on u svojoj ponudi naveo da nudi proizvod proizvođača Mosdorfer GmbH, tip Stockbridge te se postavlja pitanje koja je razlika između proizvođača Proizvodnja OSO i proizvođača Mosdorfer GmbH u odnosu na proizvod tipa „Stockbridge“. Također, ukazuje da je dostavio dokumentaciju propisanu točkom 2.4. DON1 (ispitni izvještaj) čime je u cijelosti postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u dijelu dokumentacije o nabavi pod DON2, gdje je naručitelj propisao tehničke specifikacije i zahtjeve, u točki 2.7. naslova „Zaštita od eolskih vibracija“, propisano sljedeće: „Na osnovu CIGRE preporuka u glavnom projektu je proveden proračun naprezanja u ovjesištima za sva predviđena užeta kod srednje godišnje temperature (13.4°C). Prema proračunu proizlazi da su ista za vodiče i OPGW u granicama onih za koje se ne očekuje znatan utjecaj vibracija na vijek trajanja ugrađene opreme budući da je nivo maksimalnih radnih naprezanja pa prema tome i srednjih godišnjih naprezanja ispod proračunom dozvoljenih. Uvažavajući pozitivnu svjetsku praksu kao i činjenicu da su CIGRE preporuke samo jedan od kriterija za određivanje nužnosti dodatnih

zahvata na smanjenju eolskih vibracija na užadi dalekovoda u glavnom projektu je na osnovu dosadašnjih iskustava s proizvodnjom i ugradnjom zaštitnih naprava u Republici Hrvatskoj provedena odgovarajuća analiza (proračun) potrebnog broja i na OPGW-u. Naime, OPGW užeta znatno su osjetljivija na eventualna oštećenja koja, između ostalog, mogu biti uzrokovana i eolskim vibracijama. S obzirom da je popravak takvih oštećenja skup i složen postupak, to je ugradnja zaštitnih naprava preventivna i višestruko isplativa. U konkretnom slučaju kao zaštitna naprava je predviđen prigušivač vibracija tipa "Stockbridge" koji je predviđeno montirati na zaštitno uže s ugrađenim svjetlovodnim nitima (OPGW)."

Nadalje, u točki 2.4. DON1, naslova „Troškovnik“, propisano je da je u svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđene robe, ponuditelj dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđene jednakovrijedne robe koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača) i ispitni izvještaj koji izdaje nadležni institut ili priznato tijelo za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda unutar EU. Ukoliko se iz dostavljenih prikladnih sredstava ne mogu usporediti parametri iz opisa stavke u troškovniku ili u DON2 Tehničke specifikacije, ponuđena roba neće se prihvatiti kao jednakovrijedna. Oprema ili uređaji koji su u ovoj dokumentaciji o nabavi navedeni kao primjeri, smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave.

U dijelu troškovnika I Uvod DV 110 kV Obrovac-Zadar u TS Benkovac, stavci 2.10.1., naručitelj nabavlja zaštitnu napravu za prigušenje eolskih vibracija ("Stockbridge"), dok je odabrani ponuditelj ponudio proizvod kat.br. 66.15.90.6 Proizvodnja OSO.

Prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da „Stockbridge“ ne predstavlja tip principa rada same naprave/uređaja, odnosno patentirani princip djelovanja uređaja, kako to tvrde naručitelj i odabrani ponuditelj. Naručitelj je kao dokaz svojih tvrdnji u prilogu žalbe dostavio izvadak sa internetske stranice te dijelove kataloga iz kojih dokaza proizlazi da „Stockbridge“ predstavlja patentirani princip djelovanja uređaja, dok žalitelj nije dokazao suprotno. U prilog tome da naručitelj oznakom „Stockbridge“ ne upućuje na konkretan proizvod konkretnog proizvođača ide i podatak iz žaliteljeve ponude, koji je u toj predmetnoj stavci troškovnika ponudio proizvod Stockbridge proizvođača Mosdorfer GmbH. Stoga, žalitelj nije u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj trebao postupiti prema odredbama točke 2.4. DON1 te u odnosu na ponuđeni proizvod dostaviti dokaz da je riječ o jednakovrijednom proizvodu pa se njegov žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi citira naručiteljevo obrazloženje odbijanja njegove ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da je naručitelj trebao primijeniti rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/1038, URBROJ: 354-01/21-9 na način da je trebao po pitanju tih nedostataka zatražiti pojašnjenje od žalitelja glede ponuđenih proizvoda, i to tipa, modela i proizvođača. Smatra da iz tog rješenja ni na koji način ne proizlazi da je nedostatak u žaliteljevom troškovniku neotklonjiv, da je naručitelj pogrešno interpretirao rješenje Državne komisije i temeljem pogrešnog shvaćanja odbio njegovu ponudu. Kao dokaz da svi sporni ponuđeni proizvodi imaju napisan tip, model i proizvođača žalitelj dostavlja izjavu proizvođača Mosdorfer GmbH koji potvrđuje da je upoznat da je njegova roba ponuđena u predmetnom postupku javne nabave te da je žalitelj u ponudbenom troškovniku ispravno naznačio tip i model ponuđenih proizvoda.

Nadalje, u odnosu na naručiteljevo obrazloženje odbijanja njegove ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koje se tiče ne dokazivanja jednakovrijednosti proizvoda iz dijela I. točke 2.4.9. troškovnika, citira dio točke 2.4. dokumentacije o nabavi te navodi da temeljem uvjeta iz dokumentacije o nabavi nije niti bio dužan dokazivati jednakovrijednost.

Žalitelj također navodi da je naručitelj nejednako postupao i tretirao ponuditelje u predmetnom postupku javne nabave. Ukazuje da odabrani ponuditelj nije ispunio troškovnik sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi te da nije dostavio dokaze jednakovrijednosti za ponuđeni proizvod tipa „Stockbridge“. Smatra da ukoliko prema tvrdnji naručitelja njegov ponudbeni troškovnik sadrži nedostatke koji su neotklonjivi i da zbog toga od žalitelja nije tražio dokaze jednakovrijednosti koje je trebalo dostaviti u sklopu ponude, onda je, vodeći se istim načelima, naručitelj trebao utvrditi i da troškovnik odabranog ponuditelja također sadrži nedostatke koji su neotklonjivi temeljem navedenih obrazloženja, odnosno da troškovnik nije ispunjen sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi i da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze jednakovrijednosti za ponuđeni proizvod tipa „Stockbridge“.

Pored nedostataka ponude odabranog ponuditelja iz prethodnih žalbenih navoda, ovdje ističe da je u dijelu troškovnika I Uvod DV 11 O kV Obrovac - Zadar u TS Benkovac, stavci 2.4.8., ponuđeno U120B, La Granja. Smatra da se iz ponuđenog ne može vidjeti što je to oznaka tipa i što je to oznaka modela pa da u tom smislu ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja i u tom dijelu sadrži nedostatke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano za stavku troškovnika 2.4.8. navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku upisao „U120B“ što predstavlja oznaku tipa prema odgovarajućoj IEC normi, te je naveo proizvođača La Granja. Nadalje, da je u sklopu ponude odabrani ponuditelj dostavio tipski atest iz kojeg se nedvojbeno može potvrditi da za nuđeni tip izolatora IEC oznake U120B proizvođača La Granja, ponuditelj nudi točno određeni konkretan proizvod kataloške oznake E-120-146. Stoga naručitelj smatra da je ponudbenim troškovnikom u predmetnoj stavci odabrani ponuditelj naveo i ponudio točno određeni proizvod na tržištu, točno određenih karakteristika.

Naručitelj nadalje ističe da nije povrijedio načelo jednakog tretmana kako to navodi žalitelj, s obzirom na to da iz ponude žalitelja nigdje nije bilo moguće utvrditi, za pojedine stavke troškovnika, koji se konkretno tipovi i proizvodi nude, dok je iz ponude odabranog ponuditelja jasno koji se konkretno tip i proizvod staklenog kapastog izolatora nudi. Ističe da je žalitelj kao dokaz u sklopu žalbe priložio izjavu proizvođača Mosdorfer koja kao takva ne predstavlja i ne može se smatrati dijelom ponude žalitelja te iz koje za pojedine stavke nuđenih proizvoda nije moguće ustvrditi koji se točno i konkretno proizvod proizvođača Mosdorfer nudi. Također napominje da je za stavku troškovnika 2.4.9. štapni kompozitni izolatori u točki 2.8. DON2 naveden točno određeni tip kao 138 200 - 133 proizvođača SEFAG, da je žalitelj ponudio proizvod proizvođača FCI Composite Insulators Ltd, a da u sklopu ponude nije prikladnim sredstvom dokazao jednakovrijednost, što je utvrdila i Državna komisija prethodnim rješenjem.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da se priklanja navodima naručitelja te dodatno ističe da je ponudio proizvod koji je i tražen prema troškovniku te je dostavio i izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja u kojem se vidi da je ispitani proizvod isti kao i ponuđeni proizvod stakleni kapasti izolator IEC oznake U120B, što je vidljivo iz kataloga proizvođača La Granja koji je sastavni dio izvještaja o nostrifikaciji tipskih ispitivanja, a nalazi se u ponudi odabranog ponuditelja. U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na valjanost ponude žalitelja odabrani ponuditelj ističe da se neće posebno očitovati s obzirom da žalbeno

tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave te stoga svi navodi o valjanosti/nevaljanosti ponude žalitelja ne mogu biti predmet ovog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu sa sljedećim obrazloženjem: „Sukladno rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/1038, URBROJ: 354-01/21-9 od 21. siječnja 2021. godine ponuditelj nije ispunio troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj također nije dokazao jednakovrijednost proizvoda iz dijela I troškovnika stavke 2.4.9. Međutim, naručitelj nije koristio mogućnost koju mu daje članak 293. ZJN 2016 i tražio dokumente koji nedostaju jer troškovnik sadrži nedostatke koji su neotklonjivi.“

Dakle, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da žaliteljeva ponuda sadrži neotklonjivi nedostatak u dijelu ponudbenog troškovnika te da tako proizlazi iz rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/1038, URBROJ: 354-01/21-9 od 21. siječnja 2021. godine. Međutim, iz sadržaja tog rješenja ne proizlazi da bi ponuda gospodarskog subjekta Tehno-elektro d.o.o., Đakovo sadržavala neotklonjive nedostatke. Žalbeno tijelo je u tom rješenju ocijenilo da se gospodarski subjekt Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, ovdje žalitelj, nije pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi kada je u dijelu troškovnika upisivao podatke za koje je ocijenjeno da ne predstavljaju tražene podatke o tipu i modelu nuđenih proizvoda. Kako je žalitelj na mjestu predviđenom za upis tipa i modela nuđenih proizvoda upisao određene podatke, nema mjesta primjeni odredbe iz točke 2.4. DON1 prema kojoj ukoliko ponuditelj ne ispuni sve tražene stavke iz troškovnika se smatra da je takva ponuda nepravilna te će biti odbijena. Dakle, prema ocjeni Državne komisije, u konkretnom slučaju nije bilo zapreke primjeni odredaba članka 293. ZJN 2016. Također, što se tiče dokazivanja jednakovrijednosti proizvoda iz dijela I troškovnika, stavke 2.4.9., naručitelj niti ne spori da je riječ o otklonjivom nedostatku u žaliteljevoj ponudi.

Slijedom takvog utvrđenja žalbenog tijela kao i ocjene prvog žalbenog navoda kojim je ocijenjeno da se odabrani ponuditelj nije pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi prilikom popunjavanja ponudbenog troškovnika jer nije na odgovarajućem mjestu naveo podatke o tipu i modelu nuđenih proizvoda, proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj nejednako tretirao ponuditelje u predmetnom postupku javne nabave. Naručitelj je iste nedostatke u ponudama gospodarskih subjekata koji su ih izradili i predali u ovom postupku javne nabave nejednako ocijenio, jer je žaliteljevu ponudu odbio zbog ne navođenja podataka o tipu i modelu nuđenih proizvoda dok je ponudu gospodarskog subjekta Dalekovod d.d., Zagreb unatoč istom nedostatku ocijenio valjanom. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče popunjavanja stavke 2.4.8. u dijelu troškovnika I Uvod DV 11 O kV Obrovac - Zadar u TS Benkovac odabranog ponuditelja, žalbeno tijelo ocjenjuje da je ovom dijelu odabrani ponuditelj ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, iz dijelova ponude odabranog ponuditelja na koje upućuju naručitelj i odabrani ponuditelj, proizlazi da su u pravu kada navode da podatak „U120B“ iz ponudbenog troškovnika predstavlja oznaku tipa proizvoda prema odgovarajućoj IEC normi, a čija je kataloška oznaka razvidna u dostavljenom tipskom atestu. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 25.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo,
Augusta Cesarca 3
2. Hrvatski operator prijenosnog
sustava d.o.o., Zagreb, Kupaska 4
3. Dalekovod d.d., Zagreb,
Marijana Čavića 4