



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/413
URBROJ: 354-01/21- 4
Zagreb, 4. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenica predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Tonikom d.o.o., Dubrovnik, OIB: 16462362534, u odnosu na odluku odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007515, ispravak objave broj: 2021/S F14-0010593, predmet nabave: izgradnja nerazvrstane ceste NC 1-003 Sitnica Karbuni, naručitelja: Općina Blato, Blato, OIB: 40097918961, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Tonikom d.o.o., Dubrovnik, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Blato, Blato, objavio je dana 23. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007515, ispravak objave broj: 2021/S F14-0010593 od 16. ožujka 2021., predmet nabave: izgradnja nerazvrstane ceste NC 1-003 Sitnica Karbuni. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude – 85 bodova, te dodatno trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 15 bodova.

U navedenom postupku pristigle su četiri (4) ponude od kojih je naručitelj dvije (2) ocijenio valjanima i odlukom o odabiru Klasa: 363-02/04-01/4, Ur.broj: 2138/02-01-21-57 od dana 21. travnja 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju ponudu.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 30. travnja 2021. godine ovom tijelu, putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Tonikom d.o.o., Dubrovnik.

Žalitelj žalbom u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa, te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da se žalbeni navodi odnose na propust naručitelja zatražiti od ponuditelja objašnjenja neuobičajeno niske cijene. S tim u vezi žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj sukladno članku 91. stavku 1. i 2. ZJN 2016 propustio od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koji se smatraju bitnima za izvršenje ugovora, tim više što se prvotni troškovnik od 23. veljače 2021. godine do onog od 25. ožujka 2021. u bitnom izmijenio. Zbog istog razloga smatra da planirana i osigurana novčana sredstva naručitelja za predmet nabave nisu dostatna za izvršenje ugovora, te da je naručitelj neodgovorno nastavio postupak nabave ne vodeći računa o nesrazmjeru pristiglih ponuda. Dodatno ukazuje da je dana 26. ožujka 2021. godine naručitelju putem oglasnika javne nabave poslao upit za dodatna pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje, ali da odgovor nije dobio. Navodi da se u dobroj namjeri nije žalio prilikom otvaranja ponuda, ali sada smatra da je u općem interesu da se ovaj postupak javne nabave obustavi.

U žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja sukladno članku 295. stavku 1. u vezi s člankom 3. stavak 1. točka 13. ZJN 2016 odbijena kao neprihvatljiva, budući cijenom prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku 5.500.000,00 kuna dok je žalitelj u ponudi naveo cijenu u iznosu od 6.058.828,24 kuna, odnosno 7.573.535,29 kuna s uključenim porezom na dodanu vrijednost.

Temeljem ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nedvojbeno je da žalitelj osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, s obzirom da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu zbog toga što njegova ponuda cijenom prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabave, a time i planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za predmetnu nabavu, žalitelj je, da bi ostvario pravni interes za žalbu sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, morao osporavati ocjenu naručitelja u odnosu na razloge odbijanja svoje ponude, te uspješnim osporavanjem takvog postupanja naručitelja dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da žalitelj bezuvjetno ima pravo na žalbu. Budući da žalitelj u ovom konkretnom postupku ne osporava razloge odbijanja svoje ponude te ne iznosi činjenice ili okolnosti iz kojih bi proizlazilo da naručitelj nije valjano njegovu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu s aspekta iskazane cijene u ponudi, već pozivom na članak 91. stavak 1. i 2. ZJN 2016 osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, to žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe u smislu članka 401. ZJN 2016. Naime, žalitelj nije oštećen niti bi mogao biti oštećen eventualnom nezakonitošću pobijane odluke o odabiru te nikako ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku s obzirom da nije osporio razlog odbijanja svoje ponude, čime isti egzistira i dalje.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.



Stranke žalbenog postupka:

1. Tonikom d.o.o., Dubrovnik, Viška 3
2. Općina Blato, Blato, Trg dr. Franje Tuđmana 4
3. Strabag d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2