



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-81/21-8

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Primljeno: 04-05-2021			Prilog L
e-mail	eojn	neposredno	postom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/933			
URBROJ: 354-01/20-15			

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: I. Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb, Ksaver 208; i II. Senso IS d.o.o., Zagreb, Prisavlje 2, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 41/XIII; protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe COMBIS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev prvotužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/933, urbroj: 354-01/20-15 od 30. prosinca 2021.

II. Tužba drugotužitelja se odbacuje i odbija njegov zahtjev za naknadu troška spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništena je odluka o odabiru, klasa: 406-01/20-01/17, urbroj: 567-10-20 od 30. prosinca 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0035231, predmet nabave: usluge održavanja operativnog software sustava, HAMAG-BICRO-a, naručitelja Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb (točka 1.) – dalje: Odluka, te je naručitelju naloženo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja naknadi žalitelju Senso IS d.o.o., Zagreb, trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kn, dok je u preostalom dijelu zahtjev za trošak odbijen (točka 2.).

2. U predmetnom otvorenom postupku javne nabave, u kojem su obje pristigle ponude ocijenjene valjanima, naručitelj je Odlukom kao ekonomski povoljniju odabrao ponudu zainteresirane osobe, COMBIS d.o.o., Zagreb.

3. Protiv osporene Odluke tužbe su podnijeli naručitelj i žalitelj. Budući da oba tužitelja osporavaju isto rješenje tuženika, spis ovoga suda poslovni broj: UsII-83/21, pod kojim je zaprimljena tužba II. tužitelja, pripojen je na ranije zaprimljeni spis radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja jedne odluke u oba predmeta, sukladno odredbama Sudskog poslovnika (Narodne novine“ 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20. i 147/20.).

4. Prvotuzitelj osporava rješenje tuženika smatrajući da nije poštovao odredbu članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16.) – dalje: ZJN 2016, jer je točkom 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da na raspolaganju ima najmanje dva stručnjaka za rad na dokumentacijskom sustavu, koji imaju važeći certifikat za IBM FileNet Manager V5.1 ili jednakovrijedan, a kao dokaz će naručitelj prihvatiti certifikate navedenih stručnjaka. Smatra da je odabrani ponuditelj, s obzirom da je dostavio certifikate za dva stručnjaka, ispunio uvjet iz dokumentacije o nabavi te da on nije morao istraživati i dokazivati jesu li navedeni stručnjaci vlastiti resurs odabranog ponuditelja ili se radi o stručnjacima gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani naručitelj oslanja. Također prigovara ocjeni tuženika o dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja te ističe da je ovaj dostavio popis značajnijih usluga od 27. listopada 2020. iz kojeg se vide i usluge održavanja DMS sustava sa vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi. Smatra da nije bilo osnove za poništenje Odluke te predlaže sudu da osporeno rješenje poništi.

5. Drugotuzitelj navodi da ima pravni interes za podnošenje tužbe jer je naveo šest žalbenih razloga zbog kojih smatra da je Odluka nezakonita, a tuženik je ocijenio osnovanim samo dva. S obzirom da u novom postupku odabira ne bi imao pravo na pravnu zaštitu, sukladno stajalištu ovoga suda izraženom u nizu odluka (primjerice, UsII-146/19) jer je žalba usvojena i Odluka poništena, podnio je ovu tužbu. Ostali razlozi tužbe se ne navode zbog načina na koji je spor riješen. Predlaže sudu da poništi osporeno rješenje (točku 1.) i poništi Odluku. Traži trošak sastava tužbe.

6. Tuženik je u odgovoru na tužbu prvotuzitelja predložio spajanje oba predmeta koja se vode protiv istoga osporenog akta. Smatra neosnovanim njegove navode te ističe da ponuditelj mora dokazati da će na raspolaganju imati najmanje dva stručnjaka koji moraju imati važeći certifikat, a ukoliko se oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati da će na raspolaganju imati potrebne resurse za izvršenje ugovora. Ističe da je javni naručitelj obvezan provjeriti ispunjavaju li i drugi subjekti na čiju se sposobnost oslanja, relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Također, navodi da izabrani ponuditelj nije dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, uredno izvršio najmanje jednu, a najviše tri iste ili slične usluge u odgovarajućoj ukupnoj vrijednosti, pri čijoj ocjeni treba poći od sadržaja koji se odnosi na pojedinačne usluge u popisu. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

7. U odnosu na tužbu drugotužitelja tuženik navodi da isti nema pravni interes za podnošenje tužbe jer odluku o pravnoj stvari čini izreka, koja isključivo stječe svojstvo izvršnosti i pravomoćnosti. Predlaže da se ova tužba odbaci, a podredno odbije.
8. Prvotužitelj je u podnesku kojim odgovora na odgovor tuženika ostao kod tužbenih navoda. Ističe da se stajalištem tuženika u svezi tumačenja odredaba u svezi ponovnog utvrđivanja relevantnih činjenica, ugrožava načelo učinkovitosti javne nabave, kao i načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.
9. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu drugotužitelja navodi da je njegova ponuda izrađena i predana u cijelosti u skladu s dokumentacijom o nabavi te da angažirani stručnjaci ne moraju pripadati ponuditelju.
10. Tužbeni zahtjev prvotužitelja nije osnovan.
11. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito.
12. Prema ocjeni ovoga suda pravilno je postupio tuženik kada je poništio Odluku, o čemu je dao valjane razloge, koje sud u cijelosti prihvaća.
13. U ovoj pravnoj stvari sporno je je li odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost za obavljanje traženih usluga, odnosno ispunjava li kriterije za odabir.
14. Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa (članak 273. stavak 1. ZJN 2016).
15. Iz podataka spisa razvidno je da se odabrani ponuditelj oslonio na resurse Alpha Score d.o.o. Osijek koji su nužni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, što je sukladno naprijed citiranim zakonskim odredbama. Međutim, s obzirom da je u točki 15.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da se, među ostalim, tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, a da ponuditelj u ponudi nije dokazao da ima iskustvo u održavanju DMS sustava s vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi, pravilno je postupio tuženik kada je poništio Odluku. Tužbeni prigovori o broju učinjenih propusta kod odabira i donošenja Odluke nisu od utjecaja na rješavanje stvari.
16. Tužba drugotužitelja nije dopuštena.
17. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

18. Drugotužitelj je žalbom pobijao Odluku i zahtijevao da tuženik istu poništi te da mu se naknadi trošak žalbenog postupka. Tuženik je, ovdje osporenim rješenjem poništio Odluku i naložio naručitelju da tužitelju naknadi trošak žalbenog postupka.

19. Tuženik je, dakle, postupio sukladno žalbenom zahtjevu te nema osnove za ocjenu da se osporenim rješenjem dira u pravni interes drugotužitelja.

20. Drugotužitelj nije uspio u sporu pa nema osnove da mu se dosudi trošak, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

21. Trebalo je stoga, temeljem odredaba članka 57. stavka 1. i članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 13. travnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

