



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/351
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 27. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Granda projekt d.o.o. Zagreb, OIB: 49276556488, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0003257, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova za izgradnju Zgrade 1. Gospodarskog centra u Osijeku, naručitelja Osječko-baranjska županija Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/21-03/2, URBROJ: 21581/1-02-21-24, od 30. ožujka 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0003257, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova za izgradnju Zgrade 1. Gospodarskog centra u Osijeku, naručitelja Osječko-baranjska županija Osijek.

2. Nalaže se naručitelju Osječko-baranjska županija Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Granda projekt d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija Osijek objavio je 26. siječnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, objave: 2021/S 0F2-0003257, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova za izgradnju Zgrade 1. Gospodarskog centra u Osijeku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena 50% i 2. Iskustvo glavnog nadzornog inženjera 50%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude i naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/21-03/2, URBROJ: 21581/1-02-21-24, kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Profing d.o.o. Vukovar.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 9. travnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Granda projekt d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan sukladno odredbi članka 426. ZJN 2016, da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, u svojem se očitovanju u cijelosti priklanja argumentaciji naručitelja iznesenoj u odgovoru na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj je u postupku pregleda i ocjene njegove ponude pogrešno ocijenio kao neprihvatljive za bodovanje referencu br. 5. i referencu br. 9. za Tomislava Andabaku, kojeg je predložio za glavnog nadzornog inženjera. Žalitelj tvrdi da je zbog neprihvatanja ove dvije reference oštećen i da zbog toga njegova ponuda nije ocijenjena ekonomski najpovoljnijom.

U nastavku objašnjava da je naručitelj točkom 31. dokumentacije o nabavi, propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim ponderom cijene 50% i iskustvom glavnog nadzornog inženjera 50%; da će naručitelj bodovati broj izvršenih poslova stručnog nadzora u svojstvu glavnog nadzornog inženjera u projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje minimalne ukupne vrijednosti radova 15.000.000,00 kuna bez PDV-a prema skali bodova po kojoj je moguće ostvariti maksimalno 50 bodova te da je kao dokaz iskustva glavnog nadzornog inženjera naručitelj je propisao da je ponuditelj obvezan priložiti popunjen Obrazac referenci iz Priloga 6. i dostaviti dokaze iz kojih je nesporno vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer u projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje minimalne ukupne vrijednosti radova 15.000.000,00 kuna bez PDV-a (rješenje, ugovor ili drugi dokaz koji dokazuje tražene reference).

Žalitelj dalje navodi da je u Zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda, točka 23. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju odabira, naručitelj žalitelju dodijelio 20 bodova za 4 prihvatljiva izvršena posla stručnog nadzora u svojstvu glavnog nadzornog inženjera na odgovarajućim projektima. U Tablici bodovanja, koja je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na referencu br. 5. i referencu br. 9. naveo da „reference ne sadrže sve elemente propisane

dokumentacijom o nabavi i Prilogom 6.; nije dostavljen dokaz o minimalnoj vrijednosti radova i statusu stručnjaka; e-mail nije dostatan dokaz“.

Žalitelj opisuje da je naručitelju 5. ožujka 2021., u odnosu na referencu br. 9. naveo da je nominirani stručnjak Tomislav Andabaka bio imenovan nadzornim inženjerom kao zaposlenik investitora, odnosno Hrvatskog Telekom d.d., a u odnosu na referencu br. 5. da je nominirani stručnjak Tomislav Andabaka bio zaposlenik žalitelja. Dodatno, ističe dalje žalitelj, u odnosu na referencu br. 9. naručitelju je dostavio e-mail poruku kojom Dubravko Odak ispred druge ugovorne strane Hrvatski Telekom d.d., kao voditelj Odsjeka za upravljanje nekretninama, izjavljuje da “Sukladno Vašem traženju možemo potvrditi da ste bili u svojstvu glavnog nadzornog inženjera na Projektu: Izgradnja poslovno tehničke zgrade TKC-a Osijek, ulica Kardinala A. Stepinca 8b. Vrijednost Projekta 56,6 milijuna kuna. Za ostala dva tražena Projekta imamo saznanja da ste radili međutim zbog dugog vremenskog perioda koji je protekao od tih Projekata nažalost nemamo podataka.” Uz isti dopis, ističe dalje žalitelj, u odnosu na referencu br. 5. dostavio je naručitelju i e-mail poruku Rodoljuba Lalića dip.ing građ., koji ispred investitora radova HOPS d.o.o., izjavljuje “Vezano za vaš upit odgovaramo slijedeće: Tomislav Andabaka je bio glavni nadzorni inženjer na radovima rekonstrukcije i uređenja zgrade PrP Osijek, čija ukupna vrijednost radova po konačnom obračunu iznosi: 397.362,92 kuna - pripremni radovi; 17.822.489,48 kuna - glavni radovi.”

Žalitelj također navodi da je u Zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 16. ožujka 2021., u odnosu na referencu br. 5. investitora radova HOPS d.o.o. i referencu br. 9. investitora radova Hrvatski Telekom d.d., naručitelj naveo da je žalitelj priložio dio korespondencije putem e-maila, ali da se navedeno ne može smatrati dokazom te kao takav nije dostatan, jer se iz njega ne može nesporno utvrditi sve traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi. Žalitelj je stava da u opisanom Zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude naručitelj nije naveo koji se konkretno podatak, koji je tražen u točki 31. dokumentacije o nabavi, ne može utvrditi iz dostavljene e-mail korespondencije, a kako bi taj podatak mogao zatražiti od investitora i dostaviti naručitelju.

Suprotno ocjeni naručitelja, žalitelj tvrdi da referenca br. 5. i referenca br. 9. sadrže sve elemente propisane dokumentacijom o nabavi i Prilogom 6., i to naziv i opis projekta, vrijednost ugovora o radovima bez PDV-a, status stručnjaka na projektu i kontakt osobu investitora za provjeru informacija. Nadalje, tvrdi da je e-mail poruka kojom ovlaštena osoba Hrvatskog Telekom d.d. i e-mail poruka kojom ovlaštena osoba investitora HOPS d.o.o. kao investitori radova potvrđuju da je nominirani stručnjak Tomislav Andabaka bio glavni nadzorni inženjer te potvrđuju vrijednost radova i opis građevine, kako je to žalitelj naveo u Prilogu 6., upravo drugi dokaz koji je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi i koji dokaz dokazuje tražene reference.

Nastavno na prethodne navode, žalitelj ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razlog zbog kojeg smatra da e-mail korespondencija nije u predmetnom slučaju dostatan dokaz, zbog čega Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i pobijana Odluka o odabiru ne može se valjano ispitati. Također smatra da je, zbog pogrešnog pravnog pristupa naručitelja da e-mail korespondencija nije dostatan dokaz, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio od žalitelja zatražiti, ukoliko je već smatrao da e-mail korespondencija ne sadrži sve elemente, pojašnjenje i upotpunjavanje podataka koji su navedeni u e-mail korespondenciji, a ne *a priori* ocijeniti da se radi o nedostatnom dokazu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu napominje kako žalitelj u samoj ponudi, osim Priloga 6. (Obrasca referenci za imenovanog stručnjaka), nije dostavio ni jedan dokaz sukladno traženome u točki 3.1. dokumentacije o nabavi. Ističe da je, postupajući po

načelu jednakog tretmana te primjenjujući članak 293. ZJN 2016, pozvao žalitelja u više navrata da pojasni i dostavi dokaze za svih 9 referenci navedenih u Prilogu 6. Kao traženi dokaz za referencu broj 5., ističe dalje, žalitelj je dostavio samo prvu od sedam stranica e-mail poruke, a kao traženi dokaz za referencu broj 9. dostavio je samo prvu od tri stranice e-mail poruke. Naručitelj ističe da takav dokaz ne može smatrati dostatnim, vjerodostojnim i nespornim, jer se internetskom pretragom lako može ustanoviti da se elektronska komunikacija može lažirati (predlaže uvid u poveznicu na internetsku stranicu Kako lažirati e-mail poruku).

Nadalje, naručitelj ističe da je podatak o vrijednosti ugovora o radovima bez PDV-a različit u Prilogu 6. i dostavljenoj e-mail korespondenciji pa je imao svako pravo sumnjati u vjerodostojnost elektroničke komunikacije. Naime, pojašnjava, za referencu 5. u Prilogu 6. navedeno je 18.000.000,00 kuna, a u e-mail korespondenciji stoji iznos od 17.822.489,48 kuna, dok je za referencu 9. u Prilogu 6. navedeno 50.000.000,00 kuna, a u e-mail korespondenciji navodi se da je vrijednost projekta 56,6 milijuna kuna. U vrijednost projekta, napominje, investitor može uračunati sveukupne troškove koje je imao na tom projektu (od nadzora, radova, komunalne naknade, različite pristojbe i dozvole) tako da iz dostavljenog podatka nije jasna vrijednosti ugovora o radovima bez PDV-a te navode iz e-mail korespondencije i zbog toga razloga nikako nije mogao smatrati dostatnim, prihvatljivim i nespornim dokazom. Naručitelj također ističe da je na isti način pristupao pregledu i ocjeni referenci svakog ponuditelja, prihvaćajući i ocjenjujući samo one reference tj. dokaze iz kojih je nesporno vidljivo sve traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi.

U nastavku naručitelj navodi da skreće pozornost da u dostavljenoj elektroničkoj komunikaciji postoji i nedosljednost u datumima, jer je pojašnjenja spornih referenci od žalitelja tražio 1., 8. i 16. ožujka 2021., a u e-mail korespondenciji dostavljenoj za referencu 5. vidljiv je datum 15. ožujka 2021. i datum 22. veljače 2021., a osim toga, pri dnu e-poruke navedeno je da je sve poslano sa mobilnog uređaja. Također navodi da je nedosljednost u datumima vidljiva i u e-mail korespondenciji dostavljenoj za referencu 9. Naručitelj dalje ističe i to da cjelokupan dokaz dostavljen putem e-maila izgleda kao da je nešto lijepljeno preko nečeg drugog, što izaziva sumnju.

Između ostalog, naručitelj iznosi svoj stava da je žalitelj mogao, umjesto navedene elektroničke korespondencije, zatražiti potvrdu od strane investitora sa svim traženim podacima iz točke 31. dokumentacije o nabavi koju bi on prihvatio kao dostatan i nesporan dokaz navedenih referenci. Naručitelj ističe i to da je u svom Zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje upućenom žalitelju 8. ožujka 2021. naglasio da, ukoliko je žalitelj na navedenim projektima pružio uslugu stručnog nadzora, morali su mu biti dostupni ugovori o izvođenju radova te da je morao potpisivati i ovjeravati privremene situacije tj. račune, a iz svih tih dokumenata, naglašava naručitelj, može se utvrditi vrijednost ugovora o radovima bez PDV-a i vidjeti tko je bio glavi nadzorni inženjer. Npr., navodi dalje naručitelj, za referencu broj 1. Sky office, žalitelj je dostavio presliku okončane situacije iz koje je nesporno vidljivo sve traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi. Nadalje naglašava da se, sukladno Pravilniku o načinu provedbe stručnog nadzora građenja, obrascu, uvjetima i načinu vođenja građevinskog dnevnika te o sadržaju završnog izvješća nadzornog inženjera, zna da je završno izvješće dokument u kojem su vidljiva imena svih nadzornih inženjera te glavnog nadzornog inženjera, dok je člankom 57. stavkom 2. Zakona o gradnji propisano da je investitor dužan pisanim ugovorom odrediti glavnog nadzornog inženjera (Rješenje o imenovanju glavnog nadzornog inženjera) tako da postoji mnoštvo nespornih i dostupnih dokaza kojima je žalitelj mogao dokazati sve traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi za reference 5. i 9. te je od dana objave nadmetanja, smatra

naručitelj, imao dovoljno vremena da kao ozbiljan ponuditelj pribavi sve nesporne dokaze traženih referenci.

Odabrani ponuditelj u svojem se očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je u potpunosti suglasan sa odgovorom naručitelja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom, navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu ističe novi razlog za ocjenu predmetnih referenci kao neprihvatljivih ..."elektronska komunikacija može se lažirati..." koji razlog nije naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a trebao je ukoliko je njegove reference ocijenio neprihvatljivim na temelju toga razloga. U odnosu na razliku vrijednosti radova koju je naznačio u Obrascu referenci u iznosu od 18.000.000,00 kuna za referencu broj 5. i vrijednosti radova kako su naznačene u e-poruci investitora radova za istu tu referencu (vrijednost radova po konačnom obračunu iznosi 397.362,92 kuna - pripremni radovi i 17.822.489,48 kuna - glavni radovi), žalitelj pojašnjava da i jedan i drugi iznos zadovoljavaju uvjete dokumentacije o nabavi, a da je do razlike došlo jer je žalitelj napisao okvirnu cijenu i nije znao u kunu točnu vrijednost radova. U odnosu na navod naručitelja da se u e-poruci Hrvatskog Telekom d.d. navodi da je vrijednost projekta 56,6 milijuna kuna (što je višestruko veća vrijednost projekta od traženih 15.000.000,00 kuna, podsjeća žalitelj), a da projekt može uključivati i nadzor i opremanje i radove, žalitelj navodi da je naručitelj u tom slučaju trebao od žalitelja tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje na navedenu okolnost, što je naručitelj zbog pogrešnog pravnog pristupa da e-mail korespondencija nije dostatan dokaz, propustio učiniti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Prema točki 13. dokumentacije o nabavi, predmet nabave je usluga stručnog nadzora i koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova za izgradnju Zgrade 1. Gospodarskog centra u Osijeku.

Točkom 31. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, koju točku je žalitelj citirao u žalbi. Naručitelj je u sastavu dokumentacije o nabavi propisao izgled obrasca Prilog 6. Obrazac referenci, u koje ponuditelj mora upisati: redni broj reference; naziv i opis projekta (ugovora o radovima) na kojima je stručnjak stekao traženo iskustvo; vrijednost ugovora o radovima bez PDV-a; status stručnjaka na navedenom projektu te kontakt osobu investitora za provjeru informacija (ime i kontakt podatke).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sadrži popunjen obrazac Prilog 6. Obrazac referenci za Tomislava Andabaku, predloženog u ESPD-obrascu za glavnog nadzornog inženjera, u kojemu je navedeno 9 referenci (obrazac ima sve potrebne podatke koji zadovoljavaju uvjete, kao i podatke o kontakt osobi investitora) i 6 potvrda o urednom izvršenju ugovornih obveza izdanih žalitelju (za reference pod rednim brojevima 1. do 6.).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloženu Tablicu bodovanja utvrđeno je kao činjenično točno što žalitelj u žalbi navodi. Vidljivo je, dakle, da su naručitelju sporne: referenca 5. *Izvođenje radova rekonstrukcije i uređenja poslovne zgrade Prijenosnog područja Osijek*; vrijednost ugovora o radovima: 19.500.000,00 kuna bez PDV-a; status stručnjaka na projektu: glavni nadzorni inženjer / nadzorni inženjer za građevinsko obrtničke radove, investitora: Hrvatski operator prienosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek, Osijek te referenca 9. *Izgradnja poslovno-tehničke zgrade HT-a, Osijek, Ulica kardinala Štepinca*; vrijednost ugovora o radovima: 50.000.000,00 kuna bez PDV-a; status stručnjaka na projektu: glavni nadzorni inženjer / nadzorni inženjer za građevinsko obrtničke radove; investitora: HT d.d. Zagreb.

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj žalitelju 1. ožujka 20201. dostavio Zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, u kojemu navodi da u ponudi nije dostavio

dokaze vrijednosti radova za reference 1.,4.,5.,6.,7.,8. i 9. te za reference 1. do 9. nije dostavio dokaze o sudjelovanju i svojstvu predloženog stručnjaka na navedenim projektima, kako je traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi (rješenje, ugovor ili drugi dokaz koji dokazuje tražene reference), kojima mora dokazati da glavni nadzorni inženjer veći broj odrađenih poslova stručnog nadzora građenja u svojstvu glavnog nadzornog inženjera u projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje minimalne ukupne vrijednosti radova 15.000.000,00 kuna bez PDV-a.

Razvidno je i to da je 5. ožujka 2021. žalitelj naručitelju dostavio Objašnjenje u kojemu navodi da je dostavio Popis referenci s Potvrdama izdanim gospodarskom subjektu Granda projekt d.o.o. Zagreb (ovdje žalitelju) čiji je Tomislav Andabaka bio zaposlenik u trenutku izvršenja referenci označenih pod rednim brojevima 1. do 7. iz Popisa) te da da nije u mogućnosti ishoditi nove potvrde za potrebe ovog postupka, bilo radi protoka vremena od pružene usluge, bilo radi kratkog roka ostavljenog za dostavu dokaza. Također navodi da je tijekom provedbe projekta pod brojem 8. i brojem 9. predloženi stručnjak bio imenovan nadzornim inženjerom kao zaposlenik investitora (o.a. HT d.d. Zagreb).

Iz EOJN RH nadalje je razvidno da je 8. ožujka 2021. naručitelj ponovno za iste reference od žalitelja zatražio dokaze o vrijednosti radova i dokaze da je predloženi stručnjak sudjelovao u projektima navedenim u Obrascu (Popisu) referenci kao glavni nadzorni inženjer.

Razvidno je i to da je 12. ožujka 2021. žalitelj naručitelju dostavio za referencu broj 5. još jednom istu Potvrdu kakvu je u ponudi već dostavio (izdanu žalitelju) te ispis elektroničke poruke (e-mail), potpisan od predstavnika HOPS d.d., Prijenosno područje Osijek, u kojemu potvrđuje da je Tomislav Andabaka bio glavni nadzorni inženjer na radovima rekonstrukcije i uređenja zgrade PRP Osijek; ukupne vrijednosti radova: 397.362,92 kuna - pripremni radovi i 17.822.489,48 kuna - glavni radovi (vidljivo je da se radi o prvoj od sedam stranica elektroničke prepiske). Dalje je vidljivo i to da je žalitelj dostavio elektroničku poruku (e-mail) potpisan od predstavnika Hrvatskog telekoma d.d., Odsjeka za upravljanje nekretninama, Osijek, u kojemu potvrđuje da je Tomislav Andabaka bio u svojstvu glavnog nadzornog inženjera na projektu Izgradnja poslovno tehničke zgrade TKC-a Osijek, vrijednosti projekta 56,6 milijuna kuna te također navodi da za dva ostala projekta ima saznanja da je na projektima radio, međutim da zbog protoka dugog vremenskog perioda nema podataka o tome (vidljivo da se radi o prvoj od tri stranice elektroničke prepiske).

Iz EOJN RH nadalje je razvidno da je 16. ožujka 2021. naručitelj poslao Zahtjev žalitelju u kojemu navodi da je za sporne reference broj 5. i broj 9. priložio dio korespondencije putem e-maila; da se navedeno ne može smatrati dokazom te da dostavljeni e-mailovi nisu dostatni, jer se iz njih ne može neosporno utvrditi sve traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi pa ponovno traži da dostavi dokaze kojima bi dokazao sve traženo.

Na kraju iz EOJN RH razvidno je i to da je 22. ožujka 2021. žalitelj naručitelju dostavio dopis u kojemu navodi da mu je već dostavio svu dostupnu dokumentaciju i korespondenciju s investitorima kojom dokazuje vrijednost radova i da je predloženi stručnjak Tomislav Andabaka sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer na projektima iz Obrasca referenci.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016., kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz spisa predmeta proizlazi da među strankama nema spora o činjeničnom stanju, nego o primjeni prava, odnosno tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi. Naručitelj ne osporava da je točkom 31. dokumentacije o nabavi propisao da se podaci iz referenci navedenih u Obrascu referenci (Prilog 6.) mogu dokazati dokazima iz kojih je nesporno vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer u projektima nadzora gradnje referentnih građevina i da je kao dokaz u zagradi naveo rješenje, ugovor ili drugi dokaz koji dokazuje tražene reference. Međutim iz spis predmeta proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene žaliteljeve ponude inzistirao na dokazima kao što su ugovori, rješenja, okončane situacije i slično, a da je elektroničke poruke (e-mailovi) investitora, koji sadrže sve tražene podatke za bodovanje iskustva predloženog stručnjaka, smatrao nedostatnim.

Iz odgovora na žalbu proizlazi da naručitelj priloženu elektroničku korespondenciju ne priznaje kao valjan dokaz u smislu točke 31. dokumentacije o nabavi samo zato što se radi o formi e-poruke (e-mailovi). Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj pogrešno tumači odredbe točke 31. dokumentacije o nabavi koju je sam sastavio. Naime, jasno je naručitelj u točki 31. dokumentacije o nabavi, dopustio dostavu „drugog dokaza koji dokazuje tražene reference“, dakle jako je široko postavio kriterije o kakvom dokazu se može raditi, a da bi bio valjan temelj za bodovanje imenovanog stručnjaka. Slijedom jasne odredbe točke 31. dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovoga tijela elektronička korespondencija priložena od strane žalitelja u konkretnom slučaju može se smatrati valjanim dokazom u smislu točke 31. dokumentacije o nabavi. Osim toga, valja naglasiti da je naručitelj, ukoliko je imao sumnje/dvojbe u autentičnost priložene elektroničke korespondencije, imao pravo i obvezu, sukladno odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016, obratiti se izravno investitoru radi provjere točnosti dostavljenih podataka i dokaza, tim više jer je u Prilogu 6. Obrazac referenci tražio od ponuditelja da upišu, a u Obrascu žalitelja konkretno imao upisane kontakt podatke investitora. Iz opisanog slijedi da je žalitelj u pravu kada navodi da naručitelj njegovu ponudu nije ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj tek u žalbenom postupku obrazlaže zbog kojih je razloga sumnjao u autentičnost priložene elektroničke korespondencije, tako da je žalitelj u pravu i kada prigovara da u tome slučaju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano sastavljen, odnosno da ne sadrži sve odlučne činjenice i stavove naručitelja, a zbog kojih je onda dovedeno u pitanje i učinkovito ispitivanje pobijane Odluke o odabiru. U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj propustio od žalitelja zatražiti pojašnjenje i upotpunjavanje priloženih e-poruka, valja skrenuti pozornost na to da je naručitelj u zahtjevu od 16. ožujka 2021. ukazao žalitelju na to da e-poruke smatra nedostatnim dokazom i još ga jednom tražio dostavu dokaza sukladno dokumentaciji o nabavi, no bez obzira na to ističe se da je naručitelj, ukoliko je, kako navodi, imao sumnju u autentičnost e-poruka, imao pravnu osnovu za primjenu članka 285. stavka 3. ZJN 2016, drugim riječima morao je izravno kod investitora učinkovito provjeriti podatke iz priloženih referenci imenovanog stručnjaka. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak naknade za sastav žalbe putem odvjetnika sukladno odvjetničkoj tarifi.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) sa PDV-om.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Granda projekt d.o.o.,
Zagreb, II. Zagrebački odvojak 9
2. Osječko-baranjska županija,
Osijek, Trg Ante Starčevića 2
3. Profing d.o.o.,
Vukovar, Gospodarska zona 15