



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/365

URBROJ: 354-01/21-4

Zagreb, 22. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Enigma d.o.o. Lepoglava, OIB: 50172303832, i Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, vl. Boris Botković, Lepoglava; OIB: 37687344879, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0005190, predmet nabave: radovi na održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Lepoglava, naručitelja Grad Lepoglava, Lepoglava, OIB: 79368224789, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Enigma d.o.o. Lepoglava i Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, vl. Boris Botković, Lepoglava odbacuje se zbog nedostataka pravnog interesa.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Lepoglava, Lepoglava, objavio je 8. veljače 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0005190, predmet nabave: radovi na održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Lepoglava. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80%) i trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (20%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 30. ožujka 2021. donio Odluku o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude KLASA: UP/I-404-01/21-01/2, URBROJ:2186/016-01-21-11, kojom je odabrao ponudu ponuditelja TTG d.o.o. Lepoglava.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem preporučene pošte 12. travnja 2021. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Enigma d.o.o. Lepoglava i Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, vl. Boris Botković, Lepoglava.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, konkretno osporava odbijanje svoje ponude i valjanost odabrane ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Za provjeru postojanja postupovne pretpostavke postojanja prava na žalbu na strani žalitelja mjerodavne su sljedeće odredbe ZJN 2016.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Članak 3. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Odredbom članka 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Odredbom članka 293. stavka 1. stavka propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da

dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), podzakonski je akt donesen na temelju ZJN 2016, koji u članku 20. pobliže propisuje pravna pravila vezana za dostavu dokumenata i dokaza.

Člankom 20. stavkom 1. toga Pravilnika propisano je da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stavkom 8. istoga članka propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Radi pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 7.5.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude. Tako je propisao da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika, u visini od 50.000,00 kuna (slovima: pedesettisućakuna). Zaduznicu će odabrani ponuditelj dostaviti popunjenu sukladno Pravilniku o obliku i sadržaju zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17), a bjanko zadužnicu popunjenu sukladno Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17). Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku u zatvorenoj omotnici na kojoj je obvezan naznačiti na koji postupak javne nabave i na koju ponudu se odvojeni dokumenti odnose.

Nadalje je u istoj točki propisano da u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo za svoj dio jamstva kumulativno do ukupno traženog iznosa.

Prema točki 6.1. dokumentacije o nabavi, ponuda sadrži: 1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude kreiran putem EOJN RH; 2. popunjeni Troškovnik; 3. popunjeni ESPD obrazac za sve gospodarske subjekte u ponudi; 4. jamstvo za ozbiljnost ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, vezano za ponudu žalitelja zajednice gospodarskih subjekata, konstatirao da u konkretnom slučaju ponuditelja čine dva člana zajednice ponuditelja, a da je samo jedan član Enigma d.o.o. Lepoglava dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice na iznosa od 50.000,00 kuna, ovjerenu kod javnog bilježnika Nade Šagi-Belcar iz Ivanca, dok drugi član zajednice gospodarskih subjekata Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, Lepoglava nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude ni u jednom obliku ni na način kako je naručitelj propisao točkom 7.5.1. dokumentacije o nabavi, slijedom čega jamstvo za ozbiljnost ponude nije valjano. Utvrđeno je i to da je naručitelj zaključno konstatirao da je slijedom navedenog, ponuda zajednice gospodarskih subjekata (ovdje žalitelja) nepravilna i da se kao takva izuzima iz danjeg postupka pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u Uvez ponude žalitelja zajednice gospodarskih subjekata utvrđeno je da će oba člana zajednice gospodarskih subjekata sudjelovati u izvršenju predmeta nabave, točnije kod oba člana jednako je upisano da je dio predmeta nabave koji će izvršavati: radovi na održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Lepoglave (radovi ophodnje, održavanje kolnika, popravci asfaltiranih kolnika, popravci makadamskih kolnika, održavanje objekata za cestovnu odvodnju, održavanje cestovne opreme, košnja trave i sječa raslinja uz prometnice, ostali radovi, s tim da nije naznačen količinski ni vrijednosni udio niti postotak radova.

Uvidom u ponudu žalitelja zajednice gospodarskih subjekata utvrđeno je da sadrži Bjanko zadužnicu, Poslovni broj ovjere javnog bilježnika: OV-1471/2021, od 25. veljače 2021., izrađenu na obrascu bjanko zadužnice, na iznos do 50.000,00 kuna, kojom Enigma d.o.o. Lepoglava, kao dužnik, daje suglasnost da se radi naplate tražbine (nije specificiran iznos) zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu sa izjavom sadržanoj u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku (nije naznačeno).

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata u žalbi osporava odbijanje svoje ponude ističući da je dostavom opisane bjanko zadužnice ispunjena svrha i smisao jamstva za ozbiljnost ponude, a, osim toga, smatra da je naručitelj morao, poštujući načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, zatražiti upotpunjavanje njegove ponude na temelju odredbe članka 293. ZJN 2016.

Iz dikcije točke 7.5.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da je svaki od članova zajednice gospodarskih subjekata dužan dostaviti jamstvo (dakle zadužnicu/bjanko zadužnicu) ili uplatiti novčani polog ukoliko ponudu predaje zajednica gospodarskih subjekata. Budući da iz ponude žalitelja zajednice gospodarskih subjekata nedvojbeno proizlazi da član zajednice gospodarskih subjekata Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, vl. Boris Botković, Lepoglava nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, isto, sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, predstavlja neotklonjivi nedostatak ponude žalitelja zajednice gospodarskih subjekata, odnosno predmetno jamstvo nije dostavljeno kako je traženo dokumentacijom o nabavi za drugog člana zajednice gospodarskih subjekata pa naručitelj nije mogao tražiti njegovu naknadnu dostavu temeljem članka 293. ZJN 2016. Dakle, u situaciji kada iz dokaznog materijala nedvojbeno proizlazi da član zajednice gospodarskih subjekata nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, a naručitelj ga sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 nije smio tražiti naknadnu dostavu predmetnog jamstva, proizlazi da je ponuda žalitelja zajednice gospodarskih subjekata nepravilna i da nikako ne može biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija u konkretnom postupku nabave, zbog čega žalitelj zajednica gospodarskih subjekata nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe.

Naime, u slučaju kada bi naručitelj naknadno pozvao žalitelja zajednicu gospodarskih subjekata na dostavu dokumenta koji nije dostavljen na način i u roku kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno konkretno jamstva za ozbiljnost ponude člana zajednice gospodarskih subjekata Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, vl. Boris Botković, Lepoglava, time bi dao prednost žalitelju zajednici gospodarskih subjekata i povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja propisano odredbom članka 4. ZJN 2016. Pravilnost iznesenog stava, da naručitelj naknadno, izvan roka za dostavu ponuda, ne može zatražiti dostavu nedostajućeg jamstva potvrđena je Presudama

Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-431/20-6, od 14. siječnja 2021., Poslovni broj: UsII-442/19-15 od 5. rujna 2019. te Poslovni broj: UpII-185/19-7 od 10. travnja 2019.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo utvrdilo je da na strani žalitelja zajednice gospodarskih subjekata nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava) pa je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica gospodarskih subjekata Enigma d.o.o.,
Lepoglava, Hrvatskih pavlina 7 i
Sport, obrt za prijevoz, ugostiteljstvo i usluge, vl. Boris Botković,
Lepoglava, Ivana Mažuranića 2A
2. Grad Lepoglava,
Lepoglava, Antuna Mihanovića 12
3. TTG d.o.o.,
Lepoglava, Donji Višnjica 1G