



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/333**

**URBROJ: 354-01/21-9**

**Zagreb, 26. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina, odgovarajući identifikacijski broj: 44011179, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044648 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0001192, 2021/S F14-0005156, 2021/S F14-0006668 i 2021/S F14-0012938, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Lučino Razdolje, naručitelja Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik, OIB: 10713369361, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik objavio je 18. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044648, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Lučino Razdolje. Dana 18. siječnja 2021. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2021/S F14-0001192, 8. veljače 2021. ispravak pod brojem: 2021/S F14-0005156, 19. veljače 2021. ispravak pod brojem: 2021/S F14-0006668 te 6. travnja 2021. ispravak pod brojem: 2021/S F14-0012938. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 70 bodova te specifično stručno iskustvo stručnjaka 30 bodova.

Tijekom roka za dostavu ponuda zainteresirani gospodarski subjekti podnosili su zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi, sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016. Stavljaajući svoje odgovore na raspolaganje na

EOJN, naručitelj je 16. veljače 2021. objavio dokument naziva „05\_ODGOVOR DON 16\_02\_2021 EOJN.pdf“.

Naručitelj je nastavku postupka mijenjao dokumentaciju o nabavi pa je tako 17. veljače 2021. objavio dokument naziva „IZMJENE DON 16\_02\_2021 EOJN.pdf“. Ujedno, naručitelj je isti dan objavio pročišćeni tekst Knjige 1 - Upute ponuditeljima (dokument naziva „DoN Radovi Knjiga 1 v\_4 16\_02\_2021.pdf“), kao i pročišćeni tekst Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja (dokument naziva „DON Radovi Knjiga 3 v\_3 16\_02\_2021.rar“).

U odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbe su 26. veljače 2021. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavili žalitelj Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina i žalitelj ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik. Postupajući po navedenim žalbama ovo tijelo je 18. ožujka 2021. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/170, URBROJ: 354-01/21-11 kojim je poništilo dio izmjena dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U nastavku postupka naručitelj je 1. travnja 2021. objavio izmjene dokumentacije o nabavi, i to dokumente naziva „IZMJENE DON 01\_04\_2021 EOJN.pdf“, „DoN Radovi Knjiga 1 v\_5 01\_04\_2021.pdf“ i „DON Radovi Knjiga 3 v\_4 \_01\_04 2021.rar“ te poslao ispravak poziva na nadmetanje koji je objavljen 6. travnja 2021. Naručitelj je također objavio odgovore na upite gospodarskih subjekata u dokumentu naziva „09 ODGOVOR DON 01\_04\_2021 EOJN.pdf“. Dana 6. travnja 2021. naručitelj je objavio daljnji odgovor na upite gospodarskih subjekata u dokumentu naziva „10\_ODGOVOR DON 06\_04\_2021 EOJN.pdf“.

Na izmjene dokumentacije o nabavi od 1. travnja 2021. žalbu je 8. travnja 2021. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela izmjena dokumentacije o nabavi, predlaže usvojiti žalbu i poništiti dokumentaciju o nabavi (Knjiga 1) u dijelu koji definira rok za predaju ponuda, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjena dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi od 1. travnja 2021. navodeći da je naručitelj u Knjizi 1 odredio novi rok za predaju ponuda (12. travnja 2021.), a da je izmijenjenu dokumentaciju objavio u EOJN RH 31. ožujka 2021. navečer (prvi dio oko 17:30 te drugi nakon 18:00). Žalitelj ističe kako je u konkretnoj situaciji naizgled ostavljeno 12 dana za predaju ponuda, međutim, vremena je puno manje. Naime, pojašnjava žalitelj, u većini europskih država 2. travnja 2021. (Veliki Petak) je neradni dan (osim, primjerice, u Njemačkoj, Velikoj Britaniji, Španjolskoj, Austriji, Nizozemskoj),

a tako je i u Veliku Subotu, Uskrs i Uskrsni ponedjeljak. Prema tome, navodi žalitelj, unatoč tome da je rok za predaju ponuda 12 dana, zapravo većina gospodarskih subjekata mogla je započeti s pripremom ponude tek 6. travnja slijedom čega je preostalo samo šest dana, što je, po njegovom mišljenju, prekratak rok za izradu ponuda. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao uzeti u obzir sljedeće okolnosti: nedostupnost banaka, jer gospodarski subjekti, primjerice, u Njemačkoj ili Austriji, zbog navedenih blagdana nisu mogli znati da je postupak otvoren prije 6. travnja 2021., pa se javlja problem dostave jamstava za ozbiljnost ponude, a postupak ishođenja jamstva traje nekoliko dana. Žalitelj zaključuje da su svi strani gospodarski subjekti diskriminirani u odnosu na hrvatske gospodarske subjekte, a osim toga, strani gospodarski subjekti iz država u kojima je više neradnih dana zbog Uskrsa diskriminirani su u odnosu na druge strane gospodarske subjekte koji nemaju toliko blagdana zbog Uskrsa. Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj trebao uzeti u obzir da gospodarski subjekti nisu mogli započeti izradu ponuda prije nego naručitelj objavi konačne podatke kao što su rok za predaju ponuda i rok valjanosti ponude, a također nisu mogli dovršiti troškovnik niti formalni dio, jer nisu znali hoće li naručitelj izmijeniti dio dokumentacije koji će utjecati na cijenu ili sadržaj ponude. Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj treba uzeti u obzir da strani gospodarski subjekti zbog pandemije Covid - 19 trebaju više vremena, ne samo za kontakte s partnerima i organiziranje ponude, nego posebno za putovanje u Republiku Hrvatsku zbog dostave izvornika jamstva za ozbiljnost ponude i drugih materijala u ured naručitelja koji se ne mogu poslati putem EOJN RH, a k tome su ograničeni i u odnosu na Covid test i potvrdu da nisu zaraženi. Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj ostavio prekratak rok za dostavu ponuda i iz razloga što je uveo nekoliko izmjena u dokumentaciju o nabavi, i to u Knjizi 3B-04 Radna zona, u točki 2.10 Zahtjevi za količinama i kvalitetom izlaznih produkata MBO postrojenja, gdje je u tablici za garantiranje kvalitete goriva iz otpada proizvedenog u MBO postrojenju mijenjao neto kalorijsku vrijednost (umjesto dosadašnjih  $\geq 15$  MJ/kg (srednja vrijednost) odredio je 17 MJ/kg (srednja vrijednost)) te u Knjizi 4 Troškovnik, gdje je dodao stavke 2.28.2 do 2.28.6, a koje izmjene, po mišljenju žalitelja, zahtijevaju detaljan pregled svih dokumenata, izračuna, opreme, analize stavaka u troškovniku itd. Nadalje, na skraćivanje roka utjecao je i rad sustava EOJN RH koji je otvorio predmetni postupak javne nabave tek 6. travnja 2021. kada je objavljen novi rok za predaju ponude i kada je EOJN RH omogućio slanje pitanja, slijedom čega gospodarski subjekti nisu mogli postupiti u skladu s člankom 202. stavak 3. ZJN 2016 odnosno poslati zahtjev za dodatne informacije najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu ponuda. Istovremeno, navodi žalitelj, točkom 1.3 dokumentacije o nabavi (Knjiga 1) propisano je da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata može obavljati isključivo na hrvatskom jeziku putem EOJN RH putem modula Pitanja/Pojašnjenja. Žalitelj navodi kako je gospodarski subjekt mogao postaviti upite ili preko maila (što je suprotno dokumentaciji o nabavi) ili nakon roka, u kojoj situaciji naručitelj nije obavezan odgovoriti. Žalitelj također napominje da ukoliko je naručitelj odgovorio na upite gospodarskih subjekata koji su poslani u obliku e-mail poruka (kojom informacijom žalitelj u trenutku izjavljivanja žalbe ne raspolaže), postupio je suprotno točki 1.3 Knjige 1. Ukoliko su upiti poslani 6. travnja 2021., skoro je nemoguće, smatra žalitelj, odgovoriti na toliko upita u nekoliko sati jer ih je bilo 12. Kao posljednji razlog zbog kojeg žalitelj smatra da je ostavljen prekratak rok za dostavu ponuda je činjenica da je naručitelj kasno objavio odgovore na pitanja gospodarskih subjekata (6. travnja 2021. u 19:31 sati) slijedom čega su zainteresirani gospodarski subjekti trebali dodatnih nekoliko dana za prijevod i analizu svih upita i odgovora te provjeru da li isti eventualno utječu na pripremu ponude.

Žalitelj zaključno navodi da je uzimajući u obzir prethodno navedeno, naručitelj povrijedio članke 4. i 200. stavak 2. (jer ponude neće biti usporedive ukoliko neki

gospodarski subjekti imaju 12, a drugi samo 6 dana za izradu ponuda) te članke 68. stavak 3. i 202. ZJN 2016 (jer gospodarski subjekti trebaju imati mogućnost slati upite preko EOJN RH u roku za slanje upita, a u predmetnom postupku javne nabave gospodarski subjekti nisu mogli upite poslati u roku od osam dana do roka za predaju ponuda).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je 1. travnja 2021. izvršio svoje zakonske obveze sukladno članku 419. stavcima 4. i 5. ZJN 2016. Naručitelj skreće pozornost da je predmetni žalitelj ujedno bio žalitelj u žalbenom postupku koji se vodio kod ovog državnog tijela pod KLASA: UP/II-034-02/21-01/170 pa je bio u prednosti pred ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima, jer je informaciju o riješenoj žalbi posjedovao već 29. ožujka 2021. Također naglašava da zainteresirani gospodarski subjekti u EOJN RH putem sustava notifikacije primaju obavijesti o svim izmjenama dokumentacije o nabavi, pa je netočno da primjerice njemački ili austrijski gospodarski subjekti zbog blagdana nisu mogli saznati da je postupak otvoren prije 6. travnja 2021. Isto tako, ističe da je unatoč pandemiji Covid – 19 u predmetnom postupku već zaprimio jamstva za ozbiljnost ponude. Izmjene dokumentacije o nabavi na koje ukazuje žalitelj, navodi naručitelj, nisu značajne i proizlaze iz pravnog shvaćanja Državne komisije, a žalitelj je o njima imao saznanja 29. ožujka 2021. pa je imao na raspolaganju više nego dovoljno vremena za pripremu i izradu ponude. Naručitelj navodi da je točno da sustav EOJN RH nije omogućavao zainteresiranim gospodarskim subjektima komunikaciju s naručiteljem sve do 6. travnja 2021. godine kada je objavljen ispravak poziva na nadmetanje u EOJN RH, odnosno Službenom listu Europske unije, ali ukazuje na odredbu članka 245. stavka 1. ZJN 2016. Upravo zato jer je navedena okolnost vezana za objave Urede za publikacije Europske unije, odnosno EOJN RH, naručitelj, kako sam naglašava, ne može utjecati na izmjenu statusa nadmetanja „u žalbenom postupku“, no to po mišljenju naručitelja ne znači da žalitelj nije mogao postupiti sukladno mogućnosti iz članka 202. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je prihvatio upite zainteresiranih gospodarskih subjekata zaprimljene e-mailom izvan roka iz članka 202. stavka 2. ZJN 2016 te na iste odgovorio 6. travnja 2021., dakle, u zakonskom roku.

Prije svega, a u svrhu rješavanja žalbenih navoda, potrebno je ukazati na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/170 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. Naime, ovo tijelo je, po navodima žalitelja Fermerske Gospodarstwo "ASTART M", Nowy Rozdil, Ukrajina, ocijenilo da, budući je naručitelj u dokumentu „IZMJENE DON 16\_02\_2021 EOJN.pdf“ Knjigu 3 – Zahtjevi naručitelja, dio 3B-04 Radna zona, točku 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, mijenjao dokumentaciju o nabavi na način da je brisao tekst spomenute točke koji je glasio: „Za svaki stroj ili dio opreme Izvođač je uz Ponudu dužan dostaviti katalog kojim dokazuje da ponuđeno zadovoljava tražena svojstva.“, dok istovremeno navedeni tekst nije brisao u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja (dokument naziva „DON Radovi Knjiga 3 v\_3 16\_02\_2021.rar“), dio 3B-04 Radna zona, točku 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, ocijenjeno je da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna i nedvojbeno, odnosno da je dokumentacija o nabavi neusklađena. Isto tako, ovo tijelo je, po navodima drugog žalitelja ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik vezanim za stavku 2.28 troškovnika, ocijenilo da zahtjevi vezani za hortikulturu i navodnjavanje u Knjizi 4 – Troškovnik objavljenog 17. veljače 2021. nisu bili jasno propisani, budući da iz izmijenjenog troškovnika nije bilo razvidno da su u stavku 2.28 uključeni održavanje i hortikultura, kako je to tvrdio naručitelj u odgovoru na žalbu.

Prema tome, budući da su žalitelji pokrenuli žalbeni postupak KLASA: UP/II-034-02/21-01/170, naručitelj je, slijedom svoje zakonske obveze nametnute odredbom članka 419. stavka 1. ZJN 2016, 26. veljače 2021. zaustavio predmetni postupak javne nabave.

Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/170, URBROJ: 354-01/21-11 potom je objavljeno na internetskim stranicama Državne komisije 29. ožujka 2021.

Nadalje, kako bi riješilo među strankama u ovom žalbenom postupku sporno pitanje zakonitosti ostavljenog roka za dostavu ponuda, utvrđeno je sljedeće. Pregledom cjelokupne dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se sastoji od pet knjiga: Knjiga 1 - Upute ponuditeljima; Knjiga 2 - Ugovorna dokumentacija; Knjiga 3 - Zahtjevi naručitelja; Knjiga 4 - Troškovnik (Lista cijena) i Knjiga 5 - Podloge PRVI.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 1. travnja 2021. objavio izmjene dokumentacije o nabavi, i to dokumente naziva „IZMJENE DON 01\_04\_2021 EOJN.pdf“, „DoN Radovi Knjiga 1 v\_5 01\_04\_2021.pdf“ i „DON Radovi Knjiga 3 v\_4\_01\_04\_2021.rar“ te poslao ispravak poziva na nadmetanje koji je objavljen 6. travnja 2021.

Uvidom u točku 1.3 Knjige 1 naslova Osoba zadužena za kontakt, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je osoba zadužena za komunikaciju Marina Lobrović. Adresa elektroničke pošte je: info@ago-dnz.hr. Dalje je propisano da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata može obavljati isključivo na hrvatskom jeziku putem sustava EOJN RH, modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi (izuzev najave za obilazak lokacije ili neposredni pregled dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavu (poglavlje 7.3 dokumentacije o nabavi)). Pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, naručitelj će odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i ovu dokumentaciju (<https://eojn.nn.hr/Oglasnik>), bez navođenja podataka o podноситelju zahtjeva. Zahtjev je pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

Dalje je utvrđeno da su žalbe u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/170 izjavljene 26. veljače 2021., a da je naručitelj prethodno odredio 1. ožujka 2021. kao rok za dostavu ponuda.

Isto tako je utvrđeno da je naručitelj nakon toga, dakle, u ponovljenom postupku, kao zadnji rok za dostavu ponuda odredio 12. travnja 2021. (točka 7.11. Knjige 1).

Nadalje, naručitelj je u ovom žalbenom postupku dostavio dokaze u vidu e-maila od 2. travnja 2021. i 4. travnja 2021. koje su dva gospodarska subjekta poslala na adresu elektroničke pošte naručitelja: info@ago-dnz.hr, a koji e-mailovi sadrže upite naručitelju u pogledu dokumentacije o nabavi. Navedeni e-mailovi, kako proizlazi iz njihovog sadržaja, poslani su na adresu elektroničke pošte naručitelja, jer modul Pitanja u EOJN RH nije omogućavao slanje upita. Žalitelj je u žalbenom postupku na okolnost svojih tvrdnji da EOJN RH nije omogućavao zainteresiranim gospodarskim subjektima komunikaciju s naručiteljem, dostavio dokaze u vidu slika zaslona (dokazi 1 i 2).

Prema tome, slijedom prethodno opisanog, razvidno je da među strankama nije sporna činjenica da je postupak javne nabave bio zaustavljen od 26. veljače do 6. travnja 2021. odnosno da sustav EOJN RH u tom razdoblju nije omogućavao zainteresiranim gospodarskim subjektima komunikaciju s naručiteljem.

Nadalje, člankom 58. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da državni blagdani, subote i nedjelje ne utječu na početak i tijek roka, osim ako su izrijekom izuzeti ili su rokovi izraženi u radnim danima. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana.

Člankom 68. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da naručitelji i gospodarski subjekti mogu komunicirati i razmjenjivati podatke elektroničkim sredstvima sukladno odredbama poglavlja 5. ove glave ZJN 2016 putem EOJN RH.

Prema članku 200. stavak 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje

usporedivih ponuda. Stavkom 2. tog članka propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Sukladno članku 202. ZJN 2016, gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Zahtjev iz stavka 1. tog članka je pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Člankom 245. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se obavijesti javne nabave koje su poslone na objavu Uredu za publikacije Europske unije, besplatno objavljuju u Službenom listu Europske unije najkasnije u roku od pet dana od dana slanja na objavu. Stavkom 5. tog članka propisano je da obavijesti javne nabave koje su poslone na objavu Uredu za publikacije Europske unije i njihov sadržaj ne smiju se objaviti u EOJN RH prije objave u Službenom listu Europske unije.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema članku 419. stavku 4. ZJN 2016, ako Državna komisija usvoji žalbu, naručitelj je obavezan, postupajući po odluci Državne komisije, nastaviti postupak, izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati novi poziv na dostavu ponuda, na sudjelovanje u dijalogu ili na pregovaranje, ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan rok za dostavu iz stavaka 2. i 4. ovoga članka produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka.

Dakle, među strankama je sporno da li je naručitelj trebao prilikom određivanja roka za dostavu ponuda imati u vidu sve okolnosti na koje se žalitelj poziva u žalbi te shodno tome produljiti rok na više od 12 dana. Suprotno mišljenju žalitelja, ovo tijelo smatra da naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016. Ovo tijelo je pritom uzelo u obzir da odredba članka 419. stavaka 4. i 5. ZJN 2016 ne izuzima državne blagdane, subote i nedjelje od samog tjeka roka; zatim, da je slijedom odredbe članka 58. stavka 3. ZJN zadnji dan za dostavu zahtjeva za dodatnim informacijama, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi bio 6. travnja 2021. pa su zainteresirani gospodarski subjekti, uključujući i žalitelja, mogli i taj dan (za koji je nesporno da je u EOJN bilo omogućeno slanje upita) postavljati naručitelju upite; zatim, da je naručitelj objavio odgovor zadnji dan roka i tako postupio sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016; da je ovo tijelo u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/170 objavilo Rješenje 29. ožujka 2021.; da se u konkretnom slučaju radi o specifičnoj situaciji kada je zbog prethodno izjavljenih žalbi zaustavljen postupak javne nabave koji je, slijedom citirane odredbe članka 245. ZJN 2016, ponovno pokrenut danom objave ispravka poziva na nadmetanje u EOJN RH (6. travnja 2021) na što naručitelj nije imao



utjecaja; da naručitelj ne treba i ne može imati u vidu apsolutno sve okolnosti s kojima se može pojedini gospodarski subjekt susresti prilikom pripremanja ponude, pa tako ni neradne dane u svakoj državi diljem svijeta, a da gospodarski subjekti sami trebaju voditi računa o tome mogu li udovoljiti uvjetima i zahtjevima naručitelja propisanim dokumentacijom o nabavi i pritom, između ostalog, uzeti u obzir vlastitu organizaciju oko pripremanja ponude; da se jamstva za ozbiljnost ponude i ostala dokumentacija koja se ne može dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije ne moraju dostaviti isključivo osobno, već se mogu dostaviti putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga, a isto tako, potencijalni ponuditelji imaju opciju uplate novčanog pologa u traženom iznosu visine jamstva na račun naručitelja (točka 7.8.1. Knjige 1); zatim, da je naručitelj odredio rok valjanosti ponude još u dokumentaciji o nabavi objavljenoj 18. prosinca 2020. (točka 6.9.); da izmjene dokumentacije o nabavi koje je naručitelj učinio sukladno pravnom shvaćanju ovoga tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/170, URBROJ: 354-01/21-11 nisu značajne odnosno izmjenama nisu uvedeni novi elementi koji bi značajno utjecali na izradu ponude, jer se radilo samo o usklađivanju dokumentacije o nabavi te konačno, da žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da je za pripremanje ponuda potrebno više vremena od onoga koje je ostavio naručitelj, a koje je dulje od zakonom propisane minimalne granice iz članka 419. stavka 5. ZJN 2016.

Prema tome, ovo tijelo je, imajući u vidu opisane činjenice i okolnosti na koje su primijenjene mjerodavne odredbe ZJN 2016, žalbene navode ocijenilo neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o.,  
Dubrovnik, Pred Dvorom 1
2. Fermerske Gospodarstwo "ASTART M",  
Chodoriwska 8b, 81652 Nowy Rozdil, Ukrajina