



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/329**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 27. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet, OIB: 21688419865 i CMC Group d.o.o., Logatec, Republika Slovenija, OIB: SI 87944081, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0017578, ispravci objave broj: 2020/S F14-0020361, 2020/S F14-0022987, 2020/S F14-0025202, 2020/S F14-0028147, 2020/S F14-0030913, 2020/S F14-0032615, 2020/S F14-0033379, 2020/S F14-0034956, 2020/S F14-0036498, 2020/S F14-0044008 i 2021/S F14-0004243, predmet nabave: nabava vodomjera sa opremom za daljinsko očitavanje, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 29113541841, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet i CMC Group d.o.o., Logatec, Republika Slovenija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet i CMC Group d.o.o., Logatec, Republika Slovenija za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, objavio je 8. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017578, radi nabave vodomjera sa opremom za daljinsko očitavanje. Naručitelj je objavio ispravke objave 1. lipnja 2020. godine broj: 2020/S F14-0020361, 23. lipnja 2020. godine broj: 2020/S F14-0022987, 13. srpnja 2020. godine broj: 2020/S F14-0025202, 30. srpnja 2020. godine broj:

2020/S F14-0028147, 27. kolovoza 2020. godine broj: 2020/S F14-0030913, 14. rujna 2020. godine broj: 2020/S F14-0032615, 21. rujna 2020. godine broj: 2020/S F14-0033379, 5. listopada 2020. godine broj: 2020/S F14-0034956, 12. listopada 2020. godine broj: 2020/S F14-0036498, 11. prosinca 2020. godine broj: 2020/S F14-0044008 te 1. veljače 2021. godine broj: 2021/S F14-0004243.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 60%, jamstveni rok 30% i rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 29. ožujka 2021. godine donio odluku o odabiru KLASA: 325-01/20-14/145, URBROJ: 238/33-163/21-35, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.o.o., Zagreb

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je ovom državnom tijelu dana 8. travnja 2021. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet i CMC Group d.o.o., Logatec, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. U žalbenom postupku žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, u bitnome navodi da se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je u Troškovniku „ III\_Troškovnik - teh. specifikacija 2020 - IV. IZMJENA (1).xls“, u listu naslova „Tehnička specifikacija“ za stavku 1. Volumetrijski ili višezlazni vodomjeri od DN 20 do DN 40 definirana tehnička karakteristika pod rednim brojem 7 na način da vodomjer mora imati vodonepropusno zatvoren LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koje onemogućava kondenzaciju ili višezlazni mokri princip mjerenja te da na LCD zaslonu mora biti prikazana vrijednost trenutnog protoka vode. Tvrdi da je u ponudi odabranog ponuditelja navedeno da isti nudi vodomjer Honeywell-Elster-V200H serijski broj: 20F023298 te da je kao dokaz ponuditelj dostavio izjavu proizvođača u kojoj stoji da je trenutna vrijednost protoka prikazana na LCD zaslonu ponuđenog vodomjera. Nadalje, žalitelj navodi da je u brošuri ponuđenog vodomjera, a koju je dostavio odabrani ponuditelj u opisnom dijelu na desnoj stranici stoji navod „Prikaz trenutnog protoka na zaslonu“. Međutim, žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje, između ostalog, i uzorcima te navodi da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu uzoraka i da se na zadnje četiri stranice Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nalaze slike dostavljenih uzoraka, no da dostavljeni uzorci ne udovoljavaju tehničkim karakteristikama propisanim dokumentacijom o nabavi. Tvrdi da je iz fotografije 5 na

stranici 311/312 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno da je dostavljen uzorak vodomjera V200H proizvođača Honeywell serijskog broja 20F023298 kako je navedeno na Izjavi koju je odabrani dostavio kao sastavni dio svoje ponude no da je iz navedene fotografije potpuno jasno da na zaslonu nema prikaza trenutnog protoka vode. Navodi da vodomjer na slikama broj 5 i 6 prikazuje samo ukupnu potrošnju u m<sup>3</sup>, dok definicija trenutnog protoka predstavlja fizikalnu veličinu volumena vode koji prolazi kroz vodomjer u jedinici vremena (m<sup>3</sup>/h, l/h ili l/s) kojom se definira efikasnost procesa ili nekog elementa, u ovom slučaju efikasnost vodovodnog sustava. Navodi da je tako na slici 5 na stranici 311/312 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prikazana vrijednost 0,00000 m<sup>3</sup>, a da je na slici 6 prikazano 0,55327 m<sup>3</sup>.

Žalitelj stoga smatra da je već samim pregledom dostavljenih uzoraka naručitelj trebao utvrditi da ponuđeni vodomjer ne zadovoljava tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi iz razloga jer vodomjer nema vodonepropusno zatvoren LCD brojačnik u staklenom/bakrenom kućištu koje onemogućava kondenzaciju ili višestruki mokri princip mjerenja, odnosno iz razloga jer na LCD zaslonu nije prikazana vrijednost trenutnog protoka vode. Radi lakšeg razumijevanja, žalitelj dalje u žalbi iznosi primjere displeja vodomjera proizvođača Sensus, Apator i Honeywell, za koje navodi da na displeju imaju prikazan trenutni protok (na engleskom flow rate). Smatra da je navedeno dokaz da predmetni vodomjer proizvođača Honeywell-Elster V200H DN 20 koji je ponuđen od strane odabranog ponuditelja nema vodonepropusno zatvoren LCD brojačnik u staklenom/bakrenom kućištu koje onemogućava kondenzaciju ili višestruki mokri princip mjerenja te da na LCD zaslonu nije prikazana vrijednost trenutnog protoka vode. Navodi da je dokaz i slika navodno testiranog vodomjera (stranica 72/312 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u .pdf formatu) iz koje je još jednom jasno potvrđeno da osporavani vodomjer ne zadovoljava zadane tehničke karakteristike.

Nadalje, žalitelj ukazuje na još jedan dokaz, kojim tvrdi dokazuje netočnost podataka iz odabrane ponude, a vezano za osporavanu tehničku karakteristiku. Navodi da je u dokumentima iz ponude odabranog ponuditelja stoji navod „Prikaz trenutnog protoka na zaslonu“, dok, tvrdi žalitelj, u službenim javno dostupnim podacima za ponuđeni tip vodomjera Honeywell-Elster V200 & V210 Hybrid jasno stoji navod „Prikaz protoka na zaslonu brojila“. Naglašava da se radi o različitim parametrima, odnosno da prikaz trenutnog protoka predstavlja fizikalnu vrijednost protoka vode u jedinici vremena, dok prikaz protoka prikazuje samo ukupnu potrošnju u m<sup>3</sup>. U tom smislu žalitelj se poziva na ispis sa internet stranica proizvođača. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da je dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, da navedeni ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te da je naručitelj predmetnu ponudu bio dužan sukladno članku 295. ZJN 2016 odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj neosnovano ističe kako odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni vodomjer Honeywell Elster V200H zadovoljava stavku 7. Tehničkih specifikacija/Troškovnika. Navodi da ponuđeni vodomjer V200H apsolutno zadovoljava tehničke specifikacije što je dokazano izjavom proizvođača Honeywell (stavka 1. Izjave) i katalog vodomjera Honeywell Elster V200H. Navodi da žalitelj u svojim žalbenim navodima priznaje kako je tražena karakteristika dokazana upravo navedenom izjavom proizvođača i katalogom. Naručitelj napominje da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelji samostalno biraju između testiranja i dostave potvrde drugog javnog

isporučitelja vodnih usluga. S obzirom na navedeno navodi da je promašena i netočna teza žalitelja da je naručitelj imao obvezu kroz testiranje dostavljenih uzoraka dokazati tehničke karakteristike nuđene robe. Vezano za žalbeni navod da dostavljeni uzorak nema prikaz trenutnog protoka vode, navodi da je bitno naglasiti kako se fotografirani vodomjer nalazio na stolu te da nije bio spojen na vodoopskrbni sustav radi čega protoka vode u tom trenutku nije bilo. Ukoliko bi do protoka vode došlo, isti bi se u prikazao u crveno označenom dijelu kvadrata na LCD displayu i to u jedinici l/h. Nadalje, navodi da bez obzira na činjenicu što je odabrani ponuditelj nesporno dokazao propisane tehničke karakteristike nuđene robe putem izjave i kataloga proizvođača, da je naručitelj naknadno za potrebe ovog žalbenog postupka, a kako bi dokazao istinitost prethodnog navoda, izvršio upuhivanje medija u vodomjer kako bi se evidentirala potrošnja, a samim time i prikaz trenutnog protoka, što je tvrdi vidljivo na fotografiji koju dostavlja kao dokaz. U pogledu fotografija vodomjera koje je žalitelj dostavio na stranici broj 4 žalbe, navodi da je žalitelj sa interneta kopirao slike određenih vodomjera, pa čak i od proizvođača kojeg nudi odabrani ponuditelj, no ističe da su slike paušalnog karaktera te da nisu relevantan dokaz navedenih tvrdnji žalitelja. Na kraju navodi da je odabrani ponuditelj i izjavom i katalogom proizvođača potvrdio i dokazao da posjeduje tražene tehničke karakteristike što je relevantniji dokaz od priloženih paušalnih slika, obzirom da je katalog, između ostalog, kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti definiran odredbama dokumentacije o nabavi. Smatra da predmetne fotografije ne predstavljaju podobno dokazno sredstvo za dokazivanje osnovanosti žalbenih navoda i iz razloga što sadrže tekstualni dio koji nije preveden na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dokumentu „III\_Troškovnik - teh. specifikacija 2020 - IV. IZMJENA (1).xls“ u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije za stavku 1. Volumetrijski ili višestruki vodomjer od DN 20 do DN 40 pod točkom 7. propisano da vodomjer mora imati vodonepropusno zatvoren LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koje onemogućava kondenzaciju ili višestruki mokri princip mjerenja te da na LCD zaslonu mora biti prikazana vrijednost trenutnog protoka vode.

Nadalje, točkom 2.1. dokumentacije o nabavi „Opis i opseg predmeta nabave“ između ostalog propisano je da ponuditelji mogu nuditi sustav coronis ili jednakovrijedan, ali mora kroz testiranje dokazati kako mogu očitavati i sustav coronis koji se mora održavati do cjelokupne zamjene vodomjera. Vodomjeri se sukladno Zakonu o mjeriteljstvu moraju mijenjati svakih maksimalno 5 g. Ukoliko se nudi jednakovrijedan sustav tada ponuditelj mora dokazati da kroz jednu aplikaciju na terminalu, može očitavati i sustav coronis, ali i novi sustav koji je jednakovrijedan (novi sustav je jednakovrijedan pod uvjetom da zadovoljava sve propisane tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije). Naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da Izjavom potvrde da će najkasnije u roku 6 mjeseci od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe omogućiti kroz jednu aplikaciju očitavanje starih i novih vodomjera. Ukoliko gospodarski subjekt u roku od 6 mjeseci od dana potpisa Ugovora ne izvrši integraciju postojećeg sustava kojeg posjeduje naručitelj sa novim sustavom kojeg nudi u svojoj ponudi, naručitelj zadržava pravo raskida Ugovora i naplate jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Nadalje, propisano je da naručitelj traži testiranje stacionarne mreže iz razloga jer na temelju strategije razvoja vodovodne mreže u Zaprešiću namjerava nakon ugradnje vodomjera u Gradu Zaprešiću, a za najkasnije dvije (2) godine uvesti očitavanje vodomjera putem fiksne

(stacionarne) mreže, te iz navedenog razloga naručitelj želi osigurati da svi vodomjeri i radio moduli koje nudi ponuditelj, moraju imati mogućnost spajanja na očitavanje putem fiksne (stacionarne) mreže. Naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da se umjesto postupka testiranja uzoraka (točka 3.2.) priloži Potvrda od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, a koji se odnose na testiranje. Nadalje, gospodarski subjekt se navedenom Potvrdom obvezuje da će omogućiti naručitelju kontrolu navoda iz navedene Potvrde. Potvrda mora sadržavati popis opreme i programskih rješenja koju koristi drugi javni isporučitelj vodne usluge.

Točkom 2.2. dokumentacije o nabavi „Tehnička specifikacija“ propisano je da tehnička specifikacija predmeta nabave čini sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Ponuđeni predmet nabave mora imati tehnička obilježja navedena u tehničkoj specifikaciji. Kako bi ponuda bila ocijenjena prihvatljivom i pravilnom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve traženo iz tehničke specifikacije. Naručitelj će za ispunjavanje svih tehničkih uvjeta, zahtijevati od ponuditelja testiranje daljinskog očitavanja vodomjera terminalom i stacionarnim sustavom za očitavanje vodomjera. Ponuditelj ispunjavanje gore navedenih tehničkih uvjeta može dokazati Potvrdom drugog javnog isporučitelja vodnih usluga kako je i navedeno točkom 2.1. dokumentacije o nabavi.

Zatim je točkom 3.2. B. dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnosti“ propisano da za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: (za točku a) ispunjava se točka 1b, za točku b i e ispunjava se točka 11, za točke c i d ispunjava se točka 12. Naručitelj mora prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to:

a) popis glavnih isporuka roba izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini, a koji sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane, sukladno čl. 268 st. 1 t. 2.; Gospodarski subjekt dokazat će navedenu sposobnost ukoliko je razvidno da je u posljednje 3 godine izvršio nabavu slične ili usporedive vrste kao predmet nabave, kojom se potvrđuje da je ponuditelj uredno ispunio sve ugovorne obveze, za minimalno jedan (1), a maksimalno dva (2) zbrojena ugovora u vrijednosti 50% iznosa procijenjene vrijednosti predmeta nabave bez uračunatog PDV-a. Zahtijevanom minimalnom razinom tehničke i stručne sposobnosti naručitelj se osigurava da će ponuditelj biti tehnički i stručno sposoban isporučiti predmet nabave u sukladnosti s traženim tehničkim zahtjevima i rokovima, te ponuditelj dokazuje primjereno iskustvo, što ulijeva sigurnost da će ponuditelj (ukoliko bude izabran) isporučiti robu kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno.

b) katalog proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuru proizvođača ili drugi dokument iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave. Naručitelj mora prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - katalog proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuru proizvođača na hrvatskom jeziku ili ovlaštenu prijevod sudskog tumača na hrvatski jezik ukoliko se dostavlja na stranom jeziku, a na

zahtjev naručitelja ponuditelj je dužan isti dokaz dostaviti u izvorniku ili javnobilježničkoj preslici.

c) Potvrdu/važeće odobrenje koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, sukladno čl. 268 st. 1 t. 13 (b) Naručitelj mora prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - važeće MID odobrenje tipa mjerača (Type-examination certificate) koje je izdano od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi – 2014/32/EU.

d) Analitičko izvješće koje izdaje nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, sukladno čl. 268 st. 1 t. 13 (b) Naručitelj mora prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom).

e) uzorci- ponuditelj u ponudi prilaže ispunjen prilog 3. DoN u kojem je potrebno upisati serijski broj/radijsku adresu uzoraka koje će u slučaju da njegova ponuda bude ekonomski najpovoljnija dostaviti na testiranje, a sve kako bi naručitelj mogao biti siguran da je na testiranje donesena roba koja je i ponuđena. Naručitelj mora prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - uzorke robe koju je ponuditelj ponudio u Teh. specifikacijama sukladno prilogu br. 3. Uzorci se dostavljaju na zahtjev naručitelja, na lokaciju sjedišta naručitelja (Zelengaj 15, Zaprešić), zapakirani u kutije na način da se onemogućiti oštećenje sa naznakom predmeta nabave i navodom - NE OTVARAJ.

Nadalje, u dokumentaciji o nabavi u dijelu (točka 3.2.) kod dokaza tehničke i stručne sposobnosti je opsežno opisan postupak testiranja.

Testiranje daljinskog očitavanja podataka vrši se na temelju uvjeta koji su propisani. Zapisnikom o testiranju uzoraka na sljedeći način: 1. za očitavanje podataka putem ručnog terminala (Prilog 1.), 2. za provjeru funkcija kroz stacionarno očitavanje podataka (Prilog 2.). Ispitivanje će se obaviti na istom mjestu s istim vodomjerima i potrebnom opremom za oba načina očitavanja. Očitavanje putem ručnog terminala će se izvršiti i završiti u roku od jednog (1) dana, a test očitavanja pomoću stacionarne (fiksne) mreže trajati će tri (3) dana. Očitavanje će biti očitano u litrama (puls na radio modulu mora biti postavljen u omjeru 1 imp/1l). Ponuditelj će imati propisani mjerač opremljen radio modulom koji je montiran u podzemno vodomjerno okno koje će osigurati naručitelj. Očitavanje je dopušteno samo uz robu koju ponuditelj nudi u postupku nabave. Nije dopušteno testiranje s ispitnom ili drugom posebnom opremom. Na postupku testiranja, od strane Ponuditelja, mogu (ali nije obveza) biti prisutni 1 monter (za montažu robe) i 1 ovlaštenik Ponuditelja (ovlaštenik ponuditelja mora biti zaposlenik ponuditelja). Sva oprema koju Ponuditelj nudi u ponudi i kojom će biti izvršeno testiranje, biti će pregledana, popisana i fotodokumentirana od strane stručnog povjerenstva naručitelja najprije na lokaciji sjedišta naručitelja. Stručno

povjerenstvo naručitelja i ovlaštenik ponuditelja u pratnji montera (ukoliko budu prisutni na testiranju) pristupaju mjestu instalacije robe koje će osigurati naručitelj, te se dostavljena roba ugrađuje i testira. Nakon završetka testiranja mobilne i fiksne mreže, roba se demontira i vraća kao dio ponude u prostorije naručitelja. Naručitelj će nakon završetka postupka javne nabave u roku od 15 dana ponuditeljima vratiti dostavljene uzorke. Zapisnik o testiranju uzoraka čini sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

1. Testiranje očitavanja vodomjera putem ručnog terminala - Testiranje očitavanja vodomjera putem ručnog terminala provoditi će se u dvije faze kako je i definirano u nastavku ovog poglavlja. Ispitivanje na testiranoj opremi – stanje na vodomjeru i stanje na ručnom terminalu mora biti unutar tolerancije od 1l, ispitivati će se pouzdanost i usklađenost s osnovnim zahtjevima naručitelja: točnost čitanja podataka (statusa, stanje vodomjera – dopušteno odstupanje je +/- 1lit između stanja na vodomjeru i stanja na terminalu), inače će ponuda ponuditelja biti ocijenjena kao nepravilna.

Faza 1. Testiranje očitavanja vodomjera putem ručnog terminala na udaljenosti od 3m od prijemnika: • Prije testiranja opreme koju je ponuditelj ponudio, potrebno je očitati vodomjer sa radio modulom koji je dostavio naručitelj sa protokolom Wavenis (radio adresa 04448-82-03605563, težine impulsa 1/100litara). Ukoliko ponuditelj ne uspije očitati vodomjer sa radio modulom naručitelja, isti će biti isključen/odbijen, te će takva ponuda biti ocijenjena kao nepravilna. Naručitelj će sa svojom opremom provjeravati ispravnost očitavanja, te rezultati očitavanja ponuditelja i naručitelja moraju biti sukladni, u protivnom će se smatrati da ponuda ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Faza 2. Ponuditelj će instalirati DN20 vodomjer s radio modulom u odgovarajući šaht (prema odabiru naručitelja). • Nakon očitavanja vodomjera, stanje vodomjera u točki 1 (u blizini vodomjernog okna na udaljenosti od 10m) i stanje na terminalu mora biti unutar dozvoljenog odstupanja +/- 1 litra), inače će ponuda ponuditelja biti ocijenjena kao nepravilna. Dozvoljeno odstupanje +/- 1litra odnosi se na sva mjerenja. • Mjerenja se zatim provode u točki 2 (40m od vodomjernog okna), a zatim u točki 3 (80m od vodomjernog okna). Prvi neuspjeh u očitavanju podataka u prethodnim točkama očitavanja znači da je ponuda ponuditelja nepravilna i da ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Vrijeme očitavanja za svaku točku mjerenja iznosi maksimalno 60 sekundi, a što će naručitelj mjeriti te poštujući načelo transparentnosti zadržava pravo snimanja samog mjerenja. Dobiveni rezultati testiranja sastavni su dio Zapisnika o testiranju. U slučaju da vrijeme očitavanja premaši maksimalno dozvoljenih 60 sekundi, takva ponuda će biti ocijenjena kao nepravilna. Prijenos očitavanja s ručnog terminala u program za čitanje i sakupljanje stanja vodomjera predaje se naručitelju na usb memoriji u formatima txt, xls, rtr ili csv.

2. Testiranje funkcija radio modula kroz stacionarnu mrežu (očitanje vodomjera): - Ponuditelj će prilagoditi početni status brojčanika i radijskog modula na ugrađeni mjerač vode DN20 i radijski modul (kompaktna verzija modula). Ponuditelj može koristiti maksimalno tri repetitora sa baterijskim napajanjem kako bi prenio signal od vodomjera do koncentratora maksimalne udaljenosti do 5km od koncentratora; - Ponuditelj isporučuje i konfigurira koncentrator za čitanje navedenog mjerača na odabranom mjestu naručitelja (naručitelj osigurava napon napajanja od 220V); - Ponuditelj pruža naručitelju pristup web aplikaciji putem koje će naručitelj moći pratiti rad sustava do završetka postupka javne nabave. Ukoliko naručitelj ne bude imao pristup 24 sata dnevno podacima, smatrat će se da ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz

dokumentacije o nabavi; - Naručitelj će pratiti rad stacionarne mreže tri (3) radna dana, a čitanje se obavlja automatski bez prekidanja (rada - upravljanja) naručitelja; - Dostava podataka na web poslužitelju u minimalnom intervalu od 24 sata, satni prikaz potrošnje vode za web stranici; - Ispitivati će se pouzdanost i usklađenost s osnovnim zahtjevima naručitelja: 1. točnost čitanja podataka (statusa, stanje vodomjera – dopušteno odstupanje je 1lit između stanja na vodomjeru i stanja na aplikaciji); 2. redoviti odgovor sustava (najmanje 1x dnevno slanje podataka, sa satnim logiranjem); 3. na web sučelju ili aplikaciji moraju biti vidljive radijske adrese svih ugrađenih uređaja (vodomjer, repetitor i koncentrator); 4. GSM karticu za koncentrator osigurava ponuditelj; 5. podatke o stanju vodomjera unutar intervala isporuke, nakon završetka ispitivanja tiska se satni prikaz potrošnje vode, kao dokaz funkcionalnosti sustava te isti predstavlja dio zapisnika o testiranju funkcije radio modula kroz stacionarnu mrežu. U slučaju nepridržavanja svih gore navedenih točaka, smatrat će se da ponuda nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Kontrola čitanja provodi se 2x dnevno u vremenu koje odredi naručitelj, uz očitavanje stanja vodomjera, za koju će naručitelj snimiti fotografiju na kojoj će biti datum i vrijeme slikanja. Prilikom testiranja funkcije radio modula (kontrola čitanja) kroz stacionarnu mrežu može biti prisutan (ali nije obaveza) isključivo ovlašteni predstavnik ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio u stavci 1. volumetrijski ili višezlazni vodomjeri od DN 20 do DN 40 vodomjer Honeywell Elster-V200H serijski broj: 20F023298 (što je razvidno iz Priloga 3 dokumentacije o nabavi – popis uzoraka za testiranje).

Nadalje, naručitelj je dana 5. ožujka 2021. godine uputio ponuditelju Ikom d.o.o., Zagreb zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata temeljem članka 263. ZJN 2016 i to sukladno poglavlju 3.2. dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) točka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; točka B: Tehnička i stručna sposobnost, točke a), b), c), d) i e).

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je, između ostalog dostavio Izjavu proizvođača Honeywell Messtechnik GmbH od 10. ožujka 2021. godine u kojoj je navedeno da je trenutna vrijednost protoka prikazana na LCD zaslonu vodomjera te da vodomjer ima vodonepropusni, IP 68 zaštitni LCD brojačnik u staklenom/bakrenom kućištu koji onemogućava kondenzaciju. Isto tako odabrani ponuditelj je dostavio katalog Honeywell V200 I V 210 Hybrid u kojem je navedeno da proizvod - vodomjer posjeduje vodonepropusno zatvoren LCD zaslon te da posjeduje prikaz trenutnog protoka na zaslonu. U katalogu se nalazi i fotografija vodomjera na kojoj se vidi prikaz zaslona sa znamenkama u dva reda i to u gornjem redu kod kojeg se nalazi jedinica u m3 i donjem redu bez oznake jedinice mjere.

Nadalje, u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavljena je i potvrda Vodovod d.o.o., Zadar u kojoj je potvrđeno da je obavljeno testiranje na vodomjeru Honeywell – Elster V200H DN 20 sa pripadajućim zapisnikom o testiranju očitavanja vodomjera – Honeywell – Elster V200H (serijski broj: 20F023299) izrađen od strane Vodovod d.o.o., Zadar.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranicama 311 do 312 nalaze se fotografije vodomjera, odnosno uzoraka vodomjera dostavljenih naručitelju.

U konkretnom slučaju valja ukazati na mjerodavne odredbe ZJN 2016 primjenjive u ovoj pravnoj situaciji. Naime, sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok iz odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, odredbama dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, točka 3.2.B, alineja b) propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti katalog proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuru proizvođača ili drugi dokument *iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave*, dok je dostava uzoraka iz alineje e) propisana isključivo u svrhu testiranja uzoraka. Međutim, kako je već i prethodno navedeno, dokumentacijom o nabavi je izrijekom propisano da naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da se umjesto postupka testiranja uzoraka (točka 3.2.) priloži Potvrda od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, a koji se odnose na testiranje. Sam tijek testiranja je isto tako opisan u dokumentaciji o nabavi, a kako je već prethodno navedeno i testiranje se obavlja samo u točno propisanom opsegu, dok kod opsežnog opisa testiranja nije izrijekom propisano da se testira i vizualni izgled vodomjera i potvrđuje da vodomjer ima vodonepropusno zatvoren LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koje onemogućava kondenzaciju ili višestruki mokri princip mjerenja kao niti da se ispituje da li je na LCD zaslonu biti prikazana vrijednost trenutnog protoka vode. Dakle, navedene, po žalitelju sporne karakteristike ponuđenog vodomjera imaju se potvrditi sukladno odredbi točke 3.2. B alineja b) dostavom kataloga proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošurama proizvođača ili drugim dokumentom iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.

U konkretnom slučaju je odabrani ponuditelj umjesto mogućnosti da naručitelj provodi testiranje njegovih uzoraka izabrao dokumentacijom o nabavi predviđenu mogućnost da dostavi potvrdu drugog javnog isporučitelja vodne usluge o provedenom testiranju te je istu potvrdu i dostavio.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo ocijenilo je da je odabrani ponuditelj dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno izjave proizvođača i kataloga dokazao da ponuđeni vodomjer posjeduje tražene tehničke karakteristike koje žalitelj žalbom osporava. Isto tako iz navedenog nedvojbeno slijedi da žalitelj neosnovano tvrdi da je naručitelj temeljem dostavljenih uzoraka trebao pregledom uzoraka utvrditi da ponuđeni vodomjeri ne zadovoljavaju propisane karakteristike, kada je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi dostavljena Potvrda drugog javnog isporučitelja vodne usluge o testiranju uzoraka, pa naručitelj nije bio dužan provoditi testiranje niti pregled uzoraka. Po žalitelju sporne tehničke specifikacije ponuđenog vodomjera nesporno su dokazane katalogom i izjavom proizvođača, a što i sam žalitelj priznaje u žalbi. Iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza naručitelja da provjerava ispunjavanje tehničkih specifikacija pregledom uzoraka već je dokaz tehničkih specifikacija katalog proizvođača.

Vezano za fotografije vodomjera na koje žalitelj upućuje u žalbi ističe se da istima nije dokazao svoje tvrdnje da ponuđeni vodomjer ne posjeduje vodonepropusno zatvoren LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koje onemogućava kondenzaciju ili višestruki mokri princip mjerenja te da na LCD zaslonu nije prikazana vrijednost trenutnog protoka vode, s obzirom da je navedeno odabrani ponuditelj

dokazao izjavom proizvođača i pripadajućim katalogom proizvoda u kojima su potvrđene tražene tehničke karakteristike. Isto tako valja naglasiti da naručitelj nije postavio zahtjev da kod prikaza trenutnog protoka vode treba biti iskazana jedinica mjere. U žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavlja još jednom izjavu proizvođača novijeg datuma (20. travnja 2021. godine) u kojoj proizvođač ponovno potvrđuje da vodomjer ima prikaz trenutnog protoka te objašnjava da se isti prikazuje kada je vodomjer priključen na sustav u jedinicama l/h u donjem dijelu vodomjera kao što je potvrđeno i da ima vodonepropusni, IP 68 zaštitni LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koji onemogućava kondenzaciju.

U odnosu na katalog/brošuru vodomjera koje žalitelj dostavlja u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, a u kojem nisu navedena po žalitelju sporna svojstva, ističe se da se radi o ispisu kataloga s interneta u kojemu katalogu stoji napomena da proizvođač zadržava pravo izmjene sadržanih specifikacija bez najave. Tu treba ukazati na činjenicu da je kod kataloga i prospekata riječ o promidžbenom materijalu proizvođača koji ne mora nužno sadržavati sve tehničke karakteristike robe na koju se odnosi, da mogu postojati različite verzije kataloga, neke s većim i neke s manjim opsegom podataka o proizvodu, dok je kod izjave proizvođača riječ o specifičnoj izjavi volje i potvrdi da nuđeni proizvod odgovara točno određenim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Dakle, ukoliko katalog ne sadrži podatak o traženoj tehničkoj karakteristici, izjava proizvođača je dokument koji može pružiti informacije o karakteristikama koje nedostaju u promidžbenom materijalu. U tom smislu, od strane odabranog ponuditelja dostavljena izjava proizvođača vodomjera u postupku pregleda i ocjene ponuda, ima veću pravnu snagu od kataloga koji je žalitelj pribavio putem internetskih stranica proizvođača, odnosno u konkretnom slučaju žalitelj se poziva na katalog koji je u naravi s obzirom na ogradu proizvođača samo informativne naravi, dok s druge strane u predmetnom postupku javne nabave proizvođač izjavom nedvojbeno potvrđuje posjedovanje traženih tehničkih karakteristika. Stoga, a s obzirom na to da od strane žalitelja nije dostavljen adekvatan dokaz kojim bi osporio potvrdu tehničkih specifikacija ponuđenog vodomjera odabranog ponuditelja, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisana mogućnost da se umjesto postupka testiranja uzoraka (točka 3.2.) priloži potvrda od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na testiranje. Nadalje, gospodarski subjekt se navedenom potvrdom obvezuje da će omogućiti naručitelju kontrolu navoda iz navedene potvrde. Potvrda mora sadržavati popis opreme i programskih rješenja koju koristi drugi javni isporučitelj vodne usluge. Žalitelj navodi da je u svrhu navedenog, u ponudi odabranog ponuditelja dostavljena potvrda društva Vodovod d.o.o., Zadar u kojoj stoji da je testiran vodomjer Honeywell-Elster V200H DN 20 serijskog broja: 20F023299 te ukazuje na razliku u serijskom broju uređaja koji je testiran i onog koji je dostavljen naručitelju kao uzorak, uslijed čega smatra da su upitni rezultati odnosno relevantnost dostavljene potvrde.

Naručitelj u odgovoru na žalbu glede predmetnog žalbenog navoda o različitim serijskim brojevima na dostavljenom uzorku te vodomjeru koji je sastavni dio potvrde naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, navodi da je dokumentacijom o nabavi jasno propisano kako se umjesto testiranja može dostaviti Potvrda drugog isporučitelja vodnih usluga, a što Vodovod d.o.o., Zadar nedvojbeno jest, a kojom potvrđuje da

ponuđeni vodomjer ima sve ono što se traži dokumentacijom o nabavi. U sadržaju navedene potvrde navodi se vodomjer koji se nalazi u vlasništvu izdavatelja potvrde, odnosno društva Vodovod d.o.o., Zadar i koji je instaliran kod njegovog krajnjeg kupca. Samim time, tvrdi naručitelj, pogrešna je konstatacija žalitelja da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti potvrdu drugog javnog isporučitelja vodnih usluga kojom dokazuje navedene tehničke karakteristike isključivo uzorka koji je dostavljen naručitelju. Navodi da je nesporna činjenica da je odabrani ponuditelj umjesto testiranja dostavio potvrdu drugog javnog isporučitelja vodnih usluga sukladno točki 2.1. dokumentacije o nabavi te da je razvidno da se radi o istom modelu (tipu) vodomjera (V200H, DN20) istog proizvođača (Honeywell), samo drugačijeg serijskog broja, što ukazuje na činjenicu da se radi o istovjetnom uređaju identičnih tehničkih karakteristika. Naručitelj smatra da je navedenom Potvrdom odabrani ponuditelj nedvojbeno dokazao tražene tehničke specifikacije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u od strane odabranog ponuditelja dostavljenoj potvrdi društva Vodovod d.o.o., Zadar navedeno da je predmet testiranja volumetrijski vodomjer Honeywell – Elster V200H (serijski broj: 20F023299). Nadalje, u prilogu 3. (Popis uzoraka za testiranje) iz dokumentacije o nabavi, a kojeg je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu navodi se da se dostavlja uzorak vodomjera Honeywell Elster-V200H serijski broj: 20F023298.

U odnosu na tvrdnje žalitelja iz žalbe, ističe se da je dokumentacijom o nabavi propisano kod dokaza tehničke i stručne sposobnosti, odnosno uzoraka da ponuditelj u ponudi prilaže ispunjen prilog 3. iz dokumentacije o nabavi u kojem je potrebno upisati serijski broj/radijsku adresu uzoraka koje će u slučaju da njegova ponuda bude ekonomski najpovoljnija dostaviti na testiranje, a sve kako bi naručitelj mogao biti siguran da je na testiranje donesena roba koja je i ponuđena. Naručitelj mora prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - uzorke robe koju je ponuditelj ponudio u Tehničkim specifikacijama sukladno prilogu br. 3. Uzorci se dostavljaju na zahtjev naručitelja, na lokaciju sjedišta naručitelja (Zelengaj 15, Zaprešić).

Odabrani ponuditelj je, kako je već prethodno navedeno naručitelju dostavio uzorak vodomjera Honeywell Elster-V200H serijskog broja: 20F023298, a što je navedeno i u prilogu 3. (popis uzoraka za testiranje).

Međutim, s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi propisano da naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da se umjesto postupka testiranja uzoraka kod naručitelja (točka 3.2.) priloži potvrda od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na testiranje, navedenu mogućnost je odabrani ponuditelj i iskoristio te je dostavio propisanu potvrdu. Stoga s obzirom na činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se potvrda drugog javnog isporučitelja mora odnositi upravo na uzorak koji je dostavljen naručitelju u slučaju kada bi sam naručitelj vršio testiranje, a da u konkretnom slučaju naručitelj nije niti vršio testiranje dostavljenog uzorka, utvrđeno je da nije valjano osporena činjenica da se potvrda o testiranju odnosi upravo na model i tip ponuđenog vodomjera iz ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj nije u žalbenom postupku dokazao da bi činjenica da se radi o različitom serijskom broju vodomjera na kojem je obavljeno testiranje i za koji je dostavljena tražena potvrda od serijskog broja vodomjera kojeg je odabrani ponuditelj dostavio kao uzorak naručitelju, sama po sebi značila da testiranje nije provedeno

upravo na modelu i tipu vodomjera kojeg odabrani ponuditelj nudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u troškovniku „III\_Troškovnik - teh. specifikacija 2020 - IV. IZMJENA (1).xls“, u listu naslova „Tehnička specifikacija“ za stavku 1. Volumetrijski ili višestruki vodomjeri od DN 20 do DN 40 definirana tehnička karakteristika pod rednim brojem 5 na način da vodomjeri moraju imati induktivni, integrirani ili opto davač impulsa, koji omogućavaju detekciju smjera vrtnje. Tvrdi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, dokument Potvrda o EU tipnom ispitivanju izdanom od strane PTB za vodomjer V200 hybrid utvrđeno da je u točki 1.7. navedene potvrde navedeno: „mjerila sa mehaničkim registrima sadrže impulsna sučelja, uz koja se mogu dograditi induktivno spojeni generatori impulsa pomoću magnetskih kontakata kontroliranog polja ili optoelektroničkih generatora impulsa. Postoji i opcija verzije registra s mogućnošću kodiranja, tako da se očitavanja mjerila mogu uzeti izravno na daljinu. Mjerila s elektroničkim registrima imaju unutarnju antenu, vanjsku antenu ili vanjski žičano spojeni serijski ili impulsni izlaz“.

Prvotno žalitelj navodi da Potvrda izdana od strane PTB (Physikalisch-Technische Bundesanstalt) predstavlja dokument kojim nadležni Državni zavod za mjeriteljstvo prihvaća/odobrava sve tehničke detalje oko vodomjera i stavljanja njih na tržište te ukoliko postoji verzija da je neki dio promijenjen onda mora biti unutar ovog dokumenta inače vodomjer nije sukladan nadležnom zakonu o mjeriteljstvu i svim pratećim pravilnicima. Navodi da se niti jedan dio na vodomjeru ne može mijenjati ukoliko nije dozvoljen u MID odobrenju (Potvrda o EU tipskom ispitivanju), dok dokument koji je dostavljen od strane proizvođača ne nosi odgovornost da će vodomjeri biti isporučeni sukladno tehničkoj dokumentaciji ili da će biti odobrena, odnosno smatra da ista predstavlja pokušaj obmane odnosno manipulacije, jer u slučaju da se na vodomjeru nešto promjeni to mora biti odobreno u dokumentu kroz Potvrdu o EU tipnom ispitivanju izdanom od strane PTB sukladno MID Direktivi 2014/32/EU.

Navodi da je u odabranoj ponudi dostavljen dokument tražen dokumentacijom o nabavi međutim iz kojeg je jasno da ponuđeni vodomjer nema induktivni, integrirani ili opto davač impulsa, jer je u točki 1.7 PTB stavljena ograda tijela nadležnog za ocjenjivanje sukladnosti na način da je izrijekom navedeno da mjerila sadrže samo mehanička sučelja impulsna sučelja, a ne verzije sa elektroničkim registrima koji su ponuđeni, te da se uz mjerila mogu (ali trenutno nisu) dograditi generatori impulsa. Smatra da je iz navedenog razvidno da ponuda odabranog ponuditelja nije zadovoljila sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi odnosno da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj se poziva na članak 290. stavak 1. ZIN 2016 prema kojem nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Navodi da budući je dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da isti ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, da je naručitelj takvu ponudu trebao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da stavka 1.7. EU potvrde o ispitivanju tipa za vodomjer Elster V200 koja glasi: 1.7. „integrirane naprava i funkcije koje ne podliježu Direktivi o mjernim instrumentima. Mjeriteljski nebitna sučelja za prijenos vrijednosti potrošnje. Mjerila s mehaničkim registrima sadrže impulsna sučelja, uz koja se mogu dograditi induktivno spojeni generatori impulsa pomoću magnetskih

kontakata kontroliranog polja ili optoelektroničkih generatora impulsa. Postoji i opcija verzije registra s mogućnošću kodiranja, tako da se očitavanja mjerila mogu uzeti izravno na daljinu. Mjerila s elektroničkim registrima imaju unutarnju antenu, vanjsku antenu ili vanjski žičano spojeni serijski ili impulsni izlaz“. Navodi da je iz navedene potvrde razvidno da integrirane naprave, impulsni davači itd. uopće ne podliježu Direktivi o mjernim instrumentima na koju se poziva žalitelj te da stoga nije niti nužno da u priloženoj EU potvrdi mora do najsitnijeg detalja biti objašnjen dio vezan za impulsne davače. Navodi da bi mehanički dio vodomjera uopće davao informacije (impulse) prema radio modulu — mora postojati davač impulsa unutar vodomjera, inače radio modul ne može znati koje je stanje vodomjera te poslati isto prema uređaju za daljinsko očitavanje. Obzirom da vodomjer Elster Honeywell V200H kojega je odabrani ponuditelj ponudio ima integrirani radijski modul (što je više puta navedeno u Troškovniku, a dokazano Izjavom i katalogom proizvođača) navodi da je jasno kako isti posjeduje i integrirani davač impulsa koji radio modulu daje impulse. U suprotnom, integrirani radio modul ne bi mogao ispuniti svoju funkciju, a to je slanje podataka sa vodomjera prema uređajima za daljinsko očitavanje. Također je proizvođač vodomjera Izjavom potvrdio kako vodomjer V200H ima integrirani davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje te ističe da je isto navedeno i u katalogu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dokumentu „III\_Troškovnik - teh. specifikacija 2020 - IV. IZMJENA (1).xls“ u dijelu u kojem se navode tehničke specifikacije za stavku 1. Volumetrijski ili višestruki vodomjeri od DN 20 do DN 40 u točki 5. propisano da vodomjeri moraju imati induktivni, integrirani ili opto davač impulsa, koji omogućavaju detekciju smjera vrtnje.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 5. ožujka 2021. godine odabrani ponuditelj je, između ostalog, dostavio izjavu proizvođača Honeywell Messtechnik GmbH od 10. ožujka 2021. godine u kojoj je navedeno da vodomjer ima integrirani induktivni davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje. Isto tako odabrani ponuditelj je dostavio katalog Honeywell V200 i V 210 Hybrid u kojem je navedeno da proizvod posjeduje integrirani davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje.

Nadalje, od strane odabranog ponuditelja dostavljena je i potvrda PTB o EU tipnom ispitivanju u kojoj se navodi da se izdaje u skladu s Direktivom 2014/32/EU Europskog parlamenta i Vijeća o usklađivanju propisa država članica o stavljanju u promet mjernih instrumenata te se izdaje za vodomjere tipa V100, V110, V200 i V210. U točki 1.7. navedene potvrde naslova „Integrirane naprave i funkcije koje ne podliježu Direktivi o mjernim instrumentima“ navedeno je: Mjeriteljska nebitna sučelja za prijenos vrijednosti potrošnje. Mjerila s mehaničkim registrima sadrže impulsna sučelja, uz koja se mogu dograditi induktivno spojeni generatori impulsa pomoću magnetskih kontakata kontroliranog polja ili optoelektroničkih generatora impulsa. Postoji i opcija verzije registra s mogućnošću kodiranja, tako da se očitavanja mjerila mogu uzeti izravno na daljinu. Mjerila s elektroničkim registrima imaju unutarnju antenu, vanjsku antenu ili vanjski žičano spojeni serijski ili impulsni izlaz.

Prvotno u odnosu na tvrdnje žalitelja o tome da je jedini relevantan dokaz tehničkih specifikacija predmeta nabave Potvrda o EU tipnom ispitivanju izdana od strane PTB uz osporavanje izjava i dokumentacije proizvođača kao dokaza manje snage, valja navesti da je u postupcima javne nabave sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o

nabavi dok se sukladno stavku 4. toga članka pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju ističe se da je dokumentacijom o nabavi propisano da se tehničke specifikacije ponuđenog vodomjera dokazuju alineja b) katalog proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuru proizvođača ili drugi dokument iz kojeg su *vidljive sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave*. Naručitelj mora prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - katalog proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuru proizvođača na hrvatskom jeziku ili ovlaštenu prijevod sudskog tumača na hrvatski jezik ukoliko se dostavlja na stranom jeziku, a na zahtjev naručitelja ponuditelj je dužan isti dokaz dostaviti u izvorniku ili javnobilježničkoj preslici. Dok je alinejom c) propisano da je ponuditelj dužan dostaviti Potvrdu/važeće odobrenje koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 (b) Naručitelj mora prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane podatke i to: - važeće MID odobrenje tipa mjerača (Type-examination certificate) koje je izdano od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi – 2014/32/EU.

Dakle, u konkretnom slučaju traženo je dostaviti važeće MID odobrenje tipa mjerača izdano po Direktivi 2014/32/EU koje je odabrani ponuditelj i dostavio. Kako je prethodno opisano dostavljena je i tehnička dokumentacija, odnosno dokumentacijom o nabavi propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti (izjava i brošura/katalog) proizvođača u kojima je navedeno i potvrđeno da ponuđeni vodomjer ima integrirani induktivni davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje. Iako je točna tvrdnja žalitelja da se u predmetnoj potvrdi PTB ne nalazi potvrda navedene karakteristike, uvažena je argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu, koji navodi da se točka 1.7. EU potvrde o ispitivanju tipa za vodomjer Elster V200 odnosi na integrirane naprave i funkcije koje ne podliježu Direktivi o mjernim instrumentima.

Dakle, nesporno je utvrđeno da se radi o integriranim napravama koje ne podliježu Direktivi. Činjenica da u navedenoj potvrdi nije navedeno da vodomjer posjeduje integrirani induktivni davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje, a upravo uzimajući u obzir okolnost da se radi o napravama koje ne podliježu Direktivi prema kojoj se predmetna potvrda i izdaje, stoga, prema ocjeni ovog državnog tijela, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio traženu potvrdu kao dokaz izdan prema Direktivi 2014/32/EU, međutim s obzirom da se radi o integriranim napravama koje ne podliježu predmetnoj Direktivi, a uzimajući u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentacijom o nabavi propisane dokaze o potvrdi zahtijevanih tehničkih karakteristika nuđenog vodomjera (katalog/izjava proizvođača), a čiju valjanost u smislu eventualno neistinito prikazanih podataka, žalitelj nije s uspjehom osporio u ovom žalbenom postupku, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan. Zaključno, a s obzirom na sve izneseno, tvrdnje žalitelja da je jedino potvrda PTD nepristrani dokaz

nisu ovoj fazi postupka relevantne, posebice stoga jer kako je prethodno opisano u tom dijelu integrirane naprave niti ne podliježu Direktivi temeljem koje se potvrda izdaje. Isto tako valja naglasiti da je dokumentacija u fazi pregleda i ocjene ponuda postala pravomoćna i kao takva osnova ponuditeljima za izradu ponuda, a predmetnom dokumentacijom o nabavi je kao dokaz tehničkih specifikacija predmeta nabave propisano dostaviti katalog proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuru proizvođača ili drugi dokument iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave, a što je odabrani ponuditelj učinio i kojim je dokazima dokazao propisane tehničke karakteristike ponuđenog vodomjera, a između ostalog i traženje da vodomjeri moraju imati induktivni, integrirani ili opto davač impulsa, koji omogućavaju detekciju smjera vrtnje. Žalitelj nije u žalbenom postupku, a sukladno pravilima o teretu dokazivanja, dokazao da ponuđeni vodomjer ne posjeduje traženi davač impulsa. Dakle, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da umjesto postupka testiranja uzoraka (točka 3.2.) priloži potvrdu od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na testiranje. Navodi da je u svrhu navedenog, u odabranoj ponudi dostavljena potvrda društva Vodovod d.o.o., Zadar u kojoj je navedena oprema i programska rješenja koja su testirana.

Tvrđi da u osporavanoj potvrdi stoji kako je za očitavanje mjerila korištena oprema Honeywell Dolphin CH80 serijski broj 19176D81F2, dok je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da nudi terminal Honeywell Dolphin CN80, što žalitelj smatra neprihvatljivim iz razloga jer oprema koja se nudi mora biti identična sa opremom koja se koristi na testiranju.

Navodi da u prilog netransparentnosti govori i činjenica da ne postoji video ili bilo koji drugi dokaz koji bi potvrđivao da su sva očitavanja provedena unutar 60 sekundi što je uvjet iz dokumentacije o nabavi, pogotovo kada se uzme u obzir da je odabrani ponuditelj manipulirao katalogom ponuđenog vodomjera. Navodi da sukladno članku 290. stavak 1. ZIN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik i smatra da je budući je dokazano da odabrana ponuda ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da s obzirom da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj trebao istu ponudu odbiti.

Žalitelj ističe da društvo Vodovod d.o.o., Zadar ne koristi opremu koja je navedena u Potvrdi te da se radi praktički o naručenom tzv. testiranju. Navedeno, tvrdi žalitelj, proizlazi iz činjenice da je u postupku javne nabave koji je proveden u EOJN RH pod brojem objave: 2020/S OF6-0010727 te ugovora koji je zaključen dana 16. ožujka 2020. godine s ovdje odabranim ponuditeljem. Navodi da je jasno da je predmet nabave bila „Nabava vodomjera, vodomjernih okana i rezervnih dijelova“ te da su se nabavljali višeznamenski vodomjeri, višeznamenski vodomjeri sa radio modulima, Woltman, vodomjeri Dn 50-DN200, Woltman vodomjeri sa radio modulima, digitalni woltman vodomjeri DN 50-DN 150 sa radio modulima te okna i rezervni dijelovi. Dakle, navodi žalitelj, u tom postupku javne nabave predmet nabave nisu bili volumetrijski vodomjeri sa LCD displejom, kao što je predmet nabave u ovom postupku javne nabave te navodi da se nije nabavljala oprema za fiksnu mrežu, kao što je u ovom postupku javne nabave. Prema tome, žalitelj smatra da potvrda društva Vodovod

d.o.o., Zadar nije relevantna za ovaj postupak javne nabave, jer opremu koja je predmet nabave u ovom postupku javne nabave, javni isporučitelj Vodovod d.o.o. Zadar uopće ne koristi te nema za tu opremu niti sklopljen ugovor. Navodi da budući naručitelj nije provjeravao navode iz potvrde društva Vodovod d.o.o., Zadar na način da je izvršio uvid u lokacije niti je kontaktirao drugog isporučitelja, odnosno da nije izvršio uvid u javno dostupne podatke u EOJN RH, da je to učinio žalitelj te time dokazao da dostavljenom potvrdom odabrana ponuda nije dokazala da ponuđeni predmet nabave udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da je u dostavljenoj potvrdi društva Vodovod d.o.o., Zadar sporno što je okno na kojem su se navodno vršila testiranja plastično i dubine 40 cm (što je znatno manje od prosjeka u gradu Zaprešiću čija su okna u prosjeku 100 cm izvedena u betonu), zatim navodi da nije utvrđena udaljenost za očitavanje od 10, 40 i 80 metara od okna te da nije utvrđeno da li je repetitor baterijski napajan što je izrekom bio zahtjev iz dokumentacije o nabavi. Shodno navedenom, smatra žalitelj, da potvrda društva Vodovod d.o.o., Zadar ne može biti zamjena za testiranje te da ostale ponuditelje stavlja u neravnotežan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su tvrdnje žalitelja paušalne, irelevantne i prije svega netočne. Navodi da način i uvjeti pod kojima je Vodovod d.o.o., Zadar nabavio opremu iz predmetne Potvrde, nisu predmet ovog žalbenog postupka te da naručitelj nije imao potrebu ulaziti u takve detalje. Smatra da tvrdnje žalitelja o tome što je navedeno društvo nabavljalo u postupku javne nabave objavljenom u EOJN RH broj objave: 2020/S 0F6-0010727 nemaju nikakve veze sa sadržajem dostavljene potvrde niti sa predmetnim postupkom naručitelja. Ističe da je Vodovod d.o.o., Zadar, dostavio potvrdu sukladnu točki 2.1. dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije imao niti jednu osnovu posumnjati u navode iz navedene potvrde, čak štoviše, navodi da je potvrda obrazložena puno opsežnije nego je to traženo dokumentacijom o nabavi, što još dodatno potvrđuje činjenicu da naručitelj nije imao razloga za vršenjem dodatne provjere ili utvrđuje činjenice koje su nedvojbeno vidljive iz dostavljene potvrde.

Vezano za navode žalitelja o dubini okna i načinu provedbe testiranja navodi da dubina okna uopće nije bila spomenuta, odnosno da nije tražena i propisana dokumentacijom o nabavi pa da je nejasno što žalitelj pokušava dokazati.

Nadalje, naručitelj navodi da glede promašenog navoda žalitelja kako nije dokazano da je repetitor baterijski napajan, valja istaknuti da je u potvrdi Vodovod d.o.o., Zadar jasno navedeno kako je korišten jedan repetitor sa baterijskim napajanjem.

Vezano za navod kako ne postoji dokaz da su sva očitavanja provedena unutar 60 sekundi – navodi da je na stranici 69 Zapisnika navedeno kako su očitavanja za sve tri točke trajala manje od 60 sekundi te da je navedeno točno trajanje pojedinog očitavanja, a isto je popraćeno slikama sa očitavanja (štoperica uključena na mobitelu), na stranicama 79, 81 i 83 Zapisnika iz kojih je razvidno točno trajanje svakog očitavanja sa pojedine točke.

U odnosu na navod žalitelja kako je u potvrdi Vodovod d.o.o., Zadar navedeno da je korišten dlanovnik Honeywell Dolphin CH80 serijski broj 19176D81F2, a da je odabrani ponuditelj naveo da nudi Honeywell Dolphin CN80, naručitelj navodi da je u potvrdi Vodovod d.o.o., Zadar navedeno da je testiranje izvršeno sa ručnim terminalom Honeywell model Dolphin CN80 serijski broj 19176D81F2, dok je u Zapisniku o testiranju očitom omaškom upisana u nazivu modela oznaka CH umjesto

CN. Navodi da su slova N i H na tipkovnici računala jedno ispod drugog. Navodi da je temeljem uvida i pretrage službene stranice proizvođača Honeywell, jasno kako model Dolpin CH80 niti ne postoji, već postoji model Dolphin CN80 koji je korišten u Zadru, a koji je i ponuđen naručitelju od strane odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave. Navodi da je naručitelj radi provjere na internetskoj stranici proizvođača ručnih terminala bezuspješno pokušao pronaći ručni terminal Dolphin CH80 te da je kao rezultat pretrage dobiven odgovor „Nismo pronašli rezultate za Dolphin CH80“, dok je za model CN80 rezultat pretrage „Model Dolphin CN80 smo uspješno pronašli“. U tom smislu dostavlja i ovjereni prijevod izvršenih pretraga na internetskoj stranici proizvođača.

Provjeravajući osnovanost predmetnih tvrdnji žalitelja, ukazuje se, a kako je već i prethodno navedeno na to da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da se umjesto postupka testiranja uzoraka (točka 3.2.) priloži potvrda od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na testiranje. Nadalje, propisano je da se gospodarski subjekt navedenom potvrdom obvezuje da će omogućiti naručitelju kontrolu navoda iz navedene potvrde. Potvrda mora sadržavati popis opreme i programskih rješenja koju koristi drugi javni isporučitelj vodne usluge.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je koristeći navedenu mogućnost prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio potvrdu društva Vodovod d.o.o., Zadar i pripadajući zapisnik o testiranju. U predmetnoj potvrdi navedeno je da izdavatelj potvrde koristi navedenu opremu i programska rješenja Ikom d.o.o.

Žalitelj se u žalbenom postupku kao na dokaz svojim tvrdnjama da izdavatelj potvrde društvo Vodovod d.o.o., Zadar ne koristi navedenu opremu, poziva na postupak javne nabave kojeg je predmetni naručitelj proveo pod brojem objave: 2020/S 0F6-0010727. Međutim, i u slučaju da je točna tvrdnja žalitelja da u tom postupku javne nabave naručitelj Vodovod d.o.o., Zadar nije nabavljao vodomjere koji su predmet nabave u ovom konkretnom postupku javne nabave, samim time žalitelj nije dokazao da Vodovod d.o.o., Zadar ne koristi i ne posjeduje predmetnu opremu. Naime, navedeni postupak javne nabave na koji se žalitelj poziva nije jedini način na temelju kojeg izdavatelj potvrde može nabaviti opremu koju koristi. Stoga u konkretnom slučaju, a s obzirom na činjenicu da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da izdavatelj potvrde ne koristi opremu koja je navedena u potvrdi, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, prema kojima je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na tvrdnju žalitelja da je u osporavanoj potvrdi društva Vodovod d.o.o., Zadar navedeno kako je za očitavanje mjerila korištena oprema Honeywell Dolphin CH80 serijski broj 19176D81F2, a da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da nudi terminal Honeywell Dolphin CN80, što je po mišljenju žalitelja neprihvatljivo jer oprema koja se nudi mora biti identična sa opremom koja se koristi na testiranju, utvrđeno je slijedeće.

U potvrdi drugog naručitelja Vodovod d.o.o. Zadar (na stranici 1) koju je dostavio odabrani ponuditelj u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata navedeno je da je korišten ručni terminal Honeywell Dolphin CN80 (serijski broj:

19176D81F2), dok je u Zapisniku o testiranju navedeno da je korišten ručni terminal Honeywell Dolphin CH80.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku u odnosu na navedenu nesukladnost podataka kod navođenja tipa ručnog terminala, dostavio komunikaciju elektroničkom poštom, u kojoj predstavnici proizvođača Honeywell navode da proizvod pod nazivom Dolphin CH80 ne postoji već da se radi o tipfeleru te da se zapravo radi o uređaju Dolphin CN80. Isto tako, kako je i prethodno spomenuto, naručitelj dostavlja u ovjerenom prijevodu rezultate internetskog pretraživanja stranice proizvođača Honeywell, gdje pretraga za proizvod Dolphin CH80 ne daje rezultate dok se nalaze rezultati za pretragu proizvoda Dolphin CN80. Isto tako naručitelj dostavlja i očitovanje društva Vodovod d.o.o., Zadar od 13. travnja 2021. godine u kojem se navodi da u sustavu očitavanja vodomjera posjeduje ručni terminal proizvođača Honeywell, model Dolphin CN80 te se navodi da je testiranje očitavanja vodomjera putem ručnog terminala provedeno navedenim ručnim terminalom no da je slučajno upisano CH80 umjesto ispravnog naziva CN80. Kao dokaz dostavlja fotografije ručnog terminala na kojem je vidljiva oznaka modela CN80.

S obzirom na navedene dokaze dostavljene u žalbenom postupku od strane naručitelja i od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da žalitelj nije dostavio dokaze i dokazao da postoji model ručnog terminala Dolphin CH80 proizvođača Honeywell, pa da bi se time radilo o različitoj ponuđenoj i testiranoj opremi. Žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, prema kojima je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dokazao da bi se radilo o testiranju opreme različite od ponuđene. Slijedom navedenog, nedvojbeno je utvrđeno, a s obzirom da iz dokaznog materijala proizlazi da model ručnog terminala CH80 navedenog proizvođača ne postoji, da se u konkretnom slučaju radi o greški u pisanju modela na način da je umjesto modela Dolphin CN80 kod navođenja popisa opreme naveden model Dolphin CH80. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja kako ne postoji dokaz da su sva očitavanja provedena unutar 60 sekundi utvrđeno je da je u potvrdi Vodovod d.o.o., Zadar navedeno kako su očitavanja sa sve tri točke trajala manje od 60 sekundi te je navedeno točno trajanje svakog pojedinog očitavanja, a isto je popraćeno fotografijama sa očitavanja (štoperica uključena na mobitelu), iz kojih je razvidno točno trajanje svakog očitavanja sa pojedine točke. Stoga je ovo državno tijelo utvrdilo je da je odabrani ponuditelj potvrdom druge ugovorne strane i pripadajućim zapisnikom o testiranju dokazao da su očitavanja provedena unutar 60 sekundi, a što je bio zahtjev iz dokumentacije o nabavi „vrijeme očitavanja za svaku točku mjerenja iznosi maksimalno 60 sekundi“.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz propisan dokumentacijom o nabavi (potvrda Vodovod d.o.o., Zadar) koji sadrži dokaze i podatke o trajanju svakog pojedinog očitavanja, stoga se ne može utvrditi da je ponuda protivna odredbama dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da je sporno što je okno na kojem su se navodno vršila testiranja plastično dubine 40 cm (što je znatno manje od prosjeka u gradu Zaprešiću čija su okna u prosjeku 100 cm izvedena u betonu), da nije utvrđena

udaljenost za očitavanje od 10, 40 i 80 metara od okna te nije utvrđeno da li je repetitor baterijski napajan što je izrekom bio zahtjev iz dokumentacije o nabavi utvrđeno je da predmetne tvrdnje žalitelja nisu osnovane. Također nije osnovana niti tvrdnja žalitelja da potvrda Vodovod d.o.o. Zadar ne može biti zamjena za testiranje te da ostale ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj.

Naime dubina okna i način izvedbe okna u kojem se vrši testiranje nije parametar zadan i propisan odredbama dokumentacije o nabavi. Da je naručitelj predmetne parametre smatrao relevantnim za ponuđeni predmet nabave tada bi ih kao takve uvrstio u dokumentaciju o nabavi. S obzirom na to da u konkretnom slučaju dubina i način izvedbe okna nisu propisana dokumentacijom o nabavi, da su ponuditelji dužni sastaviti ponudu sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a da je naručitelj obavezan ponude ocijeniti sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, navedeni parametri koje žalitelj ističe su irelevantni za ocjenu valjanosti ponuda ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje vezano za tvrdnje žalitelja da nije utvrđena udaljenost za očitavanje od 10, 40 i 80 metara od okna utvrđeno je da je u obrascu zapisnika o testiranju čiji predložak je sastavni dio dokumentacije o nabavi, a prema kojem je i sastavljen zapisnik o testiranju Vodovod d.o.o. Zadar navedene točka 1. (10 metara od vodomjernog okna), točka 2. (40 metara od vodomjernog okna) i točka 3 (80 metara od vodomjernog okna). Dakle, navedene udaljenosti navedene su kako u potvrdi koju je izdalo društvo Vodovod d.o.o., Zadar tako i u pripadajućem zapisniku o testiranju te je stoga žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Zaključno, vezano za tvrdnju žalitelja da nije utvrđeno da li je repetitor baterijski napajan, utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi u Prilogu 2 iz dokumentacije o nabavi – Zapisnik o testiranju funkcija radio modula kroz stacionarnu mrežu navedeno da su dodatna oprema koja je potrebna za testiranje ove faze koncentrator i repetitori sa baterijskim napajanjem.

U točki 2. „Testiranje funkcija radio modula kroz stacioniranu mrežu (očitanje vodomjera)“ potvrde društva Vodovod d.o.o., Zadar, između ostalog, navedeno je da je u predmetnoj fazi korišten jedan repetitor s baterijskim napajanjem kako bi prenio signal od vodomjera do koncentratora. Dakle, dokazom propisanim dokumentacijom o nabavi – potvrdom društva Vodovod d.o.o., Zadar, jasno je potvrđeno da je prilikom testiranja korišten repetitor s baterijskim napajanjem te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim. Isto tako neosnovane su tvrdnje žalitelja da potvrda društva Vodovod d.o.o. Zadar ne može biti zamjena za testiranje te da ostale ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj, s obzirom da je mogućnost dostave potvrde od strane drugog javnog isporučitelja vodne usluge, a koja mora sadržavati sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na testiranje upravo propisana odredbama dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da je dokumentacija o nabavi neosporena u tom dijelu u fazi žalbe na dokumentaciju o nabavi, ista je postala osnova kako ponuditeljima za izradu ponude tako i naručitelju za pregled i ocjenu ponuda te se ne može osporavati u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona,

ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDSEDNICE**  
**Nelica Vidić**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zelengaj 15
2. Zajednica ponuditelja  
CMC Group d.o.o., Buzet, Sv. Ivan 3/2 i  
CMC Group d.o.o., Logatec, IOC Zapolje I/10, Republika Slovenija
3. Ikom d.o.o., Zagreb, Kovinska 7