



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/267

URBROJ: 354-01/21-8

Zagreb, 20. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja KREŠO, obrt za građevinske radove, vl. Krešimir Sambol, Ivankovo, OIB: 58188808184, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: sanacija zgrade za potrebe dnevnog boravka umirovljenika, broj objave: 2021/S 0F2-0004879, naručitelja Općina Ivankovo, Ivankovo, OIB: 20225440050, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 402-01/21-01/01, URBROJ: 2188/03-03/2-21-23 od 16. ožujka 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: sanacija zgrade za potrebe dnevnog boravka umirovljenika, broj objave: 2021/S 0F2-0004879, naručitelja Općina Ivankovo, Ivankovo.
2. Nalaže se naručitelju Općina Ivankovo, Ivankovo, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju KREŠO, obrt za građevinske radove, vl. Krešimir Sambol, Ivankovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Ivankovo, Ivankovo, objavio je 4. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: sanacija zgrade za potrebe dnevnog boravka umirovljenika, broj objave: 2021/S 0F2-0004879. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima kvalifikacije i iskustvo osoba 20 bodova, jamstvo 10 bodova i cijena 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno deset ponuda, a naručitelj je devet ponuda ocijenio valjanima te je dana 16. ožujka 2021. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 402-01/21-01/01, URBROJ: 2188/03-03/2-21-23, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Planum građenje d.o.o., Vukovar.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 24. ožujka 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj KREŠO, obrt za građevinske radove, vl. Krešimir Sambol, Ivankovo.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava provedeni postupak pregleda, ocjene i odabira ponude jer smatra da bi kod pravilno provedenog pregleda i ocjene ponuda njegova ponuda ostvarila najveći broj bodova i bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj u ponudi nije dostavio Izjavu o kvalifikacijama i iskustvu osoba, koja je tražena točkama 5.b), 7.2.1.f) i u dijelu C dokumentacije o nabavi. Međutim, ističe da je u ponudi priložio ukupno 8 potvrda naručitelja na kojima je naveden stručnjak i iznos izvedenih radova vrijednosti iznad 900.000,00 kuna, kao i da je u okviru ponude dostavio i dokument Popis potvrda ugovora, u kojem je taksativno naveo potvrde za nominiranog stručnjaka Dalibora Jelić, dipl. ing. građ. Smatra da je naručitelj pogrešno proveo pregled i ocjenu ponuda jer žalitelju nije priznao bodove temeljem kriterija Kvalifikacije i iskustvo osoba koje se planira angažirati na izvršenju ugovora (voditelj građenja). Naime, žalitelj smatra da je Izjava o kvalifikacijama i iskustvu osoba (Obrazac E) posve nebitna vezano za bodovanje prema navedenom kriteriju, jer se u njoj samo navodi broj projekata ili ugovora za koje ponuditelji dostavljaju potvrde naručitelja. Sama dokumentacija o nabavi je, smatra žalitelj, u dijelu koji se odnosi na navedeni kriterij, nejasna te se ne može nikako tumačiti na štetu ponuditelja, nego naručitelja. Naime, u tablici koja se nalazi u Prilogu C - kriteriji za odabir ponude, pod točkom 2. navedeno je: „Inženjer građevine je bio imenovan voditeljem građenja na izgradnji ili sanaciji objekata visokogradnje na projektu ili ugovoru istom ili sličnom kao predmet nabave te kao dokaz prilaže Potvrdu naručitelja na kojoj je naveden stručnjak i iznos izvedenih radova u vrijednosti iznad 900.000,00 kuna.“. Prema tome, zaključuje, dokaz temeljem kojeg ponuditelji ostvaruju bodove prema navedenom kriteriju su potvrde naručitelja, a ne Izjava o kvalifikacijama i iskustvu osoba (Obrazac E). U navedenom slučaju, tvrdi žalitelj, naručitelj je bio obvezan primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 i zatražiti dostavu Izjave o kvalifikacijama i iskustvu osoba, obzirom da takvo postupanje ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Nadalje, ističe da je sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, pa tako i načelo jednakog tretmana, naime, navodi da je naručitelj druge ponuditelje zvao na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, ali da nije pozvao i žalitelja te da je povrijedio i članak 293. stavak 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio dokument Izjava o kvalifikacijama i iskustvu osoba, koji je tražen točkom 5.b), točkom 7.2.1.f), Prilogom C - točkom 3.1., Prilogom B - Prijedlog ugovora, članak 1., u dijelu E dokumentacije o nabavi. Smatra da je kroz cijelu dokumentaciju o nabavi jasno opisan način utvrđivanja bodovne vrijednosti te da nije bio u mogućnosti pozvati žalitelja na naknadnu dostavu Izjave o kvalifikacijama i iskustvu osoba, jer je ista tražena kao obveza na osnovu koje se dodjeljuju bodovi po kriterijima za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da je poštovao načelo jednakog tretmana te da je od svih ponuditelja kod kojih je bilo potrebno i moguće, tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Kako su Izjava o kvalifikacijama i iskustvu osoba i Izjava o jamstvenom roku kroz više točaka dokumentacije o nabavi tražene kao obvezne i koriste se kao kriterij za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj na dostavu istih nije primijenio članak 293. ZJN 2016. Također, navodi da je u točki 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo razloge neprimjene članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su u dijelu C. dokumentacije o nabavi opisani Kriteriji za odabir ponude te je točkom 1.1. – Obrazloženje primjene dodatnih kriterija, među ostalim, navedeno da se uz cijenu kao kriterij za odabir ponude propisuju i vrednuju ostali kriteriji i to kvalifikacije i iskustvo osoba koje se planira angažirati na izvršenju govora i jamstveni rok. Točkom 2. – Opis kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u odnosu na kriterij Kvalifikacija i iskustvo osoba koje se planira angažirati na izvršenju ugovora, kao pravilo ocjenjivanja kriterija i broj bodova po kriteriju određeno je da se s 5, odnosno 10, 15 te 20 bodova boduje inženjer građevine koji je bio imenovan voditeljem građenja na izgradnji ili sanaciji objekata visokogradnje na jednom (1), odnosno na dva (2) do tri (3), zatim na četiri (4) do pet (5) te na šest (6) do sedam (7) projekata ili ugovora istih ili sličnih kao predmet nabave, a kao dokaz prilaže Potvrdu naručitelja na kojoj je naveden stručnjak i iznos izvedenih radova vrijednosti iznad 900.000,00 kuna.

Nadalje, točkom 3. Priloga C.- Opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti, podtočkom 3.1. - Kvalifikacija voditelja građenja (K), propisano: „Prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (N78/15, 118/18, 110/19) poslove voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe može obavljati osoba koja je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova. Kao dokaz ponuditelj treba priložiti: - dokaz o završenom preddiplomskom sveučilišnom ili stručnom studiju; - dokaz o položenom stručnom ispitu; - potvrdu Naručitelja na kojoj je naveden stručnjak i iznos izvedenih radova vrijednosti iznad 900.000,00 kuna. Iz potvrde Naručitelja treba biti vidljivo koja je tvrtka izvodila radove, godina izvršenja ugovora, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova te ime i prezime inženjera gradilišta. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema kriteriju: - K - Kvalifikacije i iskustvo osoba koje se planira angažirati na izvršenju ugovora (voditelj građenja) je maksimalno 20 bodova. Ponuditelj treba dostaviti Izjavu o kvalifikacijama i iskustvu osoba. Predmetnu Izjavu potrebno je dostaviti kako bi Naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij. Ukoliko ponuditelj ne dostavi prethodno navedenu Izjavu neće mu biti dodijeljeni bodovi vezano za kriterij kvalifikacije i iskustvo voditelja građenja, odnosno dobit će 0 bodova.“.

Nadalje, u dijelu A. dokumentacije o nabavi – Upute ponuditeljima za izradu ponude, točkom 5. – Potrebne izjave/obrasci koji se dostavljaju u sklopu ponude, podtočkom b) propisano je da je ponuditelj dužan kao sastavni dio ponude dostaviti: „Izjavu o kvalifikacijama i iskustvu osoba u skladu s obrascem koji je sastavni dio ove dokumentacije za nadmetanje. Predmetnu Izjavu potrebno je dostaviti kako bi Naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij. Kvalifikacije i iskustvo osoba za izvedene radove Naručitelj je odredio kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi prethodno navedenu Izjavu neće mu biti dodijeljeni bodovi vezano za kriterij Kvalifikacije i iskustvo voditelja građenja, odnosno dobit će 0 bodova. (prilog E ove DON).“.

Točkom 7.2. dokumentacije o nabavi – Sadržaj i način dostave, podtočkom 7.2.1.f). Sadržaj ponude, propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje: „Izjave kojima se ocjenjuje ekonomski najpovoljnija ponuda“.

Prilogom B. dokumentacije o nabavi – Prijedlog ugovora o javnoj nabavi, člankom 1.f) propisano je da je Izjava o kvalifikacijama i iskustvu osoba sastavni dio Ugovora.

Među strankama nije sporno da žalitelj nije dostavio Izjavu o kvalifikacijama i iskustvu osoba, traženu u citiranim dijelovima dokumentacije o nabavi te da mu je slijedom navedenog naručitelj prema kriteriju „Kvalifikacije i iskustvo osoba“ dodijelio 0 bodova. Sporno je pitanje je li navedeni nedostatak otklonjiv te radi li se u slučaju njegova otklanjanja o pregovaranju u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno o situaciji koja prema članku 293. stavku 2. ZJN 2016 nije dopuštena.

Iz citiranog dijela C. dokumentacije o nabavi – Kriterij za odabir ponude, podtočke 3.1., proizlazi da su ponuditelji, osim sporne Izjave o kvalifikacijama i iskustvu osoba, trebali dostaviti i: „potvrdu Naručitelja na kojoj je naveden stručnjak i iznos izvedenih radova vrijednosti iznad 900.000,00 kuna. Iz potvrde Naručitelja treba biti vidljivo koja je tvrtka izvodila radove, godina izvršenja ugovora, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova te ime i prezime inženjera gradilišta.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio ukupno 8 potvrda naručitelja o izvedenim radovima, na kojima je kao inženjer gradilišta naveden Dalibor Jelić, dipl. ing. građ., zatim da potvrde sadrže vrijednost izvedenih radova, naziv tvrtke koja je izvodila radove, godinu izvršenja ugovora te predmet ugovora. Nadalje, utvrđeno je kako je žalitelj u ponudi dostavio i dokument: „Popis potvrda ugovora o izvedenim radovima za inženjera Dalibora Jelića“ u kojem je naveden popis od ukupno 8 ugovora s vrijednostima radova, nazivom naručitelja i nazivom izvođača radova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije analizirao dostavljene potvrde naručitelja, iako je spomenutom podtočkom 3.1. iz dijela C. dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude, propisao njihovu dostavu.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz citiranih odredaba ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može zahtijevati upotpunjenje dokumentacije, pri čemu mora voditi računa da razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovora u svezi s kriterijem za odabir ponude. Pritom valja naglasiti da zahtijevanje upotpunjavanja ponude u dijelu kojim ponuditelj dokazuje kriterij za odabir ne znači samo po sebi pregovaranje u svezi s tim kriterijem. U konkretnom slučaju, naručitelj bi tražeći od žalitelja dostavu Izjave o

kvalifikacijama i iskustvu osoba, provjerio odgovara li sadržaj izjave ostalim dokumentima, traženim i dostavljenim u ponudi, odnosno potvrdama naručitelja koje je žalitelj dostavio u skladu s uvjetima i zahtjevima podtočke 3.1. dijela C. dokumentacije o nabavi, a koje kako proizlazi, naručitelj u konačnici nije ni provjeravao. U tom smislu dostavljena Izjava ne bi predstavljala pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude pod uvjetom da ona sadržajno obuhvaća projekte koji su sadržani u dostavljenim potvrdama, odnosno da se Izjavom potvrđuje istinitost podataka koji u ponudi već postoje. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvrše odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Ivankovo, Ivankovo, Bošnjaci 6
2. KREŠO, obrt za građevinske radove,
vl. Krešimir Sambol, Ivankovo, Matije Gupca 61
3. Planum građenje d.o.o., Vukovar, Priljevo 42B