



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/283

URBROJ: 354-01/21-9

Zagreb, 20. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Geodata Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 49281407435, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0035789, predmet nabave: uknjižba državnih cesta na području Republike Hrvatske, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Geodata Projekt d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Geodata Projekt d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 8. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0035789, predmet nabave: uknjižba državnih cesta na području Republike Hrvatske. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene 90 bodova i specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri nakon pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 11. ožujka 2021. donio Odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Geodetski zavod d.d., Split i Geographica d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 29. ožujka 2021. izjavio ponuditelj Geodata Projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po opunomoćeniku, odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja, u bitnome navodi da osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj navodi da su ažurirani popratni dokumenti dostavljeni izvan ostavljenog roka za dostavu. Pojašnjava da je dana 29. siječnja 2021. godine naručitelj dopisom pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te navodi da je između ostaloga zatražena i dokumentacija pod točkom 20.2. dokumentacije o nabavi. Dalje ističe da je naručitelj obavezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Ukazuje da su ponuditelji pozvani da putem sustava EOJN dostave tražene dokumente što je prije moguće, a najkasnije do 4. veljače 2021. te ističe da je dana 3. veljače 2021. godine, odabrana zajednica ponuditelja tražila produljenje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za dodatna 4 dana, što je naručitelj prihvatio i odobrio produljenje za dostavu do najduže 9. veljače 2021. godine. Žalitelj ističe da je dopisom od 10. veljače 2021. godine, odabrana zajednica ponuditelja navela da je 9. veljače 2021. godine omaškom kod dostave ažuriranih podataka za gospodarski subjekt Geoacta d.o.o. priložena potvrda porezne uprave starijeg datuma. Navodi da je uvidom u dostavljenu potvrdu porezne uprave za tog gospodarskog subjekt vidljivo da je potvrda izdana i dostavljena sa datumom 10. veljače 2021., pa s obzirom na to da je naručitelj produljio rok do najduže 9. veljače 2021, žalitelj smatra da je priložena potvrda izvan traženog roka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da rok za dostavu dokumenata u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda nije prekluzivni rok, odnosno da propuštanje radnje vezane za rok ne dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje te procesne radnje. Dalje navodi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuditeljima određuje rok za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja kako bi u primjerenim rokovima završio postupak javne nabave poštujući načelo učinkovitosti, međutim, ukoliko pojedini dokument dođe sa zakašnjenjem u fazi postupka kada naručitelj taj dokument još može prihvatiti, smatra da je dužan to učiniti. U konkretnom slučaju navodi da je rok za dostavu pojašnjenja bio do 9. veljače 2021. godine te da je dopisom od 10. veljače 2021. odabrana zajednica ponuditelja dostavila upotpunjavanje potvrde Porezne uprave za gospodarski subjekt Geoacta d.o.o. na čiju sposobnost se oslonila. Navodi da s obzirom na to da naručitelj do 10. veljače 2021. nije zaključio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda niti je tražio ažurirane popratne dokumente od sljedećeg ponuditelja, predmetnu nadopunu je prihvatio.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da se prvenstveno priklanja navodu iz odgovora naručitelja na žalbu, kada se ističe da predmetni rok za dostavu dokumenta nije prekluzivni, odnosno da propuštanje ovog roka ne dovodi do gubitka prava na naknadno

poduzimanje te procesne radnje. Podredno, odabrana zajednica ponuditelja ističe da je u ostavljenom roku, odnosno do 9. veljače 2021. godine dostavila sve tražene dokumente, uključujući i potvrdu Porezne uprave za sporni gospodarski subjekt, a koji dokument jedini nije bio sukladan točki 10. stavka 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave s obzirom na to da je potvrda Porezne uprave bila starija od dana početka postupka javne nabave. Odabrana zajednica ponuditelja ističe da u tom trenutku naručitelj nije mogao odbiti ponudu odabrane zajednice ponuditelja već je mogao, odnosno morao tražiti od odabrane zajednice ponuditelja da pojasni, odnosno upotpuni dostavljenu dokumentaciju. Dalje navodi da, s obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja već idućeg dana, 10. veljače 2021. godine, utvrdila da predmetna potvrda nije sukladna navedenoj odredbi Pravilnika, istoga dana je i dostavila novu potvrdu Porezne uprave kojom je dokazala odsutnost razloga za isključenje iz točke 20.2. dokumentacije o nabavi. Smatra da iz navedenog jasno proizlazi da nisu postojali uvjeti za isključenje odabrane zajednice ponuditelja te da je nedvojbeno dokazano postojanje svih traženih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, pa tako i odsutnost ovdje osporavanog razloga za isključenje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 20.2 propisano da je naručitelj obavezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 29. siječnja 2021. pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Utvrđeno je nadalje da je naručitelj produljio rok za dostavu tih dokumenata do dana 9. veljače 2021., na način kako to žalitelj i naručitelj opisuju u žalbi, odnosno odgovoru na žalbu.

Utvrđeno je nadalje da je dana 9. veljače 2021. odabrana zajednica ponuditelja dostavila tražene ažurirane popratne dokumente, između ostaloga i potvrdu Porezne uprave od datuma 21. srpnja 2020., za gospodarski subjekt Geoacta d.o.o., Pleternica (koji odabranoj zajednici ponuditelja daje svoj resurs (stručnjaka) na raspolaganje), u kojoj je navedeno da ne postoje dugovanja o kojima evidenciju vodi Porezna uprava.

Utvrđeno je nadalje da je dana 10. veljače 2021. odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila dopis u kojem navodi da je omaškom dostavljena potvrda Porezne uprave starijeg datuma te se tim putem dostavlja nova potvrda od 10. veljače 2021., a u toj potvrdi je također navedeno da za gospodarski subjekt Geoacta d.o.o., Pleternica ne postoje dugovanja o kojima evidenciju vodi Porezna uprava.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je kao rok za dostavu ponuda naveden 9. studenog 2020.

Odredbom članka 20. stavak 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik) propisano je da se smatra da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 2. (potvrda porezne uprave kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016) ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, dok je stavkom 5. tog članka propisano da ako javni

naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi, u bitnome, da je naručitelj odabranu zajednicu ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, što je odabrana zajednica i učinila u ostavljenom roku, uključujući i potvrdu Porezne uprave. Proizlazi nadalje da je u odnosu na spornu potvrdu Porezne uprave odabrana zajednica ponuditelja naknadno utvrdila da ta potvrda ne udovoljava odredbama Pravilnika (glede starosti dokumenta) te je idući dan dostavila novu potvrdu Porezne uprave. Proizlazi nadalje da žalitelj, u smislu članka 403. ZJN 2016 u žalbi ne dokazuje okolnost da bi sporni gospodarski subjekt imao dugovanja o kojima evidenciju vodi Porezna uprava. Stoga proizlazi da je sporna okolnost je li naručitelj valjano prihvatio dopunjavanje ažuriranog popratnog dokumenta. Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je ukazati na mjerodavne odredbe članka 263. ZJN 2016, koje dopuštaju naručitelju da pozove gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente te je osim toga, javni naručitelj dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni obrazložiti razloge ako u odnosu na zaprimljene dokumente nije primijenio navedenu mogućnost, a radilo se o otklonjivom nedostatku. S obzirom da je u konkretnom slučaju utvrđeno da je za predmetni gospodarski subjekt prvotna potvrda Porezne uprave dostavljena u ostavljenom roku te s obzirom na to da je utvrđeno da je i u prvotnoj dostavljenoj, kao i u naknadno dostavljenoj potvrdi bilo navedeno da gospodarski subjekt nije imao iskazani dug, a žalitelj suprotno nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj valjano prihvatio naknadno dostavljenu potvrdu koja je udovoljavala formalnim odredbama vezanim za starost ažuriranog popratnog dokumenta jer bi takav ishod proizašao i primjenom instituta nadopune ili objašnjavanja zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Anđelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Geodata projekt d.o.o., Zagreb,
Vrisnička 6
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb
Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja,
Geoprojekt d.d., Split
Sukoišanska 43
Geodetski zavod d.d., Split
Ruđera Boškovića 20
Geographica d.o.o., Split
Primoštenska 16