



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/21-01/253
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 20. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb, OIB: 09253797076, kojeg kao opunomoćenik zastupa Igor Svilar, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0005589, predmet nabave: usluga nadzora i zaštite-zaštitarske usluge, naručitelja GKP Čakom d.o.o., Mihovljan, OIB: 14001865632, a temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj GKP Čakom d.o.o., Mihovljan objavio je 10. veljače 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0005589, predmet nabave: usluga nadzora i zaštite-zaštitarske usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude, 90 bodova i rok plaćanja računa u danima, 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je nakon pregleda i ocjene ponuda, dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru MV-4/21/1 od 9. ožujka 2021. odabrao ponudu ponuditelja Lupus Zaštita d.o.o., Varaždin.

Na navedenu odluku žalbu je 19. ožujka 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio, žalitelj AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbeni navod te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz uredno izvršenih ugovora dostavio popis usluga u kojem je, pored ostalog naveo „Naručitelj IGM Šljunčara Trstenik d.o.o., vrijeme izvršenja usluge: 1. siječnja 2012. do danas, glavni ugovor je sklopljen 1. siječnja 2012. godine, a isti je do danas na snazi, procijenjena vrijednost: 2021. godine iznosi 150.232,00 kuna, 2020. godina iznosi 953.200,00 kuna, 2019. godina iznosi 881.036,00 kuna, 2018. godina iznosi 738.190,00 kuna, usluga je uredno izvršena te i dalje traje suradnja.“ Navodi da ovdje nije riječ o izvršenim ugovorima i uslugama, već o ugovorima i uslugama koje se izvršavaju, što bi se eventualno moglo koristiti u slučaju da izvršeni dio ugovora (najčešće u radovima) predstavlja samostalnu cjelinu i nije ovisan od ostalih dijelova ugovora koji još uvijek nisu izvršeni i u takvim slučajevima ponuditelji, izvršeni dio ugovora koji predstavlja samostalnu cjelinu u odnosu na ostali neizvršeni dio ugovora, mogu koristiti kao referencu. Smatra da je naručitelj trebao provjeriti kod naručitelja (druge ugovorne strane) je su li navedene usluge uredno izvršene, o kakvim je uslugama riječ (jesu li iste ili slične predmetu nabave) te čine li izvršene usluge samostalnu cjelinu koja se može promatrati odvojeno od ostalog dijela ugovora. Ukoliko kod ranije izvršenih usluga nije riječ o samostalnoj cjelini, navodi da se tada referenca ne može priznati jer postoji šansa da odabrani ponuditelj tijekom daljnjeg izvršenja ugovora nešto neće izvršiti pa se ne bi moglo govoriti o uredno izvršenim uslugama. Smatra da je naručitelj pogrešno postupio kada je prihvatio popis glavnih usluga koji je dostavio odabrani ponuditelj jer se radi o popisu o uredno izvršenom ugovoru koji nije izvršen (i dalje je na snazi što znači da se i dalje izvršava) što je protivno dokumentaciji o nabavi i člancima 259. stavak 1. i 268. stavak 1. točka 3 ZJN 2016 obzirom se mora raditi o referencama iz prije izvršenih ugovora, što nije slučaj kod ponude odabranog ponuditelja kod kojeg se ugovori i usluge još izvršavaju. Ukazuje na praksu Državne komisije u predmetu: KLASA: UP/II-034-02/19-01/291, u kojem je utvrđeno da se ne može smatrati izvršenom uslugom ona koja još nije izvršena do trenutka roka za podnošenje ponuda. Kako odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi navodi da njegova ponuda nije valjana, te je trebala biti odbijena, kao i ponuda ponuditelja Arsenal grupa d.o.o., koja je odbijena iz istog razloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD-u naveo pružanje usluga tjelesne zaštite osobe i imovine u iznosu od 2.565.000,74 kuna, u razdoblju od 01.01.2018. do 01.03.2021., primatelja IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. te dostavio popis glavnih usluga u kojem je naveo da je uredno pružio usluge primateljima IGM Šljunčara Trstenik d.o.o., Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet te Overseas Trade, a samo je prvu navedenu uslugu uzeo u obzir jer je ista dostatna za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj pružao uslugu tjelesne zaštite osoba i imovine naručitelju IGM Šljunčara Trstenik d.o.o., vrijeme izvršenja usluge je od 01.01.2012. do danas te je popisom pojasnio da je glavni ugovor sklopljen 01.01.2012., da je u proteklom razdoblju sklopljeno nekoliko dodatka glavnom ugovoru u kojima su utanačene neke odredbe glavnog ugovora te je ugovor i dalje na snazi. Smatra da naručitelj IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. ne bi sklapao dodatke ugovora s odabranim ponuditeljem kada isti ne bi uredno izvršavao uslugu za njega ili da nije zadovoljan dugogodišnjom suradnjom. Ističe da je odabrani ponuditelj time pojasnio da je u 2021. (do 01.03.2021.) pružio usluge u iznosu od 150.232,00 kn bez PDV-a, u 2020.

iznos od 953.200,00 kn bez PDV-a, u 2019. iznos od 881.036,00 kn bez PDV-a i u 2018. iznos od 738.190,00 kn bez PDV-a te naveo da je usluga uredno izvršena i da i dalje traje suradnja. Navodi da je dakle odabrani ponuditelj 01.01.2012. sklopio sa naručiteljem IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. ugovor o pružanju usluge tjelesne zaštite osoba i imovine na neodređeno vrijeme uz sklapanje nekoliko dodataka ugovora, a to što je ugovor sklopljen 01.01.2012. i dalje na snazi, ne znači da u razdoblju od 2018. do 2021. odabrani ponuditelj nije uredno izvršio za njega uslugu tjelesne zaštite osoba i imovine. Navodi da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis glavnih usluga kojim se potvrđuje da je usluga izvršena, a ne da je ugovor izvršen i da je obavezno morao isteći. Ističe da odredba članka 286. stavak 1. točku 3. ZJN 2016 govori o popisu usluga, a ne popisu ugovora, odnosno da mora biti izvršena usluga u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a ne ugovor, naročito ako je ugovor sklopljen na dulje vremensko razdoblje, odnosno na neodređeno vrijeme. Ne slaže se sa zaključkom žalitelja da se izvršeni ugovor može koristiti samo ukoliko izvršeni dio ugovora (najčešće u radovima) predstavlja samostalnu cjelinu i nije ovisan od ostalih ugovora koji još uvijek nisu izvršeni obzirom da žalitelj koristi pojam „ugovor“, a u konkretnom slučaju se dokazuje pružena „usluga“. Vezano za navod da je kod naručitelja IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. trebao izvršiti provjeru podataka o pruženim uslugama, naručitelj navodi da ako se radi o usluzi tjelesne zaštite osoba imovine, onda unutar te usluge nema nikakve druge samostalne cjeline, jer se radi samo o toj usluzi te da žalitelj brka nabavu radova i nabavu usluga. Ističe da u postupku u kojem je doneseno rješenje Državne komisije na koje se poziva žalitelj, činjenično stanje nije slično kao u ovom postupku, obzirom je u tom postupku odabrani ponuditelj dostavio naručitelju referencu koju uopće nije naveo u e-ESPD-e. Neosnovanim smatra navod žalitelja da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti iz istog razloga iz kojeg je odbijena ponuda ponuditelja Arsenal grupa d.o.o. obzirom je od tog ponuditelja traženo pojašnjenje, koje u ostavljenom roku nije dostavljeno. Poziva se na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/904, potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Us-II-605/19-11 od 22. siječnja 2020.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 4.3.1. Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, propisano: Sukladno čl. 268. st. 1. toč. 3. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom tri godina koje prethode toj godini (2018.- 2020.) uredno izvršio pružanje usluga iste ili slične predmetu nabave minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac-Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1C. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u e-ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godina koje prethode toj godini (2018.- 2020.) koji sadrži najmanje vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je u točki 2.1. Opis predmeta nabave, propisano: Pružanje usluga nadzora i zaštite objekata i osoba naručitelja prema troškovniku koji se nalazi u obrascu II. Troškovnik. Predviđene su sljedeće zaštitarske usluge: 2.1.1.1. Čuvarska služba - odnosi se samo na rad u noćnim smjenama, rad subotama, nedjeljama te blagdanima i neradnim danima u Republici

Hrvatskoj; 2.1.1.2. Preventivni obilasci, kontrolni obilasci i tjelesna zaštita; 2.1.1.3. Intervencije po pozivu – vrijeme od trenutka poziva do dolaska na intervenciju može biti maksimalno 20 minuta.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u točki 13. (Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata) naveo da odabrani ponuditelj zadovoljava uvjet iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen ESPD obrazac u kojemu je navedeno da je odabrani ponuditelj u referentnom razdoblju pružio sljedeću glavnu uslugu: opis: pružanje usluga tjelesne zaštite osoba i imovine, iznos: 2.565.000,74 HRK, od 01.01.2018. do 01.03.2021., primatelj: IGM Šljunčara Trstenik d.o.o.

Odabrani ponuditelj je po zahtjevu naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz ispunjenja traženog u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio popis glavnih usluga, u kojem je, pored ostalog navedeno: „Gospodarski subjekt popisom dokazuje uredno izvršenje jednog ugovora o isporuci iste ili slične usluge kao što je predmet nabave: naručitelj: IGM Šljunčara Trstenik d.o.o., opis usluge: pružanje usluga tjelesne zaštite osoba i imovine, vrijeme izvršenja usluge: od 1.1.2012. do danas. Glavni ugovor je sklopljen 1. siječnja 2012. godine, a isti je do danas na snazi. Naime, u proteklom razdoblju sklopljeno je nekoliko dodataka glavnom ugovoru, a kojima su utanačene neke odredbe glavnog ugovora poput cijene usluge, no ugovor je i dalje na snazi. Izvršitelj: Lupus Zaštita d.o.o., procijenjena vrijednost nabave iznosi: 2021. godina: 150.232,00 kuna bez PDV-a, 2020. godina: 953.200,00 kuna bez PDV-a, 2019. godina: 881.036,00 kuna bez PDV-a, 2018. godina: 738.190,00 kuna bez PDV-a. Usluga je uredno izvršena te i dalje traje suradnja.

Iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti: gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom tri godina koje prethode toj godini (2018.- 2020.) uredno izvršio pružanje usluga iste ili slične predmetu nabave minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a), što se dokazuje popisom glavnih koji sadrži najmanje vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Odabrani ponuditelj je u smislu navedene odredbe dokumentacije o nabavi dostavio popis glavnih usluga koji sadrži navod o uredno izvršenoj usluzi tjelesne zaštite osoba i imovine, relevantno razdoblje izvršenja (početak i završetak) te vrijednost pružene usluge.

Među strankama je sporno je li naručitelj valjano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja s obzirom na vrijeme pružanja usluge navedene u popisu.

Članak 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 3. istog članka propisano je da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. toga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Vezano uz navod žalitelja da javni naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti može zahtijevati odgovarajuće referencije iz prije izvršenih ugovora, potrebno je istaknuti da naručitelj u smislu citirane odredbe članka 268. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 u postupku javne nabave usluga, kao što je predmetni postupak, kao dokazivanje iskustva gospodarskog subjekta može zahtijevati popis glavnih usluga, dok referencije iz prije izvršenih ugovora može zahtijevati u postupku javne nabave u kojem su predmet nabave radovi (članak 268. stavak 2. ZJN 2016).

U konkretnom slučaju iz dostavljenog ESPD obrasca i popisa odabranog ponuditelja razvidno je da je odabrani ponuditelj kao iskustvo gospodarskog subjekta u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu nabave ovog postupka (usluge nadzora i zaštite-

zaštitarske usluge) kao relevantno iskustvo naveo jedan ugovor o isporuci iste ili slične usluge kao predmet nabave, a to su uredno izvršene pružene usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, čije pružanje je započelo 1.1.2012. godine koji datum je početak pružanja predmetne usluge, te traje do danas, a unutar tog razdoblja (2018., 2019., 2020. i od 1.1.2021. do 1.3. 2021.) pružene su predmetne usluge koje su i završene. Prema tome aktivnosti koje su se odvijale tijekom pružanja usluga obuhvaćaju početak pružanja usluge, 2018. godina i završetak pružanja usluge, 1.3.2021., što je relevantno razdoblje u kojem su navedene usluge pružene i završene u cijelosti, što je i potvrđeno izjavom odabranog ponuditelja u popisu kojom je potvrdio da je usluga uredno izvršena. Činjenica da temeljem sklopljenog ugovora odabrani ponuditelj predmetne usluge pruža i dalje, odnosno da suradnja traje do danas ne znači da navedene usluge s popisa u relevantnom razdoblju nisu pružene i završene (okončane), već znači da je ugovor o isporuci predmetne usluge i dalje na snazi. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj popisom glavnih usluga dokazao da je naručitelju IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. usluge opisane u istom pružio u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini odnosno tijekom 2018., 2019., 2020. i od 1.1.2021. do 1.3.2021. utvrđeno je da je u ovom dijelu tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Anđelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. GKP Čakom d.o.o., Mihovljan, Mihovljanska 10
2. AKD-Zaštita d.o.o., Zagreb, Savska cesta 28
3. Lupus Zaštita d.o.o., Varaždin, Ivanečka 39