



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/300**  
**URBROJ: 354-01/21-8**  
**Zagreb, 20. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industry impex d.o.o. Split, OIB: 91625159237, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0005926, predmet nabave: fotonaponska elektrana - Dom športova Ploča, naručitelja Dom športova Ploča, ustanova za šport i tjelesnu kulturu, Ploče, OIB: 30507374463, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude, od 23. ožujka 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0005926, predmet nabave: fotonaponska elektrana - Dom športova Ploča, naručitelja Dom športova Ploča, Ploče.

2. Nalaže se naručitelju Dom športova Ploča, Ploče, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Industry impex d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Dom športova Ploča, Ploče, objavio je 12. veljače 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0005926, predmet nabave: fotonaponska elektrana - Dom športova Ploča. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena 80% i pondera Duljina jamstva za otklanjane nedostataka 20%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanima te je 23. ožujka

2021. donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Solaris Pons d.o.o. Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 30. ožujka 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Industry impex d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenik Zlatko Zvonarević, odvjetnik u Osijeku, u svojem se očitovanju protivi žalbenom zahtjevu žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude ističući da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te dostavljenih dokumenata uočio da odabrana ponuda nije u skladu s točkom 6.7. dokumentacije o nabavi, točnije da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio kataloge na engleskom jeziku, uz koje nije priložio prijevod na hrvatski jezik, što nije u skladu s točkom 6.7. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se odabrana ponuda sastoji od dva dijela i to: ponude ponuditelja dostavljene putem EOJN RH i dijela ponude koji se dostavlja odvojeno (jamstvo za ozbiljnost ponude - bjanko zadužnica) i da je u cijelosti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Naručitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio katalog, već samo fotografije ponuđenih proizvoda koje je opisao u svojem Troškovniku (stavka 1. i stavka 2.), a kojima je pokazao ponuđene proizvode. Naručitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio kataloge, već samo fotografije ponuđenih proizvoda koje je već opisao u Troškovniku te da je odabrana ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da je uredno dostavio svoju ponudu u ESPD obrascu i da ponuda sadrži sve u skladu sa ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je, navodi dalje odabrani ponuditelj, na temelju članka 263. stavka 1. ZJN 2016, od njega zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to tehničku dokumentaciju točno specificiranu u zahtjevu naručitelja te izjavu proizvođača, zastupnika ili ponuditelja, također točno opisanu u zahtjevu. Dalje ističe da je postupio u skladu s traženjem naručitelja i dostavio naprijed traženu dokumentaciju, međutim, mišljenja je da navedeni zahtjev i dostava tražene dokumentacije ne predstavljaju ponudu ponuditelja ni dio ponude koji se dostavlja odvojeno. Zaključno ističe svoj stav da dostava traženih dokumenata u ovoj fazi postupka ne predstavlja ponudu ponuditelja niti tako dostavljeni dokumenti predstavljaju dijelove ponude, a budući da naručitelj u svom zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije tražio da se eventualni dokumenti na

stranom jeziku prevedu na hrvatski jezik, tako on dostavljene dokumente nije prevodio niti ga na to obvezuje ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbe, izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi, predmet nabave je "Fotonaponska elektrana - Dom športova Ploča".

Prema točki 6.7. dokumentacije o nabavi, *Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, ako se ne izrađuju na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu*, ponuda se u cijelosti izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U slučaju dostavljanja ponude ili dijela ponude na nekom drugom jeziku osim hrvatskog jezika, ponuditelj je dužan dostaviti u ponudi, uz tekst na drugom jeziku, i prijevod na hrvatskom jeziku. Iznimno je moguće navesti pojmove, nazive projekata ili publikacija i sl. na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine.

Prema točki 4.3.2. *Uzorci, opisi ili fotografije* dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt mora dokazati autentičnost ponuđenog proizvoda s proizvodom traženim ovom Dokumentacijom o nabavi i opisanim u Troškovniku. Gospodarski subjekt mora dokazati autentičnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama na koje se upućuje, sukladno Troškovniku, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt obvezan je ispuniti e-ESPD obrazac kao sastavni dio ponude, i to: Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11).

U točki 6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao koji su to dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Tako je propisao da će, kao dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi prihvatiti sljedeće dokumente: - tehničku dokumentaciju (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, katalog, brošura, ispis specifikacije s internetske stranice proizvođača, tehnički crtež, fotografija) iz koje se, na nedvojbena način, može utvrditi da ponuđeni proizvod odgovara traženom, za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, za stavke troškovnika pod rednim brojem 1. Monokristalinični fotonaponski modul minimalne djelotvornosti 17 % i stavku pod rednim brojem 2. Fotonaponski inverter. U tehničkoj dokumentaciji moraju biti jasno napisana sva tehnička obilježja tražena Troškovnikom (redni broj 1. i redni broj 2.) i priložene fotografije ponuđenog proizvoda; - izjavu proizvođača, zastupnika ili ponuditelja da ponuđeni proizvod odgovara traženom, za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, za sve stavke dijelova troškovnika i to: 2) nosiva konstrukcija, 4) osnovni elektroinstalacijski materijal, oprema i 5) gromobranska instalacija.

Uvidom u EOJN RH razvidno je da je naručitelj odabranog ponuditelja, tada kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, na temelju odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016 pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata na način da je citirao tekst točke 6. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH i odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, udovoljavajući navedenom zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelju dostavio tehničku dokumentaciju uređaja Luxor Solar ECO Line M60/310-330W (ponuđenog u stavci 1. Troškovnika, tri stranice kataloga) i uređaja Kaco

new energy blueplanet 50.0 TL3 (ponuđenog u stavci 2. Troškovnika, sedam stranica kataloga) koja je na stranom jeziku.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 260. stavka 1., članka 263. stavka 1., članka 264. stavka 1., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 7. stavka 1. te članka 19. stavka 1. i članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik).

Iz očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da ne osporava da je predmetne ažurirane popratne dokumente dostavio na stranom jeziku, nego smatra da se na njih ne odnosi odredba točke 6.7. dokumentacije o nabavi, jer prema njegovom mišljenju, ažurirani popratni dokumenti nisu dio ponude te zato što naručitelj u zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nije izričito naznačio da trebaju biti na hrvatskom jeziku. Ovo tijelo argumentaciju odabranog ponuditelja cijeni neosnovanom, jer za istu ne nalazi uporište u pozitivnim pravnim propisima koji reguliraju područje javne nabave. Naime, prema ZJN 2016 ponuditelji u ponudi dostavljaju popunjen ESPD obrazac - formalnu izjavu gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a koja potvrđuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zatim ponudbeni list, popunjen Troškovnik te jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo. Međutim ponuditelji su obvezni, ukoliko su ocijenjeni kao ekonomski najpovoljniji i ako ih naručitelj na to pozove, dostaviti i ažurirane popratne dokumente kojima ponuditelj dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno okolnosti u vezi s kojima je dao izjavu u obliku ESPD obrasca. Nadalje, Pravilnik, koji je podzakonski akt donesen na temelju ZJN 2016, u članku 7. stavku 1. određuje što ponuda sadrži. Prema navedenoj odredbi ponuda sadrži: 1. popunjen ponudbeni list, uključujući uvez ponude ako se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije; 2. popunjen troškovnik; 3. popunjen ESPD obrazac; 4. jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo; 5. ostalo traženo u dokumentaciji o nabavi. Isti Pravilnik u članku 20. stavku 2. definira što je ažurirani popratni dokument pa je tako ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojemu su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Slijedom navedenog, ponudu ponuditelja čine i svi naknado dostavljeni ažurirani popratni dokumenti jer su traženi dokumentacijom o nabavi i jer se njima dokazuje ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Slijedom jasne odredbe točke 6.7. dokumentacije o nabavi da je ponuditelj dužan, u slučaju dostavljanja dijela ponude na stranom jeziku, u ponudi dostaviti i prijevod tog dijela ponude na hrvatski jezik, pogrešan je stav odabranog ponuditelja da, uz ažurirane popratne dokumente na stranom jeziku, nije morao dostaviti i prijevod na hrvatski jezik, jer ga to izričito naručitelj u zahtjevu nije tražio.

Naručitelj, pak, u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj po njegovom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio fotografije ponuđenih uređaja, a ne kataloge, i da dostavom opisane tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja nije povrijeđena odredba točke 2.6. dokumentacije o nabavi. Međutim, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije u pravu, jer je iz dostavljene tehničke dokumentacije jasno razvidno da se radi o katalogima, koji sadrže i fotografiju uređaja, ali i tehničke karakteristike uređaja, a sve sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje (da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio tehničku dokumentaciju na stranom jeziku) i mjerodavno pravo (odredbu točke 6.7. dokumentacije o nabavi te citirane izvore prava), ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje tvrdi da odabrana ponuda nije sukladna točki 2.6. dokumentacije o nabavi, jer je odabrani ponuditelj ispravljao tekst stavke 1. Troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji po svojim karakteristikama odgovara onome što je tražio kao jednakovrijedan proizvod. Također navodi da je odabrani ponuditelj greškom promijenio dio nezaključanog teksta Troškovnika, što on prilikom ocjene i odabira ponuda pa do izjavljivanja žalbe nije primijetio, jer je smatrao da je navedeno polje Troškovnika zaključano. Sukladno navedenom, stav je naručitelja da promijenjeni dijelovi Troškovnika nemaju utjecaj na ponuđeni proizvod, jer isti odgovara traženome u svim referencama i vrijednostima. Također, smatra da promijenjeni dijelovi Troškovnika nemaju utjecaj na odabir, jer je odabrani ponuditelj ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj ističe i to da odabrani ponuditelj nije izmijenio količine ili bilo koju drugu stavku Troškovnika da bi stekao prednost u odnosu na druge ponuditelje, a nije ni ponudio proizvod po izmijenjenim vrijednostima.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju negira da je promijenio tekst Troškovnika. Navodi da je u stavci 1. Troškovnika vidljivo da se traži fotonaponski modul i da su navedene minimalne tehničke karakteristike uređaja kojeg se traži. Ističe da se u stavci 1. Troškovnika treba raditi o modulu vršne snage 285 Wp, a da se zadnjem redu Troškovnika navodi: „tip kao: Solvis SV50E, 310 Wp ili jednakovrijedan“, no, kako se, tvrdi, radi o dva različita tipa modula, jedan od 285 Wp, a drugi od 310 Wp te kako se brojne tehničke karakteristike ne mogu primijeniti na modul snage 285 Wp ni na modul snage 310 Wp, to je, ističe, smatrao potrebnim navesti da se njegova ponuda odnosi na modul snage 310 Wp, a ne na modul snage 285 Wp. U nastavku očitovanja odabrani ponuditelj citira propisane tehničke specifikacije u stavci 1. Troškovnika, pri čemu podebljanim slovima i znakom (\*) markira, kako navodi, specifikacije koje se ne mogu istodobno ili uopće primijeniti na modul 285 Wp i modul 310 Wp. Zbog toga je, ističe dalje odabrani ponuditelj, htio pojasniti da se njegova ponuda odnosi na modul 310 Wp, a ne na modul 285 Wp, budući da između navedenih modula postoji znatna razlika. Ukoliko ovo tijelo ocijeni da se propisane tehničke karakteristike međusobno isključuju, tada proizlazi, zaključuje, da ni ponuda žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Prema točki 2.6. dokumentacije o nabavi, troškovnik predmeta nabave u nestandardiziranom obliku u .xls formatu, sastavni je dio dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, *bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta*. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, naručitelj će takav troškovnik, odnosno ponudu ponuditelja smatrati ponudom koja je suprotna dokumentaciji o nabavi te će ponuda biti odbijena. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena, izražene u HRK, moraju biti zaokružene na dvije decimale. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u troškovniku.

U točki 6.1. *Sadržaj i način izrade ponude* dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao i to da ponuditelji nemaju pravo mijenjati, ispravljati, dopunjavati ili brisati ili na bilo koji drugi način intervenirati u tekst koji je odredio naručitelj u dokumentaciji o nabavi te da u ponudi mora biti u cijelosti ispunjen i priložen troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik. Uvidom u predmetni Troškovnik utvrđeno je da se u stavci 1. Troškownika traži: Monokristalinični fotonaponski modul minimalne djelotvornosti 17%; Fotonaponski modul minimalnih tehničkih karakteristika: Vršna snaga [Wp] 285; Nazivni napon [V] 33,11; Nazivna struja [A] 8,62; Zajamčena vršna snaga [Wp] 285+4,9; Struja kratkog spoja [A] 9,07; Napon otvorenog kruga [V] 39,72; Maksimalni napon sustava [V] 1000; Temperaturni koeficijent snage, KP [%/°C] -0,41; Temperaturni koeficijent napona, KU [%/°C] -0,31; Temperaturni koeficijent struje, KI [%/°C] +0,05; Dimenzije [mm] 1640x992x35; Masa [kg] 18,3; Nominalna radna temperatura NOCT 48±2 °C; Broj ćelija po modulu 60, solarni kabel 4 mm<sup>2</sup>: 1m(+), 1m(-) spojna kutija IP65 sa tri premosne diode certifikati IEC 61215, IEC 61730; proizvođačko jamstvo minimalno 15 godina jamstvo na izlaznu snagu (90% snage), minimalno 10 godina jamstvo na izlaznu snagu (80% snage), minimalno 25 godina: Tip kao: Solvis SV60E, 310 Wp ili jednakovrijedan.

Iz predmetnog Troškownika također je razvidno da je sastavljen na način da ponuditelj mora upisati ponuđeni tip uređaja te cijenu i ukupnu cijenu stavke.

Iz EOJN RH je razvidno da pitanja/prijedloga za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi nije bilo.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije Troškovnik utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 1. Troškownika upisao da nudi uređaj Luxor Solar Eco Line M60/310 te da je u dijelu troškownika u kojem nije predviđeno upisivanje naveo i sljedeće tehničke karakteristike: Vršna snaga [Wp] 310W; Nazivni napon [V] 32,18V; Nazivna struja [A] 9,64A; Zajamčena vršna snaga [Wp] 310W (-0 / +6,49W); Struja kratkog spoja [A] 10,09A; Napon otvorenog kruga [V] 38,26V; Maksimalni napon sustava [V] 1000V; Temperaturni koeficijent snage, KP [%/°C] -0,40; Temperaturni koeficijent napona, KU [%/°C] -0,30; Temperaturni koeficijent struje, KI [%/°C] +0,06; Dimenzije [mm] 1665x1002x35; Masa [kg] 19KG; Nominalna radna temperatura NOCT 45±2 °C; Broj ćelija po modulu 60; Solarni kabel 4 mm<sup>2</sup>: 1m(+), 1m(-); Spojna kutija IP65 sa tri premosne diode; Certifikati IEC 61215, IEC 61730; Proizvođačko jamstvo minimalno 15 godina; Jamstvo na izlaznu snagu (90% snage) 12 godina; Jamstvo na izlaznu snagu (80% snage) 25 godina.

Iz Troškownika odabranog ponuditelja razvidno je da predmetna stavka 1. Troškownika ne sadrži izvorni tekst stavke 1. Troškownika, pa tako u Troškovniku odabranog ponuditelja umjesto izvornog teksta: Nazivna struja [A] 8,62; Zajamčena vršna snaga [Wp] 285+4,9; Struja kratkog spoja [A] 9,07, stoji tekst: Nazivna struja [A] 9,64; Zajamčena vršna snaga [Wp] 310W (-0 / +6,49W); Struja kratkog spoja [A] 9,6.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika.

Iz dokaznog materijala žalbenog postupka proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da ponuditelji ne smiju mijenjati izvorni tekst Troškownika, koja odredba je usklađena s odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016. Iz Troškownika priloženog u odabranoj ponudi razvidno je da ne sadrži izvorni tekst opisa stavke 1. Troškownika, iz čega se može zaključiti da je odabrani ponuditelj izmijenio izvorni tekst predmetne stavke, što i naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje kada navodi da je odabrani ponuditelj „greškom promijenio dio nezaključanog teksta Troškownika“. Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da je smatrao kako je potrebno naručitelju jasno staviti do znanja kakav tip modula nudi. Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i očitovanja stranaka te mjerodavnog prava, ocijenilo da je žalbeni navod, kojim žalitelj ističe da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna odredbi točke 2.6. dokumentacije o nabavi, osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Industry impex d.o.o.,  
Zagreb, Vranjički put 48
2. Dom športova Ploča,  
Ploče, Tina Ujevića 1
3. Solaris Pons d.o.o.,  
Osijek, Stjepana Radića 29

