



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/270
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 19. ožujka 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku žalitelja Lupus zaštita d.o.o., Varaždin, OIB: 27928056511, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F21-0000494, predmet nabave: usluga čuvanja imovine i osoba (zaštitarske usluge) u poslovnim objektima trgovačkog društva Kaštijun d.o.o. Pula na lokaciji ŽCGO Kaštijun, naručitelja: Kaštijun d.o.o., Pula, OIB: 72690321172, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Lupus zaštita d.o.o., Varaždin, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Lupus zaštita d.o.o., Varaždin, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Kaštijun d.o.o., Pula, objavio je 8. siječnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F21-0000494, predmet nabave: usluga čuvanja imovine i osoba (zaštitarske usluge) u poslovnim objektima trgovačkog društva KAŠTIJUN d.o.o. Pula na lokaciji ŽCGO Kaštijun. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s cijenom kao jedinim kriterijem (ponder cijene: 100%) sukladno članku 284. st. 5. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 261/2021 od 15.

ožujka 2021. (dalje u tekstu: odluka o odabiru), kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja 007 MILETIĆ d.o.o., Solin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 25. ožujka 2021. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Lupus zaštita d.o.o., Varaždin (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, posebice razloge za odbijanje njegove ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u odluci o odabiru naveo krivi OIB, odnosno da je OIB:27928056511 koji je naveden u odluci o odabiru zapravo OIB žalitelja, a ne odabranog ponuditelja 007 MILETIĆ d.o.o. iz Solina čiji OIB glasi 67028344067. S obzirom na navedeno, žalitelj izražava sumnju da se možda radi o propustu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nepismenosti djelatnika naručitelja, ili čak možda o kaznenom djelu namještanja natječaja. Žalitelj navodi da neovisno o tome o kojem se od ova tri slučaja stvarno radi, da je i više nego jasno da je upravo žalitelj pošteno dobio natječaj na predmetnom javnom nadmetanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točan navod žalitelja da je u točki IV. odluke o odabiru naveden krivi OIB odabranog ponuditelja, međutim, smatra da se radi o "lapsus calami", jer je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u njegovoj točki 7 i točki 21, naveden točan OIB odabranog ponuditelja. Ističe da je u odluci o odabiru točno naveden naziv i sjedište odabranog ponuditelja (007 MILETIĆ d.o.o., Solin) kao i naziv i sjedište žalitelja, slijedom čega smatra da predmetna pogreška u broju OIB-a odabranog ponuditelja nije mogla dovesti do zabune koji je ponuditelj (odabrani ponuditelj ili žalitelj) dostavio najpovoljniju ponudu. Da navedena greška nije mogla dovesti do zabune u pogledu najpovoljnije ponude proizlazi i iz činjenice da je i sam žalitelj podnio žalbu na odluku o odabiru, a što ne bi bio slučaj da je žalitelj smatrao da je njegova ponuda odabrana. Naručitelj zaključno navodi da navedena greška u broju OIB-a nije od utjecaja na sadržaj odluke o odabiru.

Ocjenjujući navedeni žalbeni navod utvrđeno je da je odlukom o odabiru, točka IV., ponuda ponuditelja 007 MILETIĆ d.o.o., Kralja Zvonimira 75, 21210 Solin, Hrvatska, OIB/nacionalni identifikacijski broj: 27928056511 (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj) odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda za sklapanje ugovora za nabavu usluge čuvanja imovine i osoba (zaštitarske usluge), a nakon što je stručno povjerenstvo naručitelja utvrdilo da je ponuda navedenog ponuditelja sukladna uvjetima iz Dokumentacije o nabavi, prihvatljiva i prikladna prema kriterijima odabira (točka V.). Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, toč. 7. i 21., proizlazi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, uz naziv odabranog ponuditelja, naveden OIB: 67028344067 koji je nesporno točan broj OIB-a odabranog ponuditelja. Nesporno je i da se OIB: 27928056511 koji je naveden u odluci o odabiru odnosi na žalitelja. Međutim, ocjena je ovog žalbenog tijela da se radi o greški u pisanju kod odluke o odabiru koju naručitelj može ispraviti. Slijedom navedenog, navedena greška u pisanju nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost odluke o odabiru, jer ista sadrži sve elemente navedene u članku 302. stavku 5. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi, referirajući se na priloženu tablicu iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, da su od strane žalitelja, a suprotno naručiteljevim utvrđenjima iz r.br. 3., 4. i 5. navedene tablice, u postupku javne nabave uredno dostavljeni svi traženi dokumenti i da je iz istih sve jasno. Pri tome obrazlaže da navod naručitelja pod r.br. 3. tablice koji glasi: „u popisu nisu navedene usluge koje su završene“ nije točan, jer se iz dostavljenog dokumenta jasno vidi koje usluge su izvršene. Također navodi da navod naručitelja pod r.br. 4. tablice koji glasi „ nejasno je koliko radnog staža imaju zaštitari“ nije točan, budući da se iz dostavljenog dokumenta jasno vidi da zaštitari imaju određeni radni staž zaštitara. Oспорava i točnost navoda naručitelja pod r.br. 5. tablice koji glasi: „dostavljena nepotpuna Izjava i nisu priložene preslike prometnih dozvola“, navodeći da se iz dostavljenih dokumenata vide preslike prometnih dozvola. Zaključno navodi da sve izneseno u ovoj žalbi dokazuje da je naručitelj direktno i nedvojbeno pogriješio ili je namjerno pogodovao trećoj strani u primjeni odredaba Zakona o javnoj nabavi, slijedom čega predlaže poništenje odluke o odabiru, odabir žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja te naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu, a vezano uz navod žalitelja da su usluge iz dostavljenog popisa usluga izvršene, naručitelj navodi da je temeljem članka 268. stavka 1. točka 3. ZJN 2016, točkom 4.2.1. i s njom povezanom točkom 4.5. Dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu; DoN) zatražio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. U sklopu Zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata upućenom žalitelju, zatražen je popis usluga sukladno traženim uvjetima iz Dokumentacije o nabavi. Dana 11. veljače 2021. godine žalitelju je temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 poslan Zahtjev za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata kojim je tražena dostava popisa ugovora sa svim traženim podacima iz Obrasca 3 koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Vezano uz navedeni zahtjev naručitelja, žalitelj je dana 16. veljače 2021. godine dostavio popis ugovora iz kojeg nisu vidljive izvršene usluge odnosno sklopljeni ugovori/ugovor na godišnjoj razini s izvršenjem, nego je u popisu navedeno da je sklopljen 1 ugovor na 8+ godina, te da taj ugovor još nije završen. Naručitelj stoga smatra da žalitelj u predmetnom postupku

nabave nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na temelju traženog popisa izvršenih ugovora sukladno Dokumentaciji o nabavi.

Vezano uz navod žalitelja da zaštitari imaju određeni radni staž, naručitelj navodi da je u točki 4.2.2. DoN-a navedeno da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju ljudski potencijal - tehničke stručnjake potrebne za izvršenje ugovora i to minimalno: 8 (osam) licenciranih zaštitara tjelesne zaštite. Naručitelj je odredio da će prije donošenja odluke o odabiru zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke, dostavu ažuriranog popratnog dokumenta i to: popis zaštitara s traženim podacima sukladno DoN-u. Naručitelj je u sklopu Zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata zatražio od žalitelja popis licenciranih zaštitara - preslike Rješenja za obavljanje poslova tjelesne zaštite i preslike zaštitarskih iskaznica, te je žalitelj dana 8. veljače 2021. godine dostavio popis licenciranih zaštitara. Dana 11. veljače 2021. godine žalitelju je poslan Zahtjev za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u kojem se traži pojašnjenje za navedene „godine staža“ za osobe iz tog popisa. Iz dostavljenog popisa razvidno je da je žalitelj u postupku pojašnjenja/upotpunjenja u odnosu na prethodni popis značajno izmijenio ponudu kako bi zadovoljio zahtjeve propisane DoN-om. Naime, usporedbom popisa koji je žalitelj dostavio dana 8. veljače 2021. godine u odnosu na naknadno dostavljen popis od 16. veljače 2021. godine, razvidno je da je žalitelj izmijenio osobe na popisu, odnosno da je „čuvare“ zamijenio novim osobama i priložio nove dokaze o ovlaštenju za licencirane zaštitare. Time žalitelj u postupku pojašnjenja i upotpunjenja prethodno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao da ima na raspolaganju tražene ljudske resurse odgovarajuće kvalifikacije već je izmijenio ponudu. Naručitelj stoga smatra da žalitelj nije u postupku nabave dokazao tehničku i stručnu sposobnost na temelju traženog popisa licenciranih zaštitara sukladno DoN-u.

Vezano uz navod žalitelja da se iz dostavljenih dokumenata vide preslike prometnih dozvola, naručitelj navodi da žalitelj nije ispravno interpretirao odluku o odabiru, odnosno Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, jer je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno: „Dostavljena nepotpuna izjava i nisu priložene preslike prometnih dozvola“, a taj navod se odnosi na dokumentaciju koju je žalitelj dostavio dana 8. veljače 2021. godine kao ažurirani popratni dokument. Međutim, da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 21., vidljivo da je nakon toga, a povodom zahtjeva naručitelja za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj dana 16. veljače 2021. godine dostavio dokumente pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude među kojima su i Izjava ovlaštene osobe o raspolaganju interventnom jedinicom i preslike prometnih dozvola i podaci o tipu i vlasništvu vozila. Stoga smatra da je žalitelj krivo interpretirao odluku o odabiru, odnosno Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, jer naručitelj nije naveo da žalitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta iz DoN-a za izvršenje ugovora da ima na raspolaganju potreban broj vozila, odnosno da nije priložio prometne dozvole. S obzirom na sve navedeno, naručitelj smatra da su svi žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da su usluge iz dostavljenog popisa usluga izvršene, utvrđeno je da su točkom 4.2. DoN-a propisani Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti koje mora zadovoljiti gospodarski subjekt i njihove minimalne razine, a podtočkom 4.2.1. - Iskustvo potrebno za izvršenje ugovora - u kojoj je propisano da

gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2020, 2019 i 2018) uredno izvršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave čija je zbrojena vrijednost minimalno jednaka ili veća od 500.000,00 kuna bez PDV-a. Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge sukladno propisima o privatnoj zaštiti. Ovaj uvjet ponuditelj dokazuje popisom glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave. U DoN-u, točki 4.5. a vezano za točku 4.2.1., navedeno je: Popis najmanje sadrži: opis usluge, vrijednost ugovora bez PDV-a, naziv druge ugovorne strane (naziv, adresa sjedišta, OIB), podatke kontakt osobe druge ugovorne strane (ime i prezime, telefon, e-mail), broj i/ili oznaku ugovora, datum sklapanja ugovora, vrijeme trajanja ugovora, mjesto izvršenja usluge, podaci kontakt osobe druge ugovorne strane. Povodom naručiteljevog zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 3. veljače 2021. godine, žalitelj je dana 8. veljače 2021. godine dostavio naručitelju popis usluga u kojem je naveo da je za naručitelja IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. pružio usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, a kao vrijeme izvršenja usluge navedeno je: "od 1.siječnja 2012. do danas. Glavni ugovor je sklopljen 1. siječnja 2012. godine, a isti je do danas na snazi. Naime, u proteklom razdoblju je sklopljeno nekoliko dodataka glavnom ugovoru, a kojima su utanačene neke odredbe glavnog ugovora poput cijene usluge, no ugovor je i dalje na snazi." U popisu su navedeni i drugi traženi podaci, između ostalog, i vrijednost izvršenih usluga pojedinačno za 2017., 2018., 2019. i 2020. godinu čija vrijednost je pojedinačno i ukupno veća od 500.000,00 kuna bez PDV-a. Naručitelj je zatim poslao žalitelju Zahtjev za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je naručitelj ponovno zatražio dostavu Popisa ugovora sa svim traženim podacima iz Obrasca 3, koji je sastavni dio DoN-a, prema Točki 4.6 i Točki 4.2.2. DoN-a. Postupajući po tom zahtjevu naručitelja, žalitelj je dana 16. veljače 2021. godine dostavio novi popis s gotovo identičnim podacima kao i u ranijem popisu s time da je glede vremena trajanja ugovora pojasnio da je vrijeme trajanja ugovora: „8+ godina. Glavni ugovor je sklopljen 1. siječnja 2012. godine a isti je do danas na snazi. Naime, u proteklom razdoblju je sklopljeno nekoliko dodataka glavnom ugovoru, a kojima su utanačene neke odredbe glavnog ugovora poput cijene usluge, no ugovor je i dalje na snazi."

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda , točka 21., naručitelj je naveo da iz žaliteljevog dostavljenog dokumenta pojašnjenja, odnosno popisa ugovora od 16. veljače 2021. godine, nisu vidljive izvršene usluge, odnosno sklopljeni ugovori/ugovor na godišnjoj razini s izvršenjem, nego je sklopljen 1 ugovor na 8+godina i koji nije još završen.

Odredbom članka 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. propisano je da se Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, kad su predmet nabave usluge, može dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 3. istog članka je propisano da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja utvrđeno je da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DoN-a dostavio popis usluga iz kojeg proizlazi da je žalitelj na temelju jednog trajnog obveznopravnog ugovora sklopljenog 1. siječnja 2012. na neodređeno vrijeme,

tijekom tri godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2020., 2019. i 2018.) pružio uslugu istu odnosno sličnu predmetu nabave čija je zbrojena vrijednost veća od 500.000,00 kuna bez PDV-a. Slijedom navedenog, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio da žalitelj dostavljenim popisom pruženih usluga nije dokazao kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DoN-a, budući da se navedenim odredbama DoN-a traži da ponuditelj dokaže iskustvo u pruženim uslugama istim ili sličnim predmetu nabave, pri čemu je bitno da su usluge kojima se dokazuje traženo iskustvo pružene. Sukladno članku 268. stavku 1. točka 3. ZJN 2016, tehnička i stručna sposobnost se dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stoga naručitelj pogrešno smatra da žalitelj nije dokazao iskustvo u pruženim uslugama zbog toga što ugovor na kojeg se žalitelj poziva još nije završen. Naime, ocjena je ovog tijela da i usluge koje su pružene na temelju jednog trajnog ugovora sklopljenog na neodređeno vrijeme kao u slučaju žalitelja, pod uvjetom da su pružene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, imaju se uzeti kao valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. Imajući u vidu sve navedeno, posebice traženje iz točke 4.2.1. i 4.5. DoN-a, navedeni žalbeni navod žalitelja ukazuje se osnovanim. Međutim, isti nije utjecao na zakonitost i pravilnost pobijane odluke o odabiru, budući da žalitelj nije dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. DoN-a kako slijedi iz nastavka ove odluke.

Ocijenjujući žalbeni navod žalitelja da zaštitari imaju određeni radni staž, utvrđeno je da je točkom 4.2.2. DoN-a propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju ljudski potencijal - tehničke stručnjake potrebne za izvršenje ugovora, i to minimalno: - 8 (osam) licenciranih zaštitara tjelesne zaštite. Točkom 4.5. DoN-a propisano je da će naručitelj kao dovoljan dokaz ispunjenja kriterija iz točke 4.2.2. ove dokumentacije prihvatiti poimenični popis licenciranih zaštitara koji imaju ovlast za obavljanje poslova tjelesne zaštite i koji će biti angažirani za izvršenje usluge koja je predmet ove nabave. Popis sadrži: navod o nadležnoj policijskoj upravi koja je izdala rješenje za obavljanje poslova tjelesne zaštite, broj i datum rješenja, broj zaštitarske iskaznice, stručnu spremu zaštitara, radni staž kao zaštitar (na temelju ugovora s poslodavcem) i navod gospodarskog subjekta gdje je zaposlen (na dan predaje ponude) te navod o poznavanju zaštitara engleskog jezika i rada na računalu u dijelu rada s elektroničkom poštom. Uz popis dostavljaju se i preslici: rješenja za obavljanje poslova tjelesne zaštite i zaštitarskih iskaznica. Povodom naručiteljevog zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj je dana 8. veljače 2021. godine dostavio naručitelju popis zaštitara s traženim podacima i priloženom dokumentacijom u kojem je je poimenično naveo 8 osoba od kojih je za četvero naznačeno da se radi o čuvarima, a za ostalih četvero da se radi o zaštitarima, te su uz imena osoba navedene godine staža bez naznake radi li se o radnom stažu kao zaštitar ili ukupnom radnom stažu. Dana 11. veljače 2021. godine žalitelju je od strane Naručitelja poslan zahtjev za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u kojem se traži pojašnjenje za navedene „godine staža“ za osobe iz popisa. Žalitelj je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, dana 16. veljače 2021. godine dostavio naručitelju novi popis iz kojeg proizlazi da je žalitelj u postupku pojašnjenja/upotpunjavanja u odnosu na prethodni popis zaštitara dostavljen kao dio ažuriranih popratnih dokumenata izmijenio osobe na popisu na način da je osobe za koje je naznačeno da se radi o čuvarima i za koje su priložene čuvarske iskaznice zamijenio

novim osobama zaštitarima i priložio nove dokaze o ovlaštenju za licencirane zaštitare-zaštitarske iskaznice.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je utvrdio da je zamjenom „čuvara“ novim osobama „zaštitarima“, žalitelj izmijenio dokumente ponude te da dostavljenom dokumentacijom nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno uvjetima sposobnosti definiranim DoN-om. Stoga je temeljem članka 3. točka 15. i članka 295. stavak 1. ZJN 2016 žaliteljeva ponuda odbijena kao neprikladna te je naručitelj pristupio pregledu slijedeće rangirane ponude i to ponude ponuditelja 007 MILETIĆ d.o.o., Kralja Zvonimira 75, 21210 Solin, OIB: 67028344067, s ukupno ostvarenih 96 bodova.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

S obzirom da je točkom 4.2.2. DoN-a propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju ljudski potencijal - tehničke stručnjake potrebne za izvršenje ugovora, i to minimalno: - 8 (osam) licenciranih zaštitara tjelesne zaštite, a žalitelj je povodom naručiteljevog zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio naručitelju popis zaštitara s priloženom dokumentacijom iz kojeg proizlazi da žalitelj nema na raspolaganju 8 licenciranih zaštitara tjelesne zaštite, jer od 8 (osam) osoba navedenih u popisu samo su njih četvorica zadovoljavala uvjete licenciranog zaštitara, pravilnom primjenom članka 263. stavak 3. ZJN 2016 u vezi s sa stavkom 1. članka 263. ZJN 2016. je naručitelj odbio ponudu žalitelja budući da žalitelj dostavljenim ažurnim popratnim dokumentima nije dokazao da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. DoN-a. Stoga je neosnovan ovaj žalbeni navod žalitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da se iz dostavljenih dokumenata vide preslike prometnih dozvola, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 21., str. 11., utvrđeno je da je naručitelj po zaprimanju ažuriranih popratnih dokumenata od strane žalitelja, izvršio pregled i analizu istih, te je sastavio tablični pregled traženog i dostavljenog u kojem je pod točkom 5., a u vezi s dokazivanjem uvjeta propisanih točkom 4.2.3. DoN-a, naveo: „Dostavljena nepotpuna izjava i nisu priložene preslike prometnih dozvola“. Međutim, dana 11. veljače 2021. godine žalitelju je poslan od strane naručitelja

zahtjev za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u kojem se traži pojašnjenje kako slijedi: „3. Sukladno točki 7. 25.1. Dokumentacije o nabavi tražena je dostava Izjave ponuditelja da ima ustrojenu ili na raspolaganju minimalno jednu interventnu ekipu/jedinicu na području administrativne jedinice sjedišta Naručitelja koja izlazi na mjesto građevine Naručitelja po dojavi signala alarma ili poziva u roku od najviše 10 minuta. Interventnu jedinicu kojom raspolaže Ponuditelj za izvršene usluge koja je predmet nabave čini: - najmanje jedno (1) vozilo za intervenciju i - najmanje dva (2) zaštitara. Žalitelj je dostavio očitovanje u kojem je naveo da ima na raspolaganju jednu interventnu ekipu koja izlazi na mjesto građevine naručitelja po dojavi signala alarma ili poziva. Uz gore navedeni tekst ponuditelj je dostavio osobe - zaštitare (Davor Šipek i Miroslav Časek) koje čine interventnu jedinicu i registarsku oznaku jednog vozila (VŽ 678PI). Prema Obrascu 6 koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi potrebno je priložiti prometnu dozvolu za predmetno vozilo i naznačiti tip vozila. Moli se dostava: - dopune izjave ovlaštene osobe ponuditelja iz koje je vidljiv ispunjenje uvjeta za jednom interventnom Jedinicom/ekipom na području koje administrativne Jedinice te navod o roku intervencije od 10 minuta od zaprimanja signala alarma ili poziva - preslika prometne dozvole kao i podatke o tipu i vlasništvu vozila.“ U nastavku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 21, str. 12., navedeno je: „Dana 16.02.2021. u 10:41 sati, ponuditelj LUPUS ZAŠTITA d.o.o., Ivanečka 39, 42000 Varaždin, OIB: 27928056511, je dostavio dokumente pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude i to: - Popis ugovora iz kojeg nisu vidljive izvršene usluge odnosno sklopljeni ugovori/ugovor na godišnjoj razini s izvršenjem nego je sklopljen 1 ugovor na 8+ godina i koji nije još završen (na dan dostave ponude odnosno dostave Popisa), - Popis licenciranih zaštitara s objašnjenjem navedenih „godina staža“ za osobe iz Popisa, - Izjava ovlaštene osobe o raspolaganju interventnom jedinicom i preslike prometnih dozvola i podatke o tipu i vlasništvu vozila.“

Slijedom navedenog, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da se predmetna tablica odnosi na dokumente koje je žalitelj dostavio u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata i glede kojih je naručitelj sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 dostavio žalitelju Zahtjev za nadopunom ili objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj je postupajući po tom zahtjevu dana 16. veljače 2021. godine dostavio dokumente pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, između ostalog, i traženu Izjavu ovlaštene osobe o raspolaganju interventnom jedinicom i preslike prometnih dozvola, te podatke o tipu i vlasništvu vozila. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da žalitelj nepravilno interpretira sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jer iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je žalitelj postupajući po naručiteljevom Zahtjevu za nadopunom/objašnjenjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata postupio u skladu s člankom 263. stavak 3. ZJN 2016. i dostavio tražene preslike prometnih dozvola. Stoga se i navedeni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Lupus zaštita d.o.o., Ivanečka 39, Varaždin
2. Kaštijun d.o.o., Premanturska cesta 215, Pula
3. 007 Miletić d.o.o., Kralja Zvonimira 75, Solin