



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/233  
URBROJ: 354-01/21-11  
Zagreb, 15. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Danijele Antolković te Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17491977848, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0008981, predmet nabave: rekonstrukcija električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojarnice, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je dana 5. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0008981, predmet nabave: rekonstrukcija električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojarnice. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude - 90 % i ponuđenog jamstvenog roka 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 15. ožujka 2021. godine izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i nepravodobni slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi, žalitelj u bitnome navodi da nezakonitim smatra veći dio predmetne dokumentacije o nabavi s priložima, budući da je naručitelj pri izradi dokumentacije o nabavi pogrešno primijenio materijalno pravo. Žalitelj smatra da je naručitelj nejasno opisao i naveo predmet nabave, a sve povezano s traženim uvjetima sposobnosti. Navodi da, iako je naručitelj precizirao da se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe kao o vrsti ugovora, žalitelj ukazuje da se u stvarnosti radi o radu i/ili usluzi. U nastavku citira odredbe ZJN 2016 i to članka 200. stavak 1., članka 203. ZJN 2016, članka 205. stavak 1., članka 206., članka 256., članka 259. stavak 1., članka 268. stavak 1. Nadalje navodi da se već u uvodnim stranicama dokumentacije o nabavi dolazi do dvojbe je li doista riječ o „robi“ kao predmetu nabave s obzirom na to da je točkom 2.1. koja se odnosi na opis predmeta nabave propisano da se radi o rekonstrukciji električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojarnice. Žalitelj ističe da naručitelj definira robu kao predmet nabave, ali naziv predmeta i ugovora obuhvaća rekonstrukciju instalacija i rasvjete, što iskustveno, ali i laički podrazumijeva radove i/ili usluge, pa stoga time naručitelj krši odredbe članka 200. stavak 1. i članka 205. stavak 1. ZJN 2016.

U okviru istog žalbenog navoda žalitelj osporava i točku 2.6 dokumentacije o nabavi koja se odnosi na mjesto i rok isporuke robe te ističe da su u toj točki opetovano uz isporuku, navodi i ugradnja robe, tj. radovi, čime su ponovno prekršene odredbe članaka 200. i 205. ZJN 2016.

Nadalje, osporava točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na tehničku i stručna sposobnost, a gdje je tražen popis glavnih isporuke robe, ugradnji, zamjena ili rekonstrukcije elektroopreme rasvjete i instalacije (...). Žalitelj u ovom dijelu smatra da naručitelj tom odredbom dokumentacije o nabavi krši odredbe članka 256. stavci 3. i 4., članka 259. stavak 1. i članka 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jer unutar kriterija tehničke i stručne sposobnosti za iskustvo u isporuci robe, sukladno definiranom predmetu nabave, naručitelj zahtjeva da uz isporuku bude vidljivo i iskustvo ponuditelja na radovima ugradnje, zamjene ili rekonstrukcije opreme, što je zakonom dopušteno u slučaju kada su predmet nabave radovi ili usluge. Stoga smatra da se ovime nastavljaju nesukladnosti opisane u prethodnim dijelovima žalbe.

Nastavno, žalitelj osporava točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost u dijelu koji se odnosi na stručnjake pa žalitelj smatra da se radi o kršenju odredaba članka 256. stavka 3. i 4. ZJN 2016, jer ukoliko je predmet nabave isporuka robe, određivanje kompleksnih zahtjeva u vezi tehničkih stručnjaka prema mišljenju žalitelja prelazi minimalne razine sposobnosti koje bi bile zakonite, te iste nisu vezane uz definirani predmet nabave i nipošto nisu razmjerne definiranom predmetu nabave. Žalitelj navodi da se iz postavljenog zahtjeva točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi može samo zaključiti da naručitelj želi nabaviti radove ili eventualno usluge, ali to nije definirao kroz predmet nabave u dokumentaciji o nabavi.

U okviru istog žalbenog navoda žalitelj osporava točku 4.2.3. koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, odnosno traženu Izjavu o alatima. Žalitelj ukazuje da s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, predmetna točka 4.2.3. dokumentacije o nabavi je protivna odredbi članka 268. st. 1. točka 11. ZJN 2016, koji određuje da se izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju, može tražiti od pružatelju usluga ili izvođača radova u svrhu izvršenja ugovora, a ne od isporučitelja robe kako to naručitelj propisuje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da članak 9. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da se mješoviti ugovori, čiji su predmet dvije ili više vrsta nabave, dodjeljuju u skladu s odredbama ZJN 2016 primjenjivim na vrstu nabave koja je glavni predmet tog ugovora. Navodi da u je odredbama ZJN 2016 koje se tiču dodjele ugovora čiji su predmet različite vrste nabave, u članku 9. stavak 3. propisano da u slučaju mješovitih ugovora čiji su predmet djelomično usluge, a djelomično roba glavni je predmet onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost. Nadalje ukazuje da članak 3. stavak 34. ZJN 2016 propisuje da je ugovor o javnoj nabavi robe, ugovor čiji je predmet kupnja, leasing, najam, zakup ili kupnja na otplatu, s mogućnošću ili bez mogućnosti kupnje robe, a koji može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet. Ističe da je sukladno članku 9. stavku 3. ZJN 2016, koji navodi da je glavni predmet nabave onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost, odredio opis predmeta nabave. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja dokument naziva „Analiza izračuna PVN-a“ s popunjenim jediničnim cijenama za sve stavke troškovnika te navodom radi li se o robi ili usluzi za svaku troškovničku stavku. Naručitelj ukazuje da je iz spomenute analize jasno i nedvojbeno da roba/oprema predstavlja pretežiti dio vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave i to udio robe iznosi 61,34%, dok udio usluga iznosi 38,66%. Nadalje, navodi da je predmet nabave nazvao „Rekonstrukcija električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojnice“, s obzirom na to da pretežita roba iz troškovnika mora biti ugrađena, a predmet nabave je detaljno opisan u tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također, navodi da žalitelj ničim ne dokazuje sukladno čl. 403 ZJN 2016 da stavke troškovnika koje se odnose isključivo na usluge, cjenovno predstavljaju pretežiti dio vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave, već samo paušalno navodi da je predmet nabave trebalo odrediti kao usluge.

U odnosu na osporene odredbe tehničke i stručne sposobnosti naručitelj citira odredbe ZJN 2016 i to članka 259. stavak 1., članka 268. stavka 1. i članka 259. stavka 3. te u bitnome ističe da se u konkretnom slučaju radi o isporuci robe koja obuhvaća i pripadajuće instalacije te stoga smatra da se stručna sposobnost može ocjenjivati i u odnosu na ponuditeljeve vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost i da je uslijed navedenog naručitelj potpuno opravdano i zakonito propisao traženje da gospodarski subjekt dokaže da je uredno izvršio minimalno jednu ili više glavnih isporuka robe, ugradnji, zamjena ili rekonstrukcije elektroopreme rasvjete i instalacije u elektroenergetskih postrojenjima ili tunelima ili robe slične predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj ukazuje da i sam žalitelj navodi da predmet nabave uključuje kompleksni zahvat rekonstrukcije rasvjete u teško dostupnim, potencijalno opasnim i tehničko-stručno vrlo kompleksnim uvjetima unutar postrojenja HE Vinodol, stoga smatra da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi potpuno opravdano traženje da ponuditelj mora imati iskustvo na ugradnji, zamjeni ili rekonstrukciji elektroopreme rasvjete i instalacije u elektroenergetskih postrojenjima ili tunelima ili slično, kako bi dokazao minimalnu razinu sposobnosti za izvršavanje predmeta nabave. Naručitelj dalje ističe da se odredba članaka 259. stavak 3. ZJN odnosi na kompletnu tehničku i stručnu sposobnost te stoga smatra da je zakonito postavio zahtjeve u vezi tehničkih Stručnjaka iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, jer se stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova postavljanja ili instalacije robe, pružanje usluga ili izvođenje

radova može ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost. Nadalje, navodi da je roba koja je predmet nabave, znatno „skuplja“ od samih usluga ugradnje iste, pa ističe da je za naručitelja od velike važnosti da ponuditelj ima na raspolaganju kvalificirane i osposobljene stručnjake za ugradnju/montažu nove robe/opreme. S obzirom na to da je predmet nabave ovog postupka roba uz pripadajuće usluge, smatra da je potpuno opravdano i zakonito naručiteljevo traženje da ponuditelj mora raspolagati s tehničkim stručnjacima, odnosno određenim alatom kako izvršenje predmeta nabave ne bi bilo dovedeno u pitanje.

Žalitelj u svom očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi u bitnome da osporava naručiteljev obračun, smatrajući da je naručitelj proizvoljno odredio iznose koji ne odgovaraju pravom stanju stvari te ističe da ustraje u svojim navodima.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.1. koja se odnosi na predmet nabave propisano da je predmet nabave roba: rekonstrukcija električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojarnice, u skladu s cjelokupnom dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na mjesto i rok isporuke robe, propisano između ostaloga da je rok isporuke i ugradnje robe 12 mjeseci od dana stupanja Ugovora na snagu te da naručitelj zadržava pravo da odgodi početak isporuka roba, izmjeni rok isporuke i ugradnje robe ili bilo kojeg dijela isporuke koji utječu na pogonsku spremnost elektrane u cjelini.

Utvrdeno je nadalje da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, pod točkom 4.2.1. propisano da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka robe, ugradnji, zamjena ili rekonstrukcije elektroopreme rasvjete i instalacije u elektroenergetskih postrojenjima ili tunelima ili robe slične predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje, pod točkom 4.2.2. propisano je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s minimalno sljedećim tehničkim stručnjacima: a) jednim (1) radnikom VSS dipl. ing. elektrotehnike s minimalno 3 godine radnog iskustva u struci na poslovima projektiranja instalacije i rasvjete u elektroenergetskim ili industrijsko procesnim postrojenjima; b) jednim (1) radnikom VSS dipl. ing. građevine s minimalno 3 godine radnog iskustva u struci na poslovima projektiranja i izvođenja građevinskih radova na rekonstrukcijama unutar elektroenergetskih ili industrijsko procesnih postrojenja; c) jednim (1) radnikom VŠS ili VSS (ing. elektrotehnike ili dipl. ing. elektrotehnike) s minimalno 3 godine radnog iskustva u struci na poslovima demontaže postojeće opreme instalacije i rasvjete, te montaže, ispitivanja i puštanja u pogon nove opreme instalacije i rasvjete u elektroenergetskim ili industrijsko procesnim postrojenjima; d) jednim (1) radnikom VŠS ili VSS (ing. elektrotehnike, dipl. ing. elektrotehnike) s minimalno 3 godine radnog iskustva u struci na poslovima tvorničkog ispitivanja, montaže, ispitivanja ožičenja i spajanja kabelskih veza, funkcionalnog ispitivanje i puštanja u pogon instalacije i rasvjete u elektroenergetskim postrojenjima; e) pet (5) radnika – elektro struke SSS ili KV za demontažu postojećih ormara i opreme, odspajanje i izvlačenje kabela koji se ne zadržavaju, montažu novih ormara, polaganje novih kabela, ispitivanje ožičenja i spajanje kabelskih veza. Nadalje, pod točkom 4.2.3. propisano je da Ponuditelj mora dokazati da raspolaže s jednim uređajem za ispitivanje električnih instalacija niskog napona prema IEC 61557.

Odredbom članka 9. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se mješoviti ugovori čiji su predmet dvije ili više vrsta nabave, dodjeljuju u skladu s odredbama tog Zakona primjenjivim na vrstu nabave koja je glavni predmet tog ugovora. Stavkom 3. tog članka

propisano je da u slučaju mješovitih ugovora čiji su predmet djelomično usluge, a djelomično roba, glavni je predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost.

Odredbom članka 3. stavak 34. ZJN 2016 propisano je da je ugovor o javnoj nabavi robe, ugovor čiji je predmet kupnja, leasing, najam, zakup ili kupnja na otplatu, s mogućnošću ili bez mogućnosti kupnje robe, a koji može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet.

Odredbom članka 259. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da se u postupku javne nabave čiji je predmet isporuka robe i koji obuhvaća poslove postavljanja ili instalacije, pružanje usluga ili izvođenje radova, stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova postavljanja ili instalacije robe, pružanje usluga ili izvođenje radova, može ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. tog članka propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u dokazni materijal koji je dostavio naručitelj u svom odgovoru na žalbu utvrđeno je da iz navedenog proizlazi da vrijednosni udio robe u troškovniku iznosi 61,34%, u odnosu na vrijednosni udio usluga koji iznosi 38,66%.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da se u konkretnom slučaju, glede vrste ugovora, radi o nabavi roba. Među strankama je nesporno da se glede predmeta nabave, osim nabave robe, dijelom nabavljaju i radovi i usluge te žalitelj smatra da naručitelj nije mogao odrediti predmet nabave na način da se radi o nabavi robe, već smatra da se radi o nabavi radova i/ili usluga te stoga posljedično smatra da je cjelokupna dokumentacija o nabavi pogrešno koncipirana. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da vrijednost robe, u odnosu na ukupnu vrijednost predmeta nabave, iznosi 61,34%, dok udio usluga iznosi 38,66%. Proizlazi nadalje da žalitelj općenito navodi da se ne slaže s naručiteljevim dokazom te izraženim vrijednostima, međutim ne dostavlja nikakav dokaz u smislu članka 403. ZJN 2016 kojim bi svoje tvrdnje potkrijepio. Stoga se u odnosu na osporene točke dokumentacije o nabavi vezano za opis predmeta nabave (točka 2.1.) i mjesto i rok isporuke (točka 2.6.) žalbeni navod ocjenjuje neosnovan.

Nadalje, u odnosu na sporne odredbe dokumentacije vezano za tehničku i stručnu sposobnost (točke 4.2.1., 4.2.2. i 4.2.3.), a nastavno na izloženo utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da vrijednost robe preteže nad vrijednosti usluga, ovo tijelo ističe da je za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavan zakonski okvir koji proizlazi iz članka 259. stavak 3. ZJN 2016. Naime, s obzirom na okolnost da je u konkretnom slučaju naručitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 dostavio dokaze za svoje tvrdnje (veća vrijednost robe) te je opravdao svoje traženje (povezanost pripadajućih usluga s traženom robom), ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj glede uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi nije povrijedio odredbe ZJN 2016 na koje se žalitelj poziva. Dakle, s obzirom na to da je naručitelj dostavio dokaz da roba svojom vrijednošću preteže u odnosu na usluge u troškovniku te s obzirom na to da među strankama nije sporno da se predmet nabave sastoji, pored robe u određenom dijelu i od povezanih usluga, a imajući u vidu da odredbe članka 259. stavak 3. ZJN 2016 koje se općenito odnose na uvjete i zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016 na koje se žalitelj poziva time što je glede tehničke i stručne sposobnosti propisao uvjet vezano za popis glavnih isporuka

(robe, ugradnje, zamjene ili rekonstrukcije elektroopreme rasvjete i instalacije u elektroenergetskih postrojenjima ili tunelima ili robe slične predmetu nabave) te uvjet da ponuditelj raspolaže s određenim stručnjacima (između ostaloga i glede izvršenja određenih radova i usluga), odnosno da raspolaže s određenim alatom ili opremom koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nastavno na prethodni žalbeni navod osporava sadržaj dokumentacije o nabavi u bitnome navodeći da se iste nelogičnosti i nejasnoće nastavljaju i u prilogima dokumentacije o nabavi, odnosno u prilogu B. koji se odnosi na tehničke specifikacije, prilogu C. koji se odnosi na prijedlog ugovora o javnoj nabavi i u prilogu D. koji se odnosi na kriterij za odabir ponude.

U odnosu na tehničke specifikacije žalitelj opširno izlaže zašto smatra da se ne radi o isporuci robe, nego o radovima unutar kojih se isporučuje i roba. Dalje izlaže da je za ovaj predmet nabave izrađen i glavni elektrotehnički projekt, pa ističe da pravila struke i životna logika nalažu da se glavna projektna dokumentacija ne izrađuje za isporuku robe, već je to slučaj kod izvođenja radova i/ili eventualno pružanja usluga. Dalje navodi da se kroz opis tehničke specifikacije može razaznati da se uopće ne radi o klasičnoj isporuci robe, već o vrlo kompleksnom zahvatu rekonstrukcije rasvjete u teško dostupnim, potencijalno opasnim i tehnički-stručno vrlo kompleksnim uvjetima unutar postrojenja HE Vinodol, koji zahtijevaju puno veće iskustvo ponuditelja u izvođenju istih ili sličnih radova, a ne samo u isporuci robe. Dalje ukazuje da je iz tehničke specifikacije razvidno i da je unutar ovoga predmeta nabave potrebno izraditi Izvedbeni projekt rekonstrukcije elektrotehničkih instalacija i rasvjete vlažnih prostora HE Vinodol, zatim da se prilikom demontaže, montaže, ispitivanja, puštanja u rad, održavanja i popravaka predmetne opreme treba pridržavati zakona i propisa vezanih uz zaštitu na radu i zaštitu ljudi i imovine od požara te stoga smatra da se radi o klasičnom predmetu nabave radova, a unutar kojih je uključena i isporuka robe i pružanje usluga.

U odnosu na prijedlog ugovora iz priloga C navodi da je u ugovoru naveden niz odredaba koje se odnose na klasični ugovor o javnoj nabavi radova, a ne robe koja je predmet sporne dokumentacije o nabavi, a iste su najviše vidljive u članku 5. prijedloga ugovora koji definira obveze naručitelja, potom u članku 6. koji definira obveze isporučitelja gdje se definira da isporučitelj mora „sklopiti policu osiguranja objekata u montaži od svih rizika (EAR – All Risks) na vrijednost ovog Ugovora“, a što ističe da nema veze s isporukom robe. Nadalje ističe odredbe članka 19. prijedloga ugovora gdje se definira jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku te sumarno navodi da se i u ostalim člancima priloga C nalaze nelogičnosti na relaciji definirane nabave robe u odnosu na nabavu radova ili usluga.

U okviru istog žalbenog navoda vezano za prilog D koji se odnosi na kriteriji za odabir ponude, ističe da je kao kriterij broj 2 propisan ponudeni jamstveni rok za pružene usluge koje su predmet ponude. Smatra da je iz spomenutog opetovano vidljivo da predmet nabave očigledno nije roba, već su to usluge, tj. radovi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je Glavni elektrotehnički projekt sastavni dio dokumentacije za nadmetanje za potrebe predmetne isporuke robe te ne postoje nikakva zakonska ograničenja da Glavni projekt ne smije biti sastavni dio dokumentacije niti da predmet nabave moraju biti usluge ako je glavni projekt sastavni dio dokumentacije. Stoga žaliteljeve navode smatra paušalnim. Nadalje ponavlja da se u konkretnom slučaju radi o ugovoru čiji su predmet različite vrste nabave, odnosno radi se o mješovitoj nabavi koja je propisana u Poglavlju 3. od članka 8. do članka 11. ZJN 2016 te ističe da je glavni predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost, a što je u

predmetnom postupku roba te se stoga ovdje radi o ugovoru o javnoj nabavi robe, koji obuhvaća i postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet. Iz tog razloga navodi da je predmetni prijedlog ugovora prilagođen i sastavljen na način da sadrži i odredbe koje se tiču sporednih obveza, odnosno primjerice dostave police osiguranja objekata u montaži od svih rizika (EAR-All Risk) na vrijednost Ugovora te jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku kojom ponuditelj jamči i za robu i za ugradnju iste. Naručitelj dalje navodi da je člankom 1. prijedloga Ugovora propisano da se predmet nabave „Rekonstrukcija električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojarnice“ u daljnjem tekstu naziva „Roba“. Dalje ističe da je u članku 19. Ugovora propisano da će isporučitelj po tom Ugovoru isporučiti i ugraditi robu u skladu sa specificiranim standardima i zahtjevima naručitelja te bez nedostataka koji proizlaze iz konstrukcije, materijala ili rada, ili iz bilo kojeg postupka ili propusta Isporučitelja, a koji onemogućuju ili umanjuju vrijednost robe ili redovnu uporabu. Dalje je propisano da isporučena roba mora odgovarati tehničkim karakteristikama ponuđene robe, odgovarajućim normama i ostalim osobitostima navedenima u tehničkoj specifikaciji i zahtjevima naručitelja. Nadalje navodi da je jamstveni rok za robu koja je predmet Ugovora minimalno 24 mjeseca, a rok će se upisati sukladno ponuđenom roku u okviru kriterija ENP-a, te rok počinje teći od dana potpisivanja Zapisnika o primopredaji, odnosno od dana otklanjanja nedostataka.“ Nadalje navodi da ponuditelj mora popuniti prilog E. Izjava o jamstvenom roku te ističe da iz čl. 19 Ugovora te obrasca Izjave o jamstvenom roku, proizlazi da je tražen jamstveni rok za cjelokupan predmet nabave „Rekonstrukcija električne instalacije i rasvjete u vlažnim prostorima strojarnice“.

Naime, s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dostavio dokaz u smislu članka 403. ZJN 2016 da roba koja je predmet nabave svojom vrijednošću preteže u odnosu na tražene usluge navedene u troškovniku, ovo tijelo ocjenjuje da time što se u prilogima dokumentacije o nabavi (prilozi B, C i D) nalaze i odredbe koje se (pored odredbi vezanih za robu) suštinski odnose i na pripadajuće sporedne usluge, ne znači da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 koje žalitelj ističe, jer upravo članak 9. ZJN 2016 uređuje konkretnu situaciju i pravila u slučajevima mješovite nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nastavno na prethodne žalbene navode, u istom kontekstu navodi da su istovjetne nejasnoće i u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na troškovnik. U nastavku žalbenog navoda citira dijelove troškovnika te zaključuje da je iz opisa stavki razvidno da su predmet nabave u znatnom dijelu usluge, te dijelom radovi, odnosno da se ne radi isključivo o isporuci robe.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da ugovor o javnoj nabavi robe mora imati isključivo i samo robu kao predmet nabave. Ističe da poglavlja koja žalitelj navodi kao „znatni dio usluge“ obuhvaćaju izradu i kompletiranje ormara robom koja je navedena u troškovniku, jer na tržištu ne postoje opremljeni ormari kao gotov proizvod/roba, već se sastavljaju i ispituju uz izdavanje ispitnih protokola i pripadajuće dokumentacije kako je navedeno u tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi. Ukazuje dalje da je naveden i dio usluga kojima se prati ugradnja predmetne robe do pune funkcionalnosti iste.

Nastavno na ocjene prethodna dva žalbena navoda te utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dostavio dokaz u smislu članka 403. ZJN 2016 da roba koja je predmet nabave svojom vrijednošću preteže u odnosu na tražene usluge navedene u troškovniku, primjenom mjerodavnog pravnog okvira koji je izložen u prethodnim žalbenim navodima, a od kojeg ovo tijelo polazi i prilikom ocjene ovog žalbenog navoda, žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
**Andelko Rukelj**



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad  
Etanska cesta 8
2. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37