



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/133
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 09. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, OIB: 94810978461 i Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 797665124714, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0008437, predmet nabave: izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš i ishođenje lokacijske dozvole za rekonstrukciju obilaznice grada Zagreba (Jankomir-Ivanja Reka) dogradnjom trećeg voznog traka, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 4211-150-126/20/22/2021 od 03. veljače 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0008437, predmet nabave: izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš i ishođenje lokacijske dozvole za rekonstrukciju obilaznice grada Zagreba (Jankomir-Ivanja Reka) dogradnjom trećeg voznog traka, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, i Institut IGH d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 02. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0008437, predmet nabave: izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš i ishođenje lokacijske dozvole za rekonstrukciju obilaznice grada Zagreba (Jankomir-Ivanja Reka) dogradnjom trećeg voznog traka.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude A) relativnog značaj 70%, odnosno maksimalno 70 bodova te kriterija Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude) relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Urbroj: 4211-150-126/15/2020 od dana 03. studenoga 2020. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d., Split. Na navedenu odluku o odabiru Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalbu je dana 16. studenoga 2020. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, i Institut IGH d.d., Zagreb osporavajući zakonitost postupanja naručitelja.

Ovo državno tijelo je o navedenoj žalbi odlučilo Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/901, URBROJ: 354-01/20-10 od dana 17. prosinca 2020. godine kojim je poništilo Odluku o odabiru Urbroj: 4211-150-126/15/2020 od dana 03. studenoga 2020. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 03. veljače 2021. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 4211-150-126/20/22/2021 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d., Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 15. veljače 2021. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, i Institut IGH d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost i zakonitost naručiteljeva postupanja kod pregleda i ocjene ponuda te traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Zagreba, također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana odluka o odabiru protivna dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016, kao i Rješenju DKOM-a kojim je poništena prethodna odluka o odabiru u ovom postupku javne nabave. Žalitelj u žalbi navodi da je prethodna odluka o odabiru poništena Rješenjem Državne komisije upravo iz razloga što: „Odabrani ponuditelj nije pojasnio/upotpunio prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima na način da navede koji od preostalih stručnjaka je drugi predloženi voditelj ispitivanja/tehnolog, već je dostavio novi ESPD obrazac“. Žalitelj navodi da članak 280. stavak 8. ZJN 2016 jasno i nedvojbeno propisuje da nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. Odredba članka 425. stavka 5. ZJN 2016 propisuje kako je svatko „dužan poštovati izvršnu odluku DKOM-a“. Također je istaknuo da stavak 6. istoga članka izrijekom propisuje kako je naručitelj „obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije“. Žalitelj također napominje kako „Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave“, sve u skladu s odredbom članka 404. stavak 3. ZJN 2016. Žalitelj je nadalje u svezi s navedenim istaknuo da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 29. prosinca 2020. godine, potpuno samoinicijativno, bez da je na isto bio pozvan od strane naručitelja temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, dostavio naručitelju niz dokumenata kojima navodno pojašnjava svoju ponudu. Žalitelj prije svega napominje kako je sve dostavljene dokumente odabrani ponuditelj naručitelju dostavio izvan roka za dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja prethodno dostavljenih podataka o angažiranim stručnjacima određenog u pozivu naručitelja od dana 31. srpnja 2020. godine. Obzirom da su dostavljeni izvan određenog roka, naručitelj takve samoinicijativno dostavljene dokumente odabranog ponuditelja uopće nije smio uzeti u obzir, naveo je žalitelj. Također, odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio nove, izmijenjene ESPD obrasce kako za sebe tako i za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir, uvjete tehničke i stručne sposobnosti, B&A&M d.o.o. Naime, iz novodostavljenih ESPD obrazaca nedvojbeno proizlazi kako je odabrani ponuditelj ponovno nezakonito izmijenio svoju ponudu na način da je stručnjaka Ivu Milića, dipl.ing.građ., naveo kao resurs kojeg na raspolaganje stavlja gospodarski subjekt B&A&M d.o.o., iako je u prvotno dostavljenom ESPD obrascu, odnosno u prvotnoj ponudi jasno navedeno kako je jedini i isključivi stručnjak kojeg taj gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju mag. Miran Brence ml., univ. dipl. inž. građ., dok je stručnjak Ivo Milić, dipl. ing. građ. bio naveden kao stručnjak odabranog ponuditelja. Nadalje žalitelj navodi da povrh činjenice da je stručnjak Ivo Milić u samoinicijativno dostavljenim dokumentima odjednom nezakonito postao resurs gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o. iako je zaposlenik tvrtke Geoprojekt d.d., a što je nedvojbeno vidljivo iz dostavljenog životopisa, odabrani ponuditelj osim novodostavljenog ESPD obrasca nije dao nikakav dokaz da će taj stručnjak biti na raspolaganju tom gospodarskom subjektu. Povrh toga, odabrani ponuditelj je na poziv naručitelja od dana 14. siječnja 2021. godine da pojasni gdje je stručnjak Ivo Milić zaposlen, naveo da činjenica gdje je stručnjak Ivo Milić zaposlen uopće nije relevantna za predmetni postupak te se u dopuni navedenog pojašnjenja pozvao na presudu Visokog upravnog suda RH UsII-455/19 od 05. rujna 2019. godine te navodi da činjenica da određeni stručnjaci nisu zaposlenici kod samog trgovačkog društva odabranog ponuditelja ne znači da isti stručnjaci nisu njegov resurs, jer ponuditelj istima može raspolagati kao svojim po drugoj pravnoj osnovi, a ne isključivo

temeljem zasnovanog radnog odnosa te je stoga imenovane stručnjake imenovao kao vlastiti resurs kako proizlazi iz dokaza u odabranoj ponudi. Međutim, navodi žalitelj, u ovom slučaju, osim ESPD obrasca koji zapravo predstavlja preliminarni dokaz, dokaza o tome da je Ivo Milić resurs gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o. nema. Također, stručnjak Ivo Milić, dipl.ing.građ. nije u inicijalno predanoj ponudi nominiran za poziciju voditelja ispitivanja/tehnologa, već je nominiran za poziciju stručnjaka za izradu građevinskih projekata (koordinator I zaštite na radu), a što je nedvojbeno vidljivo iz Popisa osoblja za izradu projektne dokumentacije koji je dostavljen u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata. Takvo postupanje odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, predstavlja izravnu povredu odredbe članka 280. stavak 8. ZJN 2016, odnosno izmjenu ponude nakon roka za podnošenje ponuda, kao i postupanje direktno suprotno utvrđenjima, pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/901, URBROJ: 354-01/20-10 od dana 17. prosinca 2020. godine kojim je jasno određeno kako je odabrani ponuditelj informacije i dokumente iz inicijalno podnesene ponude mogao upotpuniti jedino i isključivo na način da u pojašnjenju navede koji je drugi voditelj ispitivanja/tehnolog. Međutim, odabrani ponuditelj ponovno dostavlja izmijenjenu ponudu, odnosno nove ESPD obrasce kojima ponovno unosi nove elemente u ponudu vezano za kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 8. veljače 2021. godine, Klasa: 406-01/21-01/66, Urbroj: 517-08-04-02-01-21-2, u odnosu na mogućnost ponuditelja da tijekom trajanja postupka pregleda i ocjene ponuda bez poziva naručitelja, samoinicijativno, dostavlja dodatna pojašnjenja dokumentacije, dopunjava ponudu i mijenja ESPD obrasce.

Također je žalitelj u žalbi naveo da predloženi stručnjak Ivo Milić, dipl.ing.građ. uopće ne zadovoljava dokumentacijom o nabavi i ZJN-om 2016 tražene uvjete za voditelja ispitivanja/tehnologa. Naime, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se sposobnost za voditelja ispitivanja/tehnologa dokazuje životopisom te „Uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, u strukovnom području za obavljanje poslova: sudionika u gradnji ili obavljanje poslova ispitivanja i potvrđivanja sukladnosti u graditeljstvu koje izdaje Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske“. U konkretnom slučaju, za predloženog stručnjaka Ivu Milića odabrani ponuditelj dostavio je životopis i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, a što je dokumentacijom o nabavi traženo za poziciju voditelja ispitivanja/tehnologa, te Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva, a koje nije traženo niti je bitno u ovom slučaju, istaknuo je žalitelj. Navedeno pokazuje i samo ponovno potvrđuje kako navedeni stručnjak u prvotnoj ponudi uopće nije bio namjeravan i naveden za poziciju voditelja ispitivanja/tehnologa, već za poziciju stručnjaka za izradu građevinskih projekata (koordinator i zaštite na radu). Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio kako su dostavljeni dokumenti za stručnjaka Ivu Milića dovoljan dokaz da isti ispunjava dokumentacijom o nabavi tražene uvjete za izvršavanje poslova voditelja ispitivanja/tehnologa, pri čemu je zanemario odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) koji je na snazi od 23. studenog 2019. godine, a koji sadrži poglavlje VI. Obavljanje poslova i djelatnosti ispitivanja i prethodnih istraživanja u kojem se jasno propisuje koji subjekt može obavljati, odnosno tko može biti stručna osoba za izvršavanje poslova iz djelatnosti ispitivanja i prethodnih istraživanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dana 29. prosinca 2020. godine „samoinicijativno“ dostavio dokumente kojima sukladno Rješenju Državne komisije i nastavno na poziv naručitelja od 31. srpnja 2020. godine, pojašnjava da će od preostalih stručnjaka navedenih u ESPD obrascu uz ponudu kao drugi voditelj ispitivanja biti Ivo Milić, dipl. ing. grad., životopis navedenog stručnjaka, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, Upotpunjen ESPD za ponuditelja Geoprojekt d.d., u kojem su navedeni isti stručnjaci kao u osnovnoj ponudi, osim što je navedeno - Ivo Milić, dipl.ing.građ. (B&A&M d.o.o.), upotpunjen ESPD za gospodarski subjekt B&A&M d.o.o., na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, gdje su u dijelu IV Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost točka 2) upisani stručnjaci- Miran Brence ml., dipl.ing. grad. - voditelj ispitivanja/tehnolog i Ivo Milić, dipl.ing.grad - voditelj ispitivanja/tehnolog. Naručitelj navodi da nakon ponovnog pregleda ponude ponuditelja Geoprojekt d.d., i „samoinicijativno“ dostavljenih dokumenata, sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, upućen je Poziv za upotpunjavanje informacija i dokumenata, dana 14. siječnja 2021. godine te je zatraženo da, radi ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir - uvjeti tehničke i stručne sposobnosti traženih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, pojasni gdje je zaposlen Ivo Milić, dipl.ing.građ - drugi voditelj ispitivanja/tehnolog, budući je u osnovnoj ponudi navedeno da je zaposlenik odabranog ponuditelja, a u „samoinicijativno“ dostavljenim dokumentima da je zaposlen u gospodarskom subjektu B&A&M d.o.o., na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Odabrani ponuditelj je dopisima dostavljenim dana 15. i 18. siječnja 2021. godine pojasnio da će Ivo Milić, dipl.ing.građ, stručnjak koji je bio naveden u osnovnoj ponudi, obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa, kao vlastiti resurs gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o. te je dostavljenim upotpunjavanjem odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima. Naručitelj navodi da samoinicijativnim dostavljanjem dokumenata odabrani ponuditelj nije postupio suprotno navedenim odredbama ZJN 2016, kao ni naručitelj koji je, s obzirom da je utvrdio da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, ovdje društvo B&A&M d.o.o., bio obvezan provjeriti ispunjava li gospodarski subjekt uvjete tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima s obzirom da je odabrani ponuditelj za predloženog voditelja ispitivanja/tehnologa Ivu Milića, dipl.ing.građ. dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva kako je i traženo točkom 4.2.2. Knjiga 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi te je na taj način dokazao ispunjavanje traženog uvjeta.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude pojasnio da će, u izvornom ESPD obrascu, predloženi stručnjak Ivo Milić obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa. Prihvaćanjem novog pojašnjava/upotpunjavanja naručitelj nije postupio protivno odluci Državne komisije, jer nije predložen novi stručnjak, već je predložen stručnjak Ivo Milić koji je bio naveden u ESPD obrascu uz ponudu, te zbog toga ovime nije unesen novi element u ponudu.

U žalbenom postupku u cilju utvrđenja činjeničnog stanja uvidom u Rješenje ovog državnog tijela Klasa: UP/II-034-02/20-01/901 od 17. prosinca 2020. godine utvrđeno je da je, povodom žaliteljeva osporavanja zakonitosti naknadnog uvođenja

stručnjaka u ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na prvotno ponuđene stručnjake u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, ocijenjeno da, iako je u smislu dokumentacije o nabavi trebalo dokazati raspolaganje s 5 stručnjaka različitih profila i od toga su dvojica predloženih trebali biti voditelji ispitivanja/tehnolozi, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu priloženom u ponudi od 6 navedenih stručnjaka samo jednog od njih označio/predložio kao voditelja ispitivanja/tehnologa i to mag. Mirana Brencea ml., univ.dipl.ing.građ. Po naručiteljevom traženju pojašnjenja ponude u smislu točke 4.2.2. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, a temeljem članka 293. ZJN 2016: "... jer je iz dostavljenih informacija i dokumenata vidljivo da je mag. Milan Brence ml. – voditelj ispitivanja/tehnolog, ali nije vidljivo tko je drugi voditelj ispitivanja/tehnolog.", odabrani ponuditelj nije pojasnio/upotpunio prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima na način da navede koji od preostalih stručnjaka je drugi predloženi voditelj ispitivanja/tehnolog već je dostavio novi ESPD obrazac u kojem uz već predložene stručnjake navodi novopredloženog stručnjaka Velimira Blagaića te istog predlaže za voditelja ispitivanja/tehnologa i za istog prilaže životopis. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja u prethodnom žalbenom postupku ocijenjeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj osnovano u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje ponude, međutim na navedenom članku nije osnovano prihvaćanje dopune ponude u smislu naknadne dostave podataka o dodatnom angažiranome stručnjaku te je isto dovelo do unošenja novih elemenata u ponudu vezano za kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U postupanju na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nove ponude. Slijedom navedenog u prethodnom žalbenom postupku je takav žalbeni navod na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ocijenjen osnovanim s obzirom da se uvođenjem novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, prelazi granica dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U ovom žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno da je, po objavi Rješenja Klasa: UP/II-034-02/20-01/901 dana 24. prosinca 2020. godine, odabrani ponuditelj dana 29. prosinca 2020. godine naručitelju dostavio dopis naziva „Upotpunjavanje informacija i dokumenata“ u kojem je navedeno: „Rješenjem Državne komisije Klasa: UP/II-034-02/20-01/901 od 17.12.2020. godine, utvrđeno je da našim upotpunjavanjem od 12.08.2020. godine nismo pojasnili/upotpunili prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima na način da navedemo koji od preostalih stručnjaka je drugi predloženi voditelj ispitivanja/tehnolog. Sukladno navedenoj odluci Državne komisije i nastavno na Vaš poziv od 31.07.2020. godine, pojašnjavamo da će od preostalih stručnjaka navedenih u ESPD obrascu uz ponudu, kao voditelj ispitivanja/tehnolog biti Ivo Milić, dipl.ing.građ. Na navedeni način ne uvodi se novi element u ponudu te ponuda ostaje sadržajno identična, budući je isti stručnjak bio naveden i u ESPD obrascu uz inicijalnu ponudu, a samo smo propustili navesti da će isti obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa. Za navedenog stručnjaka dostavljamo životopis, kao i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, čime se dokazuje da isti ispunjava uvjet propisan točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. U prilogu dostavljamo i upotpunjen ESPD obrazac za Geoprojekt d.d. i, u kojem su navedeni istovjetni tehnički stručnjaci kao i u ESPD uz

inicijalnu ponudu te ESPD obrazac za B&A&M d.o.o., kao i popis osoblja za izradu projektne i druge dokumentacije.“

U prilogu navedenog dopisa priloženi su ESPD obrazac ponuditelja Geoprojekt d.d., Zagreb u kojem su navedeni stručnjaci koje može angažirati: 1. mr.sc. Boris Viđak, dipl.ing.građ., ovlaštenu inženjer građevinarstva - projektant trase (GEOPROJEKT, d.d.), 2. Joško Delić, dipl.ing.građ., ovlaštenu inženjer građevinarstva (GEOPROJEKT, d.d.), 3. Jozo Strikić, dipl.ing.geod., ovlaštenu inženjer geodezije (GEOPROJEKT, d.d.), 4. Ivo Milić, dipl.ing.građ., voditelj ispitivanja/tehnolog (B&A&M d.o.o.), 5. mag. Miran Brence ml., univ.dipl.inž.građ. - voditelj ispitivanja/tehnolog (B&A&M d.o.o.), 6. dr.sc. Martin Buchta, dipl.ing. (Nievelt Labor GmbH). Također je priložen i ESPD obrazac gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o., Maribor, na kojeg se ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u kojem su navedeni stručnjaci: Miran Brence ml., dipl.ing.građ., voditelj ispitivanja/tehnolog, 2. Ivo Milić, dipl.ing.građ., voditelj ispitivanja/tehnolog.

Također su priloženi dokumenti Životopis za Ivo Milić, dipl.ing.građ., voditelj ispitivanja/tehnolog, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, Rješenje o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva sve za predloženog stručnjaka Ivo Milić, dipl.ing.građ. Također je priložen i obrazac Dodatka C - Ključno osoblje i podprojektanti, Funkcije i imena te opis posla tehničkog osoblja koje će raditi na izvršenju ugovora u kojem su također navedeni predloženi stručnjaci.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dana 14. siječnja 2021. godine od odabranog ponuditelja pozivom na članak 293. ZJN 2016, za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima zatražio pojašnjenje te je naveo: "2. Nakon Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20- 01/901, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. prosinca 2020. godine, kojim se poništava Odluka o odabiru Urbroj: 4211-150-126/15/2020 od 03. studenoga 2020. godine, dostavili ste „samoinicijativno“ dana 29. prosinca 2020. godine sljedeće dokumente:

- Dopis Broj: 1659-BID-20-12-114, u kojem pojašnjavate da će od preostalih stručnjaka navedenih u ESPD obrascu uz ponudu kao drugi voditelj ispitivanja biti Ivo Milić, dipl.ing.građ.; Životopis navedenog stručnjaka iz kojeg je vidljivo da je isti zaposlen kod ponuditelja Geoprojekt d.d.; Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, u strukovnom području građevinarstva za obavljanje poslova: sudionika u gradnji; Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva; Popis osoblja za izradu projektne i druge dokumentacije; Upotpunjen ESPD za ponuditelja GEOPROJEKT d.d., gdje su u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) navedeni isti stručnjaci kao u osnovnoj ponudi, osim što je za stručnjaka Ivo Milića, dipl.ing.građ. navedeno da je iz tvrtke B&A&M d.o.o.; Upotpunjen ESPD za gospodarski subjekt B&A&M d.o.o., na kojeg se Ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, gdje su u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) upisani stručnjaci: Miran Brence ml., dipl.ing.građ. - voditelj ispitivanja/tehnolog i Ivo Milić, dipl.ing.građ. - voditelj ispitivanja/tehnolog. Slijedom navedenoga, pozivamo Vas da pojašnjete/upotpunite informacije i dokumente u Vašoj ponudi i dostavljenim dokumentima radi ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir - uvjeti tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 4.2.2. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, i to: - gdje je zaposlen Ivo Milić, dipl.ing.građ. - drugi voditelj

ispitivanja/ tehnolog? U osnovnoj ponudi navedeno je da je zaposlenik ponuditelja GEOPROJEKT d.d., a u „samoinicijativno“ dostavljenim dokumentima je navedeno da je zaposlen u gospodarskom subjektu B&A&M d.o.o., na kojeg se Ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.“.

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dana 15. siječnja 2021. godine dostavio očitovanje u kojem navodi: “Nastavno na Vaš upit iz dopisa od 14. siječnja 2021. godine pojašnjavamo da činjenica gdje je Ivo Milić, dipl.ing.građ. zaposlen uopće nije relevantno za predmetni postupak, niti činjenica da je isti naveden u ESPD obrascu ponuditelja ili njegovog podugovaratelja uopće ne govori o ovoj činjenici. Radi otklanjanja svake sumnje, ovime ponavljamo navod iz našeg dopisa od 29.12.2020. godine da će Ivo Milić, dipl.ing.građ., koji je bio naveden kao stručnjak u inicijalnoj ponudi, obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa, kao vlastiti resurs našeg podugovaratelja B&A&M d.o.o., a u pogledu čega smo i dostavili upotpunjen ESPD obrazac.“.

Nadalje je odabrani ponuditelj dana 19. siječnja 2021. godine dostavio dodatno očitovanje u kojem navodi: “Pojašnjenjem od 15.01.2021. godine ukazali smo Vam da će stručnjak Ivo Milić, dipl.ing.građ., koji je naveden već u inicijalnom ESPD obrascu uz ponudu, obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa, kao vlastiti resurs našeg podugovaratelja B&A&M d.o.o., u pogledu čega je dostavljen i upotpunjeni ESPD obrazac. Pritom činjenica kod kojeg je subjekta navedeni stručnjak u radnom odnosu uopće nije relevantna. Ovako tumači i Visoki upravni sud Republike Hrvatske primjerice u presudi UsII-455/19 od 05. rujna 2019. godine, u kojoj u ovdje bitnome navodi: „Činjenica da određeni stručnjaci nisu zaposlenici kod samog trgovačkog društva odabranog ponuditelja ne znači da isti stručnjaci nisu njegov resurs, jer ponuditelj istima može raspolagati kao svojima po drugoj pravnoj osnovi, a ne isključivo temeljem zasnovanog radnog odnosa. Upravo u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je imenovane stručnjake imenovao kao vlastiti resurs, što proizlazi iz dokaza u odabranoj ponudi.“ Nadamo se da smo ovim pojašnjenjem u potpunosti razjasnili sve nedoumice. U slučaju potrebe stojimo na raspolaganju za dodatna razjašnjenja.“.

Također je u žalbenom postupku, uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno da je naručitelj tako dostavljene dokumente prihvatio i ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom.

S obzirom na žalbeni navod, između stranaka je sporno da li je naručitelj na ZJN 2016 osnovano, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, odnosno prihvatio „samoinicijativno“ dostavljene dokumente koje mu je dostavio odabrani ponuditelj.

Da bi se u smislu odredbi ZJN 2016, posebice članka 293. stavka 1., ocijenila zakonitost postupanja naručitelja i odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, valja prije svega njihovo postupanje cijeliti s osnove utvrđenja da je u prethodnom žalbenom postupku, odlukom ovog državnog tijela, Rješenje Klasa: UP/II-034-02/20-01/901, ocijenjeno da odabrani ponuditelj, po naručiteljevom traženju pojašnjenja ponude nije valjano dostavio tražena pojašnjenja u smislu upita temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, odnosno nije pojasnio/upotpunio prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima na način da navede koji od preostalih stručnjaka je drugi predloženi voditelj ispitivanja/tehnolog već je dostavio novi ESPD obrazac u kojem uz već predložene

stručnjake navodi novopredloženog stručnjaka Velimira Blagaića te istog predlaže za voditelja ispitivanja/tehnologa i za istog prilaže životopis.

Takvo postupanje ponuditelja ocijenjeno je navedenom odlukom kao prekoračenje granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016 koje se ogleda u dostavi podataka o dodatnom, naknadno, angažiranome stručnjaku te je isto dovelo do unošenja novih elemenata u ponudu vezano za kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta stoga je zaključeno da, iako je u postupanju na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, isto ne smije dovesti do izmjene ponude kao u konkretno slučaju gdje je kroz pojašnjenje ponude uveden novi element u ponudu koji dovodi do sadržajno različite ponude od inicijalno predane te se time prelazi granica dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Nakon što je ovo tijelo u prethodnom žalbenom postupku utvrdilo da je postupanjem naručitelja uveden novi element u ponudu, odnosno da je ponuda izmjenjena, u novom pregledu i ocjeni ponuda nije bilo osnove za primjenu članka 293. ZJN 2016. Naime, odabrani ponuditelj u prethodnom pregledu i ocjeni ponuda (na traženje naručitelja da pojasni/upotpuni prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima iz ESPD-a na način da navede koji od preostalih stručnjaka je drugi predloženi voditelj ispitivanja/tehnolog) nije pojasnio/upotpunio prethodno dostavljene podatke na traženi način, već je dostavio novi ESPD obrazac u kojem uz već predložene stručnjake navodi novopredloženog stručnjaka Velimira Blagaića te istog predlaže za voditelja ispitivanja/tehnologa te je na taj način izrazio svoju volju da ne pojasni uloge imenovanih stručnjaka već da imenuje potpuno novog stručnjaka koji nije bio naveden u inicijalnoj ponudi, a što je dovelo do nedopuštene izmjene ponude. Naime, prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda predstavlja izjavu volje ponuditelja da će predmet nabave izvršiti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, koja volja se, u konkretnom slučaju, izražava u ponudi, a koja se prema članku 280. stavcima 6. i 8. ZJN 2016 nakon isteka roka za dostavu ponuda ne može mijenjati. Dakle, odabrani ponuditelj je u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda po opravdanom, u smislu ZJN 2016, pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude, izmijenio ponudu što je nedopušteno postupanje u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Nakon takvog postupanja odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon što je inicijalna ponuda (umjesto da bude pojašnjenja po traženju naručitelja) naknadno izmjenjena voljom odabranog ponuditelja nije postojala osnova za postupanje naručitelja po članku 293. ZJN 2016, pa samim time ni mogućnost za prihvaćanje samoinicijativno dostavljenih dokumenata od strane odabranog ponuditelja kojima se dodatno pojašnjava inicijalna ponuda koja je jasno izraženom voljom tog istog ponuditelja tijekom prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda već izmjenjena. Pretpostavka za primjenu odredbe članka 293. ZJN-a je manjkavost informacija ili dokumentacije koja je trebala biti dostavljena, a ogleda se u nepotpunim ili pogrešnim informacijama ili nedostavljanju određenih dokumenata o čemu se ovdje ne radi, jer je već u prethodnom postupku pregleda i ocjene nedostajući podatak (podatak o tome tko je drugi predloženi voditelj ispitivanja/tehnolog) odabrani ponuditelj dopunio/pojasnio - ali je pritom prešao granice postupanja po članku 293. ZJN 2016 jer je u ponudu uveo novi element – novog stručnjaka i time izmijenio ponudu. Stoga se u ponovljenom postupku nakon primitka odluke ovog državnog tijela ne može dopustiti, bilo primjenom članka 293. ZJN 2016 po naručitelju, bilo „samoinicijativnom“

dostavom dokumenata po ponuditelju, ponovno pojašnjavanje prethodno izmijenjene ponude te je opravdano žaliteljevo osporavanje u ovom žalbenom postupku da naručitelj nije postupio zakonito kada je prihvatio ponudu odabranog ponuditelja, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,0 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka stoga je žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 45.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom svega prethodno navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb
Širolina 4
2. Zajednica ponuditelja
Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb
Baruna Filipovića 21
Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
3. Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43