



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/252**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 22. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku žalitelja zajednice ponuditelja Cian d.o.o., Split, OIB: 04201603871 i Likomed Veterina d.o.o. Brnaze, OIB: 28686451518, zastupane po opunomoćeniku Mariu Borasu, odvjetniku iz Splita, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0045733, predmet nabave: usluge deratizacije dezinsekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla u PP HE Jug, naručitelja: HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Cian d.o.o., Split i Likomed Veterina d.o.o. Brnaze, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Cian d.o.o., Split, i Likomed Veterina d.o.o. Brnaze, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je 23. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0045733, predmet nabave: usluge deratizacije dezinsekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla u PP HE Jug. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude 90% i iskustvo stručnog tima 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru br. 27-M-183/20 od 5. ožujka 2021., koju je objavio u EOJN RH dana 11. ožujka 2021. odabrao ponudu ponuditelja Eko Standard d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je 20. ožujka 2021. putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Cian d.o.o., Split i Likomed Veterina d.o.o. Brnaze, zastupana po opunomoćeniku Mariu Borasu, odvjetniku iz Splita.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan zaključkom ovog tijela (KLASA: UP/II-034-02/21-01/252, URBROJ: 354-01/21-4) od 30. ožujka 2021., nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu u ostavljenom roku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisana obveza ponuditelja da u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti moraju učiniti razvidnim da su u traženom razdoblju i propisanom iznosu pružili minimalno jednu ili više usluga deratizacije, dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla. Pri tome tvrdi da je kod dokazivanja pružanja navedenih usluga bilo obvezno dokazivanje pojedinačnog ali i kumulativnog ispunjenja svake od te tri usluge (deratizacije, dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla), što se odnosi na dokazivanje istim ili sličnim uslugama za koje je sličnost morala biti obrazložena. Međutim, tvrdi žalitelj, iz dostavljenog dokaza odabranog ponuditelja proizlazi da je pružio usluge deratizacije i dezinfekcije, a ne i usluge zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla. Navedene usluge deratizacije i dezinfekcije po tumačenju žalitelja nije moguće podvesti pod usluge koje su slične uslugama zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla jer iste zahtijevaju posebna znanja, vještine i opremu. U tom smislu, ukazuje da važnost komponente zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla proizlazi iz naziva predmeta nabave u ovom konkretnom postupku (Usluge deratizacije dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla u PP HE Jug), kao i iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojom je traženo stručno osoblje koje će znati sakupiti, odvesti i na propisan način zbrinuti otpad životinjskog porijekla (uginule životinje koje s naplavinama dođu do brana navedenih akumulacija), koji je potencijalno zaražen, kako bi izbjegli eventualne zaraze (bederenica, bruceloza, Q groznica, bjesnoća). Slijedom navedenog, smatra da odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom nije dokazao da je u traženom razdoblju pružio usluge zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla, niti je uputio na kakve slične usluge te dao pojašnjenje zašto bi se iste mogle smatrati sličnima predmetu nabave. Stoga, postupanje naručitelja koji ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, smatra nezakonitim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti za koju je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o Usluzi preventivne i obvezne preventivne

dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području Grada Zagreba, grupa V, zona V-Peščenica, Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete, vrijednost usluga 1.064.464,06 kuna. Navedenu referencu smatra istom predmetu nabave navodeći da iz samog naziva ugovora proizlazi da isti uključuje i zbrinjavanje otpada životinjskog porijekla. Pri tome se poziva na članak 30. stavak 12. Pravilnika o uvjetima i načinu obavljanja dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije u veterinarskoj djelatnosti (Narodne novine, broj 139/10), kojim je propisana obveza izvoditelja da ukloni oštećenu deratizacijsku kutiju i sakupi ostatke zatrovanog mamca nakon provedbe deratizacije te prikupi i neškodljivo ukloni uginule glodavce iz i oko objekta gdje je deratizaciju proveo. Ističe da je zakonska obveza odabranog ponuditelja prilikom izvršavanja predmetnog ugovora da nakon provedene deratizacije provede i zbrinjavanje otpada životinjskog porijekla. Slijedom navedenog smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenom referencom dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na odgovor naručitelj, žalitelj ukazuje na razliku između usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koja se prema Pravilniku o uvjetima i načinu obavljanja dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije u veterinarskoj djelatnosti odnosi na zbrinjavanje glodavaca i usluga zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla koja se prema Pravilniku o registraciji subjekata i odobravanju objekata u kojima posluju subjekti u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi (Narodne novine, broj 20/10) odnosi na sakupljanje lešina divljih i domaćih životinja (divlje svinje, srndaći, koze, krave, konji) koje slučajno ili namjerno dospiju u vodotokove PP HE Jug te kao takve predstavljaju biološki onečišćivač i potencijalni izvor zaraznih bolesti kao što su Leptospiroza, Listerioza, Bruceloza, Q groznica i Bedrenica koje naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisuje sljedeće: Popis pruženih glavnih usluga kojim ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružio minimalno jednu (1) ili više usluga deratizacije, dezinsekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj nije opisao „slične radove“. Ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim radovima, mora obrazložiti zbog čega smatra da su radovi slični. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim radovima. Ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Da je pružio sve navedene usluge, ponuditelj može dokazati jednim ili više ugovora kroz koje je pružio sve navedene usluge ili s više ugovora temeljem kojih je pružio pojedine usluge. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora upisati odgovor u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1C). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje sljedećim dokumentima: Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao Usluge deratizacije dezinsekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla u PP HE Jug.

Točkom 1.6. dokumentacije o nabavi navedeno je da procijenjena vrijednost nabave iznosi 420.000,00 kuna.

Iz dokumenta Tehnička specifikacija koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj opisao usluge za uslugu 1. Unutarnja i vanjska deratizacija svih prostora, uslugu 2. Unutarnja i vanjska dezinfekcija svih prostora te uslugu 3. Zbrinjavanje otpada životinjskog porijekla za koji je naveo sljedeće: „Usluge zbrinjavanja sakupljenog otpada životinjskog porijekla izvršavaju se na način da krajnje odredište bude pravna osoba registrirana u RH za termičku obradu otpada životinjskog porijekla. Ponuđač treba posjedovati rješenje od ministarstva poljoprivrede da posjeduje registrirano privremeno sabiralište životinjskog porijekla kategorije 1. Izvršenje usluga specificiranih troškovnikom za pojedini Pogon Proizvodnog područja HE Jug odvijat će se isključivo na način da je se Ponuditelj dužan odazvati na poziv (prema Uvjetima iz okvirnog sporazuma) pojedinog Pogona PP HE Jug za izvršenje dijela opisanih usluga, a iste će se obavljati uz obavezan stalni nadzor predstavnika Naručitelja pojedinog Pogona“.

Iz Troškovnika je razvidno da je naručitelj naveo sljedeće nazive stavaka: 1. Unutarnja i vanjska deratizacija svih prostora Hidroelektrana i upravnih zgrada u PP HE JUG u skladu s točkom 1. Tehničkih specifikacija, 2. Dezinfekcija puzećih insekata, komaraca, muha vanjskih i unutarnjih prostora Hidroelektrana i upravnih zgrada u PP HE JUG u skladu s točkom 2. Tehničkih specifikacija i 3. Otpad životinjskog porijekla iz vanjskih i unutarnjih prostora Hidroelektrana i upravnih zgrada u PP HE JUG u skladu s točkom 3. Tehničkih specifikacija, pri čemu je pod stavkom 3.1. naveo uslugu Uklanjanje i zbrinjavanje otpada životinjskog podrijetla, okvirna količina 700 kg.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac u kojem je u Odjeljku C, točka 1c) naveo ugovor o usluzi preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba, grupa V, zona V-Peščenica, Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete, u iznosu od 1.064.464,06 kuna, razdoblje od 21.2.2019. do 31.10.2019., primatelj: Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu. Također, odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja dostavio Popis glavnih usluga kao ažurirani popratni dokument te Potvrdu druge ugovorne strane za navedenu uslugu. Na temelju navedenih dokaza naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava traženi uvjet sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prihvatio referencu odabranog ponuditelja kojom dokazuje da je u traženom razdoblju i propisanom iznosu pružio usluge preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije. Navedeno postupanje naručitelja ovo tijelo ocjenjuje zakonitim uzimajući u obzir način dokazivanja propisan točkom 4.3.1. dokumentacije. Name, usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije koju je dostavio odabrani ponuditelj slična je usluzi deratizacije, dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla. Navedeno proizlazi iz naziva reference što je dodatno potvrđeno i Potvrdom druge ugovorne strane. Stoga, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada tvrdi da odabrani ponuditelj dostavljenom referencom nije dokazao pružanje usluge na način kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, dok se s druge strane postupanje naručitelja koju je istu prihvatio ocjenjuje zakonitim. Vezano za Pravilnike o načinu

pružanja usluge zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla na koje se poziva žalitelj, napominje se da isti nisu od utjecaja na drugačije rješenje stvari s obzirom da točka 4.2.1. dokumentacije ne propisuje kao minimalnu razinu sposobnosti vrstu otpada životinjskog porijekla koja je predmet nabave, a iz koje bi se moglo nedvojbeno zaključiti da dostavljena referenca nije sukladna traženju. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u fazi pregleda i ocjene ponuda propustio dokazati da posjeduje „Rješenje Ministarstva poljoprivrede da posjeduje registrirano privremeno sabiralište otpada životinjskog porijekla kategorije 1“, koje je propisano odredbama Tehničke specifikacije. Tvrdi da je na navedeni propust upozorio naručitelja koji je u dostavljenom odgovoru naveo da navedeno Rješenje nije potrebno dostavljati tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, već prilikom pružanja usluge što će naručitelj provjeriti. Navedeno tumačenje naručitelja žalitelj osporava, navodeći da se usluga koja je predmet nabave ne može pružati bez valjane registracije djelatnosti i bez valjanog posjedovanja rješenja ministarstva poljoprivrede za sabiralište otpada / nusproizvoda životinjskog porijekla. Naime, tvrdi da iz Izvoda iz sudskog registra odabranog ponuditelja proizlazi da nije registriran za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada životinjskog porijekla iz čega zaključuje da isti ne posjeduje niti prethodno navedeno Rješenje. Stoga smatra da odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije zbog čega njegova ponuda nije trebala biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi kako žalitelj u žalbi pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi i Tehničkih specifikacija. Naime, tvrdi da točkom 4.1. (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti), niti točkom 6.2.1. koja definira sadržaj ponude nije tražio da ponuditelji moraju dokazati da posjeduju Rješenje Ministarstva poljoprivrede, zbog čega prilikom pregleda i ocjene ponuda isti nije mogao tražiti od odabranog ponuditelja. Smatra da je žalitelj, ukoliko je smatrao potrebnim, imao pravo predložiti naručitelju izmjenu dokumentacije o nabavi u navedenom dijelu, što je propustio učiniti. Također, tvrdi da žalitelj pogrešno tumači točku 3. Tehničkih specifikacija u kojoj je opisao postupanje pružatelja tijekom izvršenja usluge. Dakle, tvrdi naručitelj, predmetno Rješenje pružatelj usluge mora posjedovati prilikom izvršenja usluge, a ne prilikom predaje ponude. Dodatno, ističe da kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti može zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar ali ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost, odnosno za djelatnost sakupljanja otpada životinjskog porijekla kako to žalitelj ukazuje.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi, u bitnom da su točke 4.1. i točka 6.2.1. dokumentacije o nabavi kojima nije propisana obveza dostave predmetnog Rješenja u koliziji s točkom 3. Tehničkih specifikacija kojom je navedena obveza propisana. Također, tvrdi da je Pravilnikom o registraciji subjekata i odobravanju objekata u kojima posluju subjekti u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla propisan postupak ishođenja predmetnog Rješenja koji zahtjeva odobravanje objekta te posjedovanje certificirane opreme, kojem odabrani ponuditelj teoretski može naknadno udovoljiti ali ne u razumnom roku koji bi zadovoljio potrebe naručitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 3. Tehničke specifikacije u kojoj je naručitelj opisao način pružanja/izvršenja Usluga zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla. Pri tome je naveo da se navedene izvršavaju na način da krajnje odredište bude pravna osoba registrirana u RH za termičku obradu otpada životinjskog porijekla.

Ponuđač treba posjedovati rješenje od Ministarstva poljoprivrede da posjeduje registrirano privremeno sabiralište životinjskog porijekla kategorije 1. Izvršenje usluga specificiranih troškovnikom za pojedini Pogon Proizvodnog područja HE Jug odvijat će se isključivo na način da se Ponuditelj dužan odazvati na poziv (prema Uvjetima iz okvirnog sporazuma) pojedinog Pogona PP HE Jug za izvršenje dijela opisanih usluga, a iste će se obavljati uz obavezan stalni nadzor predstavnika Naručitelja pojedinog Pogona.

Točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisani su uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način da je od ponuditelja traženo da dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj/članovi zajednice ponuditelja upisuju odgovore u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja za obavljanje profesionalne djelatnosti iz ove točke dokazuje se sljedećim dokumentima: izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Točka 6.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje dokumente koje ponuda obvezno mora sadržavati: Ponudbeni list generiran iz sustava EOJN, Jamstvo za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj DON, e-ESPD obrazac (ESPD odgovor), u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj DON, Popunjeni Troškovnik u Excel-u, Potpisana i ovjerena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju sukladno točki 4.2. DON-a, ako je primjenjivo i Dokumenti kojima se utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno točki D. DON-a, ako je primjenjivo.

Dakle, iz prethodno citiranih odredaba dokumentacije o nabavi i Tehničkih specifikacija proizlazi da Rješenje Ministarstva poljoprivrede nije tražen kao uvjet sposobnosti (Kriterij za odabir gospodarskog subjekta) koje ponuditelj trebaju dokazati u ponudi, već je isti propisan odredbama Tehničkih specifikacija koje se odnose na fazu izvršenja usluge. Dakle, navedeno Rješenje odabrani ponuditelj nije trebao dostaviti u fazi pregleda i ocjene ponuda, već ga treba imati pri izvršenju ugovora. Stoga, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti, odnosno da je naručitelj navedeno Rješenje propustio tražiti u postupku pregleda i ocjene ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja Cian d.o.o., Split, Varaždinska 51 i  
Likomed Veterina d.o.o. Split, Brnaze 172
2. HEP-Proizvodnja d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Eko Standard d.o.o.,  
Zagreb, Šišićeva 4