



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/237
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 2. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenim od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi gospodarskog subjekta, Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, u odnosu na propuštanje naručitelja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0003667, predmet nabave: nabava uređaja za magnetsku rezonancu 1.5T za Odjel za radiologiju, naručitelja Opća bolnica Zabok i Bolnica hrvatskih veterana, Zabok, OIB: 34938158599, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave „Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0003667, predmet nabave: nabava uređaja za magnetsku rezonancu 1.5T za Odjel za radiologiju, naručitelja Opća bolnica Zabok i Bolnica hrvatskih veterana, Zabok.

2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zabok i Bolnica hrvatskih veterana, Zabok da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 12.500,00 kuna zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Opća bolnica Zabok i Bolnica hrvatskih veterana, Zabok, objavio je 1. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0003667, predmet nabave: nabava uređaja za magnetsku rezonancu 1.5T za Odjel za radiologiju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju cijene – 60 bodova i dodatnih tehničkih karakteristika – 40 bodova.

U predmetnoj dokumentaciji o nabavi kao dan javnog otvaranja ponuda naručitelj je odredio 4. ožujka 2021. godine.

Na propuštanje radnje naručitelja da javno otvori ponude i o tome sastavi zapisnik, žalbu je ovom tijelu 15. ožujka 2021. godine putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava nezakonito postupanje naručitelja te u žalbenom zahtjevu traži da Državna komisija naloži naručitelju da provede javno otvaranje ponuda i sastavi zapisnik o otvaranju ponuda, te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju pravo na žalbu, slijedom čega predlaže odbaciti žalbu. Podredno, navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelja na izjavljivanje žalbu u ovom postupku javne nabave navodeći kako je nejasno koju je štetu pretrpio ili mogao pretrpjeti od navodnog kršenja subjektivnih prava s obzirom da je njegov cilj opstrukcija postupka što se vidi iz činjenice da je žalitelj upoznat da je izjavljena žalba na dokumentaciju o nabavi te da otvaranja ponuda nije bilo jer se vodi žalbeni postupak.

Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ista pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom na to da će upravo zakonitost naručiteljevog propusta da zaustavi postupak javne nabave i propusta vezano za otvaranje ponuda biti predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku, te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručiteljima onemogućen odabir njegove ponude. Žalitelj dakle, očekuje pravnu korist od djelovanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti u postupku javne nabave i provođenju radnji naručitelja sukladno odredbama ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj svojom žalbom osporava propust naručitelja da otvori ponude na dan 4. ožujka 2021. godine, kako je to u dokumentaciji o nabavi odredio, s obzirom da postupak javne nabave nakon izjavljene žalbe na dokumentaciju o nabavi nije zaustavljen. Žalitelj pojašnjava da je u dokumentaciji o nabavi propisano da će se javno otvaranje ponuda provesti 4.3.2021. u 13:00 sati, istodobno s istekom roka za

dostavu ponuda. Navodi da je uvidom u EOJN RH vidljivo da naručitelj nije objavio zapisnik s otvaranja ponuda, a što je bio dužan učiniti sukladno Zakonu i dokumentaciji o nabavi. Navodi da je 5. ožujka 2021. godine naručitelju poslao upit e-mailom u kojem ga moli dostavu zapisnika s javnog otvaranja ponuda ili objavu istoga putem EOJN RH, a naručitelj je odgovorio da javno otvaranje ponuda nije provedeno s obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave u toku žalbeni postupak. Ovakvo obrazloženje naručitelja smatra neprihvatljivim budući da se ponuditelji u postupcima javne nabave moraju pridržavati isključivo zahtjeva i uvjeta koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi te temeljem tih odredbi izraditi i dostaviti svoje ponude, dok je naručitelj dužan ponude ocijeniti temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, navodi da naručitelj nije zaustavio postupak javne nabave, pa je žalitelj sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi dostavio svoju ponudu. Kako na navedeni propust naručitelja da zaustavi postupak nije bila izjavljena žalba, navodi da je predmetna dokumentacija o nabavi postala pravomoćna te su zainteresirani gospodarski subjekti, pridržavajući se iste, mogli dostaviti svoje ponude u roku kako je to propisano, do 4. ožujka 2021. u 13:00 sati. Da žalitelj nije dostavio ponudu, navodi da bi time preuzeo nerazmjern rizik u smislu da bi naručitelj kasnije mogao tvrditi da postupak nije bio zaustavljen i da su svi zainteresirani gospodarski subjekti bili dužni dostaviti svoje ponude u roku za dostavu ponuda. Smatra da gospodarski subjekti nisu ti koji trebaju ulaziti u razloge i tumačenja postupaka naručitelja, već trebaju postupiti sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili izjaviti žalbu ako smatraju da je postupanje naručitelja nezakonito. S obzirom da žalba na propuštanje naručitelja da zaustavi postupak nije bila izjavljena, nedvojbeno je, navodi žalitelj da su gospodarski subjekti do isteka roka za dostavu ponuda bili dužni dostaviti svoje ponude. Smatra da je postupanje naručitelja u suprotnosti sa osnovnim načelom javne nabave - načelom transparentnosti s obzirom bi u ovakvim situacijama postojao prostor za manipulaciju na način da bi naručitelji mogli svoje postupke prilagođavati tome tko je dostavio ponudu. U slučaju da preferirani ponuditelj dostavi ponudu navodi da bi naručitelj mogao donijeti odluku o odabiru, a svi ostali gospodarski subjekti koji nisu dostavili ponudu (računajući da će naručitelj zaustaviti postupak uslijed žalbe na dokumentaciju o nabavi) riskiraju neizvjesnost budućeg žalbenog postupka u kojem bi osporavali naručiteljevo postupanje tvrdeći da je postupak morao biti zaustavljen. U tom slučaju postavlja se pitanje pravodobnosti žalbe nakon isteka roka za dostavu ponuda i postojanje pravnog interesa žalitelja s obzirom da žalitelj ne bi bio i ponuditelj (jer nije dostavio ponudu). U slučaju da preferirani ponuditelj ne dostavi ponudu (ili da ponude dostave i preferirani ponuditelj i drugi ponuditelji) naručitelji bi mogli tvrditi ono što je ovdje slučaj – da je postupak zaustavljen ili da je trebao biti zaustavljen (iako nije) i da se neće provoditi javno otvaranje ponuda. Navodi da sukladno logici i pravnim shvaćanjima Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ponuditelji ne smiju snositi štetne posljedice zbog naručiteljevih pogrešaka u postupku, nezakonitih radnji, dvojbenih odredbi dokumentacije o nabavi i sl., ako su takve odredbe i postupanja dio pravomoćne dokumentacije o nabavi (čije odredbe nisu osporene u žalbenom postupku) koja je tada ponuditeljima temelj za izradu ponuda, a naručiteljima temelj za ocjenu i pregled ponuda. Smatra da bi prihvaćanjem argumentacije naručitelja, žalitelj (kao ponuditelj) snosio nerazmjerno štetne posljedice naručiteljevog postupanja. Navodi da je žalitelj dužan pridržavati se uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i pravodobno dostaviti ponudu. Ističe da ukoliko je bilo gospodarskih subjekata koji su smatrali da postupanje naručitelja nije zakonito, tada su isti trebali izjaviti žalbu i tražiti zaustavljanje postupka javne nabave od strane

žalbenog tijela (Državne komisije). Kako to nije učinjeno, navodi da je rok za dostavu ponuda istekao te je naručitelj, između ostaloga, dužan provesti postupak javnog otvaranja ponuda te okončati postupak donošenjem odluke o odabiru ili poništenju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zaista učinio formalni propust i nije objavio zaustavljanje postupka nabave, međutim da je žalitelj upoznat s činjenicom da je izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi, o čemu se vodi postupak pred Državnom komisijom, te je na vlastiti upit zaprimio odgovor da javnog otvaranja ponuda nije bilo jer se vodi žalbeni postupak po njegovoj inicijativi. Navode žalitelja iz žalbe drži neprihvatljivima jer žalitelj ispušta iz vida činjenicu da je pokrenuo upravni postupak pred Državnom komisijom po osnovi osporavanja sadržaja dokumentacije o nabavi i da je svoju žalbu uredio nakon zaprimljenog očitovanja naručitelja. S obzirom da je u tijeku žalbeni postupak pred Državnom komisijom, iako formalno pravno nije zaustavljen postupak nabave putem EOJN RH navodi da je postupak de iure zaustavljen poduzetim procesnim radnjama svih uključenih stranaka u postupku, kao i samog donosioca odluke. Iz tog razloga smatra da bi se procesno pravno nova žalba žalitelja mogla smatrati nedopuštenom jer derogira sve dosadašnje radnje stranaka poduzete u prethodnom žalbenom postupku. Zaključno navodi da dokumentacija o nabavi nije pravomoćna zbog postupka koji se vodi pred ovim tijelom KLASA: UPII-034-02/21-01/118, pa kako je postupak zakonitosti dokumentacije o nabavi još u tijeku, to žalitelj nije mogao dostaviti ponudu temeljem nepravomoćne dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbene navode izvršen je uvid u dokumentaciju postupka te je utvrđeno da je 11. veljače 2021. godine naručitelj u predmetnom postupku zaprimio žalbu žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj putem EOJN RH dana 11. veljače 2021. godine, dana 25. veljače 2021. godine i dana 26. veljače 2021. godine od različitih gospodarskih subjekata zaprimio zahtjeve za pojašnjenjem i/ili izmjenom dokumentacije o nabavi. Naručitelj nije dao odgovore na dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi.

Utvrđeno je dalje da je ovo tijelo odlučivalo povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb u postupku KLASA: UP/II-034-02/21-01/118, rješenjem od 16. ožujka 2021. godine. Navedeno rješenje javno je objavljeno 25. ožujka 2021. godine. Predmetna žalba odnosila se na osporavanje zakonitosti dokumentacije o nabavi, te je točka 1.2.7. i točka 1.8.3.3. poništena.

Također, utvrđeno je da naručitelj uslijed primitka spomenute žalbe od 11. veljače 2021. godine nije putem EOJN RH odmah objavio informaciju da je na dokumentaciju o nabavi izjavljena žalba i da se zaustavlja postupak javne nabave, niti je informaciju objavio naknadno.

Utvrđeno je nadalje da je u tom trenutku rok za dostavu ponuda bio 4. ožujka 2021. godine. Također, utvrđeno je da naručitelj dana 4. ožujka 2021. godine nije pristupio javnom otvaranju ponuda, slijedom čega zapisnik o javnom otvaranju ponuda nije sačinjen.

Odredbom članka 4. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 419. ZJN 2016 stavkom 1. propisano je da ako je izjavljena žalba na dokumentaciju o nabavi, ili na njezinu izmjenju, naručitelj je obavezan odmah po primitku žalbe na isti način i na istim internetskim stranicama na kojima je objavljena osnovna dokumentacija o nabavi objaviti informaciju da je na

dokumentaciju izjavljena žalba i da se zaustavlja postupak javne nabave. Stavkom 4. tog članka propisano je da ako Državna komisija usvoji žalbu, naručitelj je obavezan, postupajući po odluci Državne komisije, nastaviti postupak, izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati novi poziv na dostavu ponuda, na sudjelovanje u dijalogu ili na pregovaranje, ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan rok za dostavu iz stavaka 2. i 4. ovoga članka produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka. Stavkom 6. tog članka propisano je da EOJN RH trajno onemogućava pristup ponudama ili zahtjevima za sudjelovanje koji su dostavljeni elektroničkim sredstvima komunikacije dok je postupak javne nabave zaustavljen, a javni naručitelj vraća gospodarskim subjektima neotvorene ponude, zahtjeve za sudjelovanjem ili njihove dijelove te druge dokumente ili predmete koji su dostavljeni sredstvima komunikacije koja nisu elektronička.

Odredbom članka 280. ZJN 2016 stavkom 4. propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 282. ZJN 2016 stavkom 1. propisano je da se u otvorenom i ograničenom postupku provodi javno otvaranje ponuda. Stavkom 4. tog članka propisano je da javni naručitelj započinje javno otvaranje ponuda na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, odmah nakon isteka roka za dostavu ponuda. Stavkom 6. tog članka propisano je da je javni naručitelj obavezan sastaviti zapisnik o otvaranju ponuda. Stavkom 7. tog članka propisano je da javnom otvaranju ponuda smiju prisustvovati ovlaštene predstavnici ponuditelja i druge osobe. Stavkom 8. tog članka propisano je da pravo aktivnog sudjelovanja na javnom otvaranju ponuda imaju samo članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu i ovlaštene predstavnici ponuditelja. Stavkom 9. toga članka propisano je da je zapisnik o otvaranju ponuda javni naručitelj obavezan odmah uručiti svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnima na javnom otvaranju, a ostalim ponuditeljima zapisnik se dostavlja na njihov pisani zahtjev, osim ako je zapisnik javno objavljen. Stavkom 10. tog članka propisano je da iznimno, javni naručitelj nije obavezan provesti javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije i ako EOJN RH omogućava automatsko otvaranje ponuda istodobno s istekom roka za dostavu ponuda, generiranje zapisnika o otvaranju te njegovu automatsku dostavu svim ponuditeljima koji su podnijeli ponude i naručitelju.

U svrhu utvrđivanja svih činjenica relevantnih za postupanje u predmetnom žalbenom postupku, a s obzirom na to da predmetni postupak sukladno članku 419. ZJN 2016 nije zaustavljen, ovo je tijelo dopisom od 31. ožujka 2021. godine zatražilo pravnu pomoć od Narodnih novina d.d. odnosno odgovor na pitanje jesu li u predmetnom postupku dostavljene ponude te, ako jesu kakav je status ponude Siemens Healthcare d.o.o. Iz dostavljenog Mišljenja Narodnih novina d.d. od 1. travnja 2021. godine proizlazi da su do roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku zaprimljene dvije ponude, da otvaranje ponuda nije izvršeno – privatni ključevi nisu priloženi na sustav EOJN RH te su pristigle ponude i dalje kriptirane tj. zaključane iz kojeg razloga se ne mogu utvrditi nazivi ponuditelja koji su dostavili ponude. Dalje je u Mišljenju navedeno da nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelj nije u mogućnosti pomaknuti rok za dostavu ponuda, tj. objaviti ispravak u postupku.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u predmetnom postupku dva puta izjavio žalbu, jednom na sadržaj dokumentacije o nabavi, a drugi

put na propuštanje radnje naručitelja, što je sukladno odredbama članka 406. stavak 1. točke 1. i članka 414. ZJN 2016 imao pravo učiniti, kao i da su u predmetnom postupku iz razloga ne objavljivanja informacije o izjavljenoj žalbi, do roka određenog za dostavu ponuda pristigle dvije ponude, koje su zaključane. Uvažavajući gore navedene činjenice, utvrđeno je da radi ne postupanja naručitelja u skladu sa svojom obvezom propisanom člankom 419. ZJN 2016 ponude ponuditelja dostavljene do roka određenog za otvaranje ponuda (4. ožujka 2021. godine) više nije moguće otvoriti ni sastaviti zapisnik o javnom otvaranju ponuda. Naime, u konkretnom slučaju, naručitelj unatoč jasnim zakonskim odredbama, nakon primitka žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, postupak javne nabave nije zaustavio, što je omogućilo zainteresiranim gospodarskim subjektima da kao potencijalni ponuditelji dostave svoje ponude u roku određenom u dokumentaciji o nabavi, dakle do 4. ožujka 2021. godine, što je i učinjeno. Iz navedenog može se također zaključiti da ponuditelji uslijed propuštanja naručitelja da objavi informaciju o izjavljenoj žalbi, nisu mogli sa sigurnošću ocijeniti da nisu u obvezi predati svoje ponude do isteka roka za dostavu ponuda, kako to pogrešno ističe naručitelj, što je u konačnici i rezultiralo dostavom dviju ponuda. Uzimajući u obzir pribavljeno Mišljenje proizlazi da se u konkretnom slučaju zahtjevu žalitelja kojim traži otvaranje zaprimljenih ponuda i sastavljanje zapisnika o tome ne može udovoljiti i iz razloga tehničke nemogućnosti.

Stoga, uvažavajući naprijed utvrđene činjenice te zakonski okvir iz članka 414. ZJN 2016, prema kojemu žalitelj ima pravo osporavati određene nezakonitosti u postupku javne nabave kao i propuštanje naručitelja da otvori ponude i sastavi zapisnik o javnom otvaranju ponuda na zakazani dan, pozivom na načela iz članka 4. ZJN 2016 koja naručitelju nalažu primjenu ZJN 2016 na način da je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo transparentnosti te primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i svrhovito trošenje javnih sredstava, ovo tijelo u konkretnom slučaju žalbene navode žalitelja ocjenjuje osnovanima. Međutim, kako se u konkretnom slučaju radi o neotklonjivom propustu, koji nikakvom naknadnom radnjom naručitelja u ovoj fazi postupka ne može biti ispravljen, žalbenom zahtjevu žalitelja kojim traži otvaranje ponuda i izradu zapisnika o javnom otvaranju ponuda ne može se udovoljiti, te se postupak javne nabave poništava u cijelosti sukladno članku 425. stavku 1. točki 4. ZJN 2016 .

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se otvoreni postupak javne nabave, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 5. ZJN 2016 propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući je žalitelj žalbenim zahtjevom tražio otvaranje ponuda i sastavljanje zapisnika o javnom otvaranju ponuda, dok je ovo tijelo poništilo postupak javne

nabave, žalba žalitelja je djelomično osnovana. S obzirom na navedeno, a sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Zabok i Bolnica hrvatskih veterana
Zabok, Bračak 8
2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70/A