



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/222**  
**URBROJ: 354-01/21-11**  
**Zagreb, 12. travnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Medika d.d., Zagreb, OIB: 94818858923, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0044337, predmet nabave: medicinski zavoji, vata i mrežice II (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Medika d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medika d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 14. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044337, radi nabave medicinskih zavoja, vate i mrežica II. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, a kriterij odabira u obje grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda, s propisanim kriterijima cijene 90% i roka isporuke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te 3. ožujka 2021. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-01/591, URBROJ: 2181-147-05/M.B.-21-17 kojom je za grupu 1 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru za grupu 1 žalbu je ovom tijelu preporučenom pošiljkom, 11. ožujka 2021. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, ponuditelj Medika d.d., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 24. ožujka 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost odluke o odabiru, jer drži da naručitelj postupak javne nabave nije proveo zakonito i transparentno, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima, te predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja očitovanju naručitelja te predlaže odbiti žalbu žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda prvotno odabrana kao ekonomski najpovoljnija, međutim da je testiranjem uzoraka utvrđeno da ne odgovaraju traženim karakteristikama. Žalitelj osporava podatke navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da iz istih proizlazi da su žalitelj i odabrani ponuditelj dostavili isti proizvod: Higijenski ulošci od 100% pamuka, umotani u viskoznu mrežicu, pakiranje 10 komada, Lola Ribar Hrvatska, pri čemu je taj proizvod kod odabranog ponuditelja ocijenjen kao zadovoljavajući, ali kod žalitelja je navedeno da ne zadovoljava, uz bilješku da sadrži tekućinsku barijeru i papirnati listić koji nisu 100% od pamuka. Istovremeno, žalitelj navodi da iz uvida u njegovu ponudu proizlazi da uopće ni nije ponudio navedeni proizvod, već uloške VIR 80, 51201. Stoga, žalitelj navodi da je njegova ponuda eliminirana na temelju zaključka da su pregledavani samo uzorci Lola Ribar, koje žalitelj nije ponudio, a za koje je kod jednog ponuditelja navedeno da zadovoljavaju, a kod drugoga ne. Žalitelj drži da postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden na nepristran i transparentan način.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je od žalitelja, kao prvotno ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, tražio dostavu kataloga i uzoraka te potom odredio pregled dostavljenih uzoraka, na koji pregled je pozvao žalitelja. Žalitelj nije došao na pregled. Naručitelj navodi da je izvršio pregled uzorka VIR 80 na način da je iz zatvorenog paketa izvadio uložak te ga prerezao i utvrdio da sadrži tekućinsku barijeru i papirnati listić koji nisu 100% pamuk kako je propisano specifikacijom. U sklopu odgovora na žalbu, naručitelj prilaže fotografije s ispitivanja uzoraka. Na pamučnim ulošcima se inzistira zbog medicinski opravdanih razloga, zbog što veće prozračnosti rane, u svrhu što bržeg zacjeljivanja. Svi dodatni materijali iz uložka smanjuju prozračnost te mogu izazvati infekciju, jer ukoliko rana ne diše na njene šavove, npr. od epiziotomije mogu se lako nastaniti bakterije koje onemogućavaju ili usporavaju zarastanje. Naručitelj je utvrdio da proizvod koji je žalitelj ponudio nije zadovoljio traženo. Daljnjim postupanjem, naručitelj navodi da je pristupio analizi ponude odabranog ponuditelja, istim principom, odnosno zatražio je dostavu uzoraka i kataloga te zakazao termin za pregled uzoraka i pozvao odabranog ponuditelja. Dostavljeni uzorak Lola lady je prerezan i utvrđeno je da je isti izrađen 100% od pamuka, umotan u viskoznu mrežicu, što je sukladno tehničkoj specifikaciji, pa je odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeno odgovara traženom. Naručitelj također prilaže fotografije s ispitivanja uzoraka. Naručitelj navodi da se žalitelj poziva na evidentnu grešku u pisanju koju je naručitelj u tabličnom prikazu prilikom uzorkovanja njegove ponude učinio. Da je naručitelj doista

dva puta uzorkovao isti uložak, onda bi i nalaz bio isti, a iz zapisnika je razvidno da nije, zaključuje naručitelj.

Među strankama nije sporno da je žalitelj ponudio proizvod: higijenski ulošci od 100% pamuka, umotani u viskoznu mrežicu, pakiranje 10 komada, komercijalni naziv i kataloška oznaka proizvoda: VIR 80 - 51201, proizvođač Tosama, Slovenija, te da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod: higijenski ulošci od 100% pamuka, umotani u viskoznu mrežicu, pakiranje 10 komada, komercijalni naziv i kataloška oznaka proizvoda: uloš. Lola Lady Plast Natural á 10, 1125, proizvođač: Lola Ribar, Hrvatska. Među strankama nije sporno ni da je u zapisnicima pregledanih uzoraka oba ponuditelja, kao predmet kontrole naveden higijenski uložak proizvođača Lola Lady. Isto tako, nije sporno da je u zapisniku o pregledu dostavljenih uzoraka, u odnosu na sporni uzorak odabranog ponuditelja potvrđena sukladnost tehničkim specifikacijama, dok je u zapisniku o pregledu dostavljenih uzoraka u odnosu na sporni uzorak žalitelja navedeno da proizvod nije sukladan, jer uložak sadrži tekućinsku barijeru i papirnati listić koji nisu od 100% pamuka.

Među strankama je sporno, proizlazi li iz postupka pregleda i ocjene ponuda da su uzorci ponuditelja pravilno uzorkovani, odnosno proizlazi li iz dokumentacije postupka da je naručitelj dva puta uzorkovao isti uzorak Lola Lady, jednom kao uzorak žalitelja te jednom kao uzorak odabranog ponuditelja.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi pri čemu je utvrđeno da je točkom 3.5. Dokumenti kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, propisano da su temeljem članka 268. stavak 1. točka 13.a) ZJN 2016 dokazi za tehničku i stručnu sposobnost, između ostalog: uzorci, opisi (katalozi) ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja. Uzorci proizvoda, u skladu sa opisom iz troškovnika, kao dokazi tehničke i stručne sposobnosti, zatražit će se od ponuditelja koji dostavi ekonomski najpovoljniju ponudu. Ponuditelj je obvezan dostaviti uzorke unutar 10 dana od primitka poziva na dostavu uzoraka. Uzorcima se nedvojbeno dokazuje da roba koja se nudi odgovara onoj koja je tražena specifikacijom predmeta nabave i koja je navedena u dostavljenom katalogu. Potrebno je dostaviti tražene uzorke u jedinici mjere koja je navedena u troškovniku. Pregled dostavljenih uzoraka obavlja se uz prisustvovanje predstavnika ponuditelja i članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu naručitelja (o istom se izrađuje Zapisnik). Uzorci koji se dostave su gratis uzorci, te se isti ne vraćaju. Svaki uzorak mora biti obilježen na način da je jasno vidljivo na koju grupu predmeta nabave kao i na koji redni broj stavke troškovnika se odnosi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je uz ponudu dostavljen izvod iz kataloga za proizvod higijenski ulošci Vir 80, 51201, u kojem je navedeno: klasični higijenski ulošci 100% pamučne vate, umotani u viskoznu mrežicu, s tekućinskom barijerom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj dostavio izvod iz kataloga za proizvod higijenski ulošci od 100% pamuka, umotani u viskoznu mrežicu, pakiranje 10 komada, komercijalni naziv i kataloška oznaka proizvoda: uloš. Lola Lady Plast Natural á 10, 1125, proizvođač: Lola Ribar, Hrvatska, u kojem je kao karakteristika navedeno: 100% prirodni materijal, pamuk i viskoza.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je pod točkom 18. zapisnika, Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, ponuda ovdje žalitelja utvrđena ekonomski najpovoljnijom ponudom. Pod napomenom je navedeno da pregledom dostavljenih uzoraka žalitelj za grupu 1 predmeta nabave nije dokazao da je njegova ponuda sukladna zahtjevu naručitelja. Također je navedeno da je

naručitelj sukladno ZJN 2016 pristupio analizi sljedeće valjane ponude, te sukladno kriteriju ekonomski najpovoljnije ponuda izabrao ponudu ovdje odabranog ponuditelja.

U vezi s navedenim, u dokumentu „Pojašnjenja (naručitelja)“, objavljenom uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nalazi se dopis naručitelja od 21. siječnja 2021. KLASA: 406-01/20-01/591, URBROJ: 2181-147-05/M.B.-21-08, kojim poziva žalitelja na dostavu uzoraka za potrebe testiranja. Nadalje, prileži dopis naručitelja upućen žalitelju 10. veljače 2021 KLASA: 406-01/20-01/591, URBROJ: 2181-147-05/M.B.-21-11, u kojem je navedeno da je naručitelj zaprimio dokaze tehničke i stručne sposobnosti, uzorke, za grupe 1 i 2 predmeta nabave, te da poziva žalitelja na prisustvovanje pregledu dostavljenih uzoraka dana 11. veljače 2021. Uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen je i zapisnik o pregledu dostavljenih uzoraka žalitelja od 11. veljače 2021. Također, u dokumentu „Pojašnjenja (naručitelja)“ nalazi se dopis naručitelja od 17. veljače 2021. KLASA: 406-01/20-01/591, UR.BROJ: 2181-147-05/M.B.-21-18, kojim poziva odabranog ponuditelja na dostavu uzoraka za potrebe testiranja. Nadalje, prileži dopis naručitelja upućen odabranom ponuditelju 24. veljače 2021. KLASA: 406-01/20-01/591, URBROJ: 2181-147-05/M.B.-21-20, u kojem je navedeno da je naručitelj zaprimio dokaze tehničke i stručne sposobnosti, uzorke, za grupu 1 predmeta nabave, te da poziva odabranog ponuditelja na prisustvovanje pregledu dostavljenih uzoraka dana 25. veljače 2021. Uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen je i zapisnik o pregledu dostavljenih uzoraka odabranog ponuditelja od 25. veljače 2021.

Uz naprijed navedene činjenice, koje među strankama nisu sporne, treba u obzir uzeti i sljedeće okolnosti. Iz ponude žalitelja neupitno proizlazi da je u dostavljenom izvodu iz kataloga navedeno da je proizvod Vir 80 od 100% pamučne vate, umotan u viskoznu mrežicu, *s tekućinskom barijerom*. Isto tako, iz ponude odabranog ponuditelja neupitno proizlazi da je u dostavljenom izvodu iz kataloga navedeno da je proizvod Lola Lady 100% prirodni materijal, pamuk i viskoza. Osim navedenog, iz kronološkog slijeda provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da naručitelj nije niti raspolagao uzorkom higijenskih uložaka Lola Lady u trenutku provođenja postupka testiranja uzoraka žalitelja. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da će naručitelj samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dostavu uzoraka. S obzirom da je naručitelj prvotno ponudu žalitelja ocijenio ekonomski najpovoljnijom, to je upravo od njega i zatražio dostavu uzoraka. Iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako je naprijed navedeno, proizlazi da je naručitelj dostavu spornog uzorka Lola Lady od odabranog ponuditelja zatražio tek 17. veljače 2021., dok je testiranje dostavljenog uzorka žalitelja provedeno 11. veljače 2021. Stoga, proizlazi da naručitelj fizički nije bio u mogućnosti 11. veljače 2021. testirati uzorak proizvoda Lola Lady kao uzorak žalitelja, budući da je isti dostavljen tek u daljnjem tijeku postupka pregleda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u smislu odredbe članka 301. ZJN 2016, treba navesti da postupak pregleda i ocjene ponuda predstavlja cjelinu, koja se sastoji od međusobno povezanih uzročno-posljedičnih radnji stranaka u postupku. Naručitelj utvrđuje sve relevantne činjenice pojedinačno i u njihovoj ukupnosti te na temelju svih utvrđenja donosi odluku u postupku. Nedvojbeno je da je u zapisniku o pregledu uzoraka u odnosu na ponudu žalitelja, kao pregledani uzorak evidentno naveden uzorak uložka Lola Lady, za koji je navedeno da ne odgovara traženju, jer ima tekućinsku barijeru i papirnati listić, odnosno da nije 100% od pamuka kako je traženo specifikacijom. Međutim, isto tako je nedvojbeno okolnost da je upravo žalitelj ponudio proizvod s tekućinskom barijerom, što proizlazi iz dostavljenog izvoda iz kataloga za proizvod Vir 80. S obzirom da je naručitelj pregledavao uzorke samo ova dva ponuditelja, od kojih je jedan ponudio higijenski uložak s tekućinskom barijerom,

neupitno se može identificirati da je u slučaju kontrole dostavljenog uzorka žalitelja izvršena kontrola higijenskog uzorka Vir 80, te da je naručitelj omaškom u pisanju pogrešno naveo naziv uzorka u pripadajućem zapisniku o pregledu. Također, s obzirom na raspoložive činjenice, proizlazi da je naručitelj 11. veljače 2021., na koji dan je proveo postupak testiranja uzoraka koje je žalitelj dostavio, raspolagao samo s uzorkom koji je upravo on i dostavio, jer su uzorci od odabranog ponuditelja koji se odnose na proizvod Lola Lady zatraženi tek 17. veljače 2021. Napominje se, iako uredno pozvan na postupak provođenja uzorkovanja dostavljenog uzorka, što proizlazi iz priloga objavljenih uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj se pozivu nije odazvao te je na taj način propustio mogućnost neposredno izvršiti kontrolu postupanja naručitelja u samom trenutku provođenja postupka uzorkovanja. Isto tako, valja napomenuti, žalitelj u žalbi ne osporava utvrđenje naručitelja da higijenski uložak koji je ponudio ima tekućinsku barijeru i papirnati listić koji nisu od 100% pamuka, odnosno da nije sukladan propisanoj tehničkoj specifikaciji, već upućuje na pristranost i netransparentnost postupanja naručitelja u provođenju postupka pregleda i ocjene ponuda.

S obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da je iz raspoložive dokumentacije moguće nedvojbeno utvrditi da je žalitelj ponudio proizvod Vir 80, da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod Lola Lady, da je naručitelj proveo pregled dostavljenih uzoraka oba ponuđena proizvoda, da u trenutku provođenja testiranja dostavljenog uzorka žalitelja naručitelj fizički nije raspolagao spornim uzorkom higijenskog uložka Lola Lady, da je u odnosu na dostavljeni uzorak žalitelja utvrđena nesukladnost uvjetima tehničke specifikacije, te da žalitelj ne osporava postojanje utvrđene nesukladnosti, pozivom na odredbu članka 116. stavak 2. ZUP-a, ocijenjeno je da navod o nazivu testiranog proizvoda u zapisniku o pregledu uzoraka žalitelja predstavlja omašku u pisanju naručitelja, koja je formalne naravi te kao takva nije mogla utjecati na konačno rješavanje pravne stvari, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1
2. Medika d.d., Zagreb, Capraška 1
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja,  
dr. Franje Tuđmana 3