



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/347
URBROJ: 354-01/21-4
Zagreb, 20. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja obrt „Hidroving“ građevinarstvo, vl. Zvonko Šantić, Virovitica, OIB: 41138472871, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0007961, predmet nabave: izgradnja vodoopskrbnog sustava prema naselju Križnica sa odvojkom prema ulici Šašnato polje, naručitelja Vodakom d.o.o., Pitomača, OIB: 72854853587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja obrt „Hidroving“ građevinarstvo, vl. Zvonko Šantić, Virovitica, odbacuje se zbog nedostataka pravnog interesa.

Obrazloženje

Naručitelj Vodakom d.o.o., Pitomača, objavio je 25. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0007961, predmet nabave: izgradnja vodoopskrbnog sustava prema naselju Križnica sa odvojkom prema ulici Šašnato polje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 80 bodova te duljina jamstvenog roka 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru URBROJ: 154/21 od 31. ožujka 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Bagergrad d.o.o., Pitomača.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 9. travnja 2021. godine izjavio, a naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj obrt „Hidroving“ građevinarstvo, vl. Zvonko Šantić, Virovitica. Žalitelj žalbom osporava zakonitost pobijane odluke, traži

usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Provjeravajući postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće.

Točkama II.1.5) i II.2.6) Obavijesti o nadmetanju kao procijenjena ukupna vrijednost predmeta nabave određen je iznos od 3.200.000,00 kuna bez PDV-a. Isti iznos procijenjene vrijednosti predmeta nabave naveden je i u točki 11. dokumentacije o nabavi. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da procijenjena vrijednost nabave za 2021. godinu iznosi 3.200.000,00 kuna te da planirana vrijednost nabave za 2021. godinu iznosi 4.000.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da cijena njegove ponude bez PDV iznosi 3.589.813,65 kuna, dok je cijena ponude s PDV-om 4.487.267,06 kuna.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da odbija ponudu žalitelja iz razloga jer ista prelazi planirana sredstva naručitelja te da je ponuda stoga neprihvatljiva. Identično obrazloženje navodi se i u točki 7. pobijane odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj, između ostalog, osporava žalitelju pravni interes navodeći da je žaliteljeva ponuda viša od procijenjene vrijednosti nabave, da je iz tog razloga odbijena, a slijedom čega smatra da nije ispunjen uvjet iz članka 401. ZJN 2016. Isto tako dodatno ističe da procijenjena vrijednost nabave iznosi 3.200.000,00 kuna, da planirana vrijednost s uključenim PDV-om (25%) iznosi 4.000.000,00 kuna te da cijena žaliteljeve ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Dakle, planirana vrijednost nabave predstavlja zbroj procijenjene vrijednosti nabave i pripadajućeg PDV-a.

Mjerodavna odredba članka 3. u točki 13. ZJN 2016 propisuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Slijedom prethodno navedenog, ističe se sljedeće. Da bi ovo tijelo sukladno odredbama ZJN 2016 moglo meritorno riješiti predmet, *a priori* se moraju za to ostvariti uvjeti, što znači da na strani žalitelja prvenstveno moraju biti ispunjenje sve zakonom propisane postupovne pretpostavke, a jedna od njih je i postojanje pravnog interesa. Nadalje, da bi neki gospodarski subjekt u žalbenom postupku imao pravni interes odnosno pravo na žalbu sukladno članku 401. ZJN 2016, nije dovoljno da je samo podnio ponudu. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma,

dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora biti subjekt koji je ujedno pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Stoga, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u konkretnom slučaju iz podataka spisa nedvojbeno proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer je cijena njegove ponude veća od predviđene procijenjene vrijednosti nabave, odnosno cijena ponude žalitelja s PDV-om prelazi planirana sredstva naručitelja. Kako je sukladno odredbama članka 3. točke 13. i članka 295. ZJN 2016 ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva, ista nije mogla niti bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku budući da njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku zbog njene neprihvatljivosti, a ako ponuditelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, onda nije oštećen niti mu prijete opasnost da bude oštećen. Navedeno pravno shvaćanje slijedi i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudama poslovnih brojevi: UsII-67/20, UsII-487/19, UsII-321/19 te UsII-365/20.

Budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodakom d.o.o., Pitomača, Vinogradska 41
2. Obrt „Hidroving“ građevinarstvo, vl. Zvonko Šantić, Virovitica, Županijska 2