



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/340
URBROJ: 354-01/21-3
Zagreb, 15. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Graditelj svratišta d.o.o. Zagreb, OIB: 52044657571 kojeg zastupa opunomoćenik Marko Frković, odvjetnik u odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o., Zagreb, na pojašnjenje dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0032772, ispravci objave broj: 2020/S F14-0043663 i 2021/S F14-0008956, predmet nabave: radovi na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosno željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB:39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. i 426. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Graditelj svratišta d.o.o. Zagreb kao nepravodobna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 14. rujna 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0032772, predmet nabave: radovi na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“. Dana 7. prosinca 2020. naručitelj je u EOJN RH objavio ispravak objave broj: 2020/S F14-0043663 te dana 8. ožujka 2021. ispravak objave broj: 2021/S F14-0008956. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 90% i razdoblje osiguravanja svih potrebnih dijelova prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog sustava i njihove zamjene 10 %.

Na sadržaj pojašnjenja dokumentacije o nabavi žalbu je neposredno Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 9. travnja 2021. izjavio žalitelj Graditelj svratišta d.o.o. Zagreb, OIB: 52044657571, zastupan po opunomoćeniku Marku Frkoviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj kao predmet žalbe navodi dokument od 7. travnja 2021. objavljen u EOJN RH pod nazivom „49_Pojašnjenja (6)_07-04-2021.pdf“, u kojem je naručitelj, kako navodi žalitelj, postupio protivno ZJN 2016. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te potražuje naknadu troška žalbenog postupka u visini od 5.781,25 kuna.

Žalba žalitelja je nepravodobna.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 Državna komisija u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te se, prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, među kojim pretpostavkama je i pravodobnost žalbe.

Prema članku 406. stavku 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi; 2. objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka; 3. objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije; 4. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda; 5. primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

Prema stavku 2. toga članka žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj inicijalnu dokumentaciju o nabavi objavio 14. rujna 2020. Izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj je objavio 4. prosinca 2020. u dokumentu „Izmjene (1)_04.12.2020..pdf“, 9. prosinca 2020. u dokumentu „Izmjene (2)_09.12.2020..zip“, 16. prosinca 2020. u dokumentu „Izmjene (3)_16.12.2020.7z“, 3. ožujka 2021. u dokumentu „49_Izmjene (4)_03.03.2021.pdf“, 2. travnja 2021. u dokumentu „49_Izmjene (5)_01-04-2021.pdf“ i u dokumentu NOVI Obrazac 9 - Dodatak ponudi_01-04-2021_Uz izmjene (5).doc.“

U EOJN RH naručitelj je obavio i sljedeće dokumente: 49_Pojašnjenja (1)_07.12.2020.pdf dana 7. prosinca 2020., 49_Pojašnjenja (2)_16.12.2020.pdf od 16. prosinca 2020., 49_Pojašnjenja (3)_03.03.2021.pdf dana 3. ožujka 2021., Ispravljeno_Pojašnjenja (3)_04.03.2021..pdf dana 4. ožujka 2021., 49_Pojašnjenja (4)_24-03-2021.pdf dana 24. ožujka 2021., 49_Pojašnjenja (5)_01-04-2021.pdf dana 2. travnja 2021., te 49_Pojašnjenja (6)_07-04-2021.pdf dana 7. travnja 2021.

Žalitelj je izjavio žalbu na sadržaj dokumenta pojašnjenje (6) od 7. travnja 2021., u kojem je naručitelj dao odgovore na postavljena pitanja gospodarskih subjekata. Žalitelj smatra da je spornim pojašnjenjem, koje čini sastavni dio dokumentacije o

nabavi, naručitelj postupio protivno odredbi članka 200. stavka 1. i 2., članka 205. stavka 1., 2. i 4. te članka 206. stavka 2. ZJN 2016.

U potonjem dokumentu sadržana su pitanja gospodarskih subjekata i odgovori naručitelja koje žalitelj drži spornima, a kako se iznosi u nastavku.

Žalitelj navodi da je pod brojem 14. u dokumentu Pojašnjenja (6) naručitelj odgovorio da je izvođač odgovoran za održavanje privremeno izmijenjenih PU i SS podsustava za vrijeme trajanja privremene mjere. S obzirom na to da je trajanje privremene mjere nepoznato jer ovisi o dinamici izvođenja radova, a sve do izdavanja Potvrde o preuzimanju, i nije ograničena na razdoblje od najviše godinu dana, kako je to naručitelj pojasnio u Pojašnjenjima (4) od 24.03.2021. godine, očito je, navodi žalitelj, da izvođač uz ovakve uvjete natječaja preuzima odgovornost za održavanje starih PU i SS podsustava u vlasništvu naručitelja za koje je nemoguće procijeniti rok na koji bi bio u obvezi te sustave održavati. Dodatno, žalitelj ističe da ti troškovi ovise i o drugom gospodarskom subjektu (proizvođačima postojećih PU i SS podsustava kojih ima više i raznoliki su), na čiju cjenovnu politiku ponuditelji u ovom natječaju ne mogu nikako utjecati, a pri tome valja uzeti u obzir i mogućnost da spomenuti drugi gospodarski subjekti u ovoj nabavi sudjeluju kao mogući konkurenti. Isto tako izvođač nema saznanja da li su dijelovi za održavanje tih sustava uopće dobavljivi i nema saznanja o njihovoj cijeni tako da je očito da ovdje nedostaju elementi za davanje usporedivih i preciznih ponuda, te izračun cijene za tražene usluge, a što je protivno članku 200. st. 1. i 2., te čl. 205. st. 1., 2. i 4. ZJN 2016, ističe žalitelj.

Nadalje žalitelj navodi da je pod brojem 15. iz Pojašnjenja (6) iz odgovora naručitelja pod stavkom 1) razvidno da naručitelj ne vodi računa o obvezi određivanja preciznih i potpunih uvjeta nabave jer je dostavljena samo Projektna dokumentacija PP Kupa Most koja formalno ne odgovara zahtjevima ovoga natječaja niti je dostatna za procjenu troškova Izvođača, a time i za izračun cijene i davanje kvalitetne i usporedive ponude te navodi kako je upitno je li uopće i moguće dobiti svu potrebnu dokumentaciju uzevši u obzir potencijalno intelektualno vlasništvo.

Nadalje, žalitelj navodi da je iz odgovora naručitelja pod stavkom 2), 3) i 4) na pitanje broj 15. razvidno da je Izvođač odgovoran za trošak potencijalnih izmjena, recertifikaciju i certifikaciju uređaja osiguranja ŽCP-a tipa Končar KLC3 te sigurnu integraciju interfejsa i cjelovitog rješenja na uređaju osiguranja ŽCP-a tipa Končar KLC3. S obzirom na to da je riječ o elektroničkom uređaju osiguranja ŽCP-a proizvođača Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d. koji je predmet zasebnog ugovora, žalitelj ističe da je izvođač osuđen na procjenu tih troškova pod neuobičajenim i pretjeranim rizikom jer cijena tih troškova u ovoj fazi natječaja ne može biti poznata budući se potrebe za dizajnom usklađivanja između uređaja osiguranja ŽCP-a tipa Končar KLC3 i ESSU Karlovac tek trebaju definirati. Dodatno, ističe žalitelj da ti troškovi ovise o drugom gospodarskom subjektu (Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d.), na čiju cjenovnu politiku ponuditelji u ovom natječaju ne mogu nikako utjecati te imenovani g.s. u ovoj nabavi može sudjelovati kao konkurent. Žalitelj se poziva na rješenje DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/18-01/1052 od 29.01.2019. godine gdje se, smatra žalitelj, radilo o sličnom činjeničnom supstratu (izvođenje radova na uređaju drugog izvođača čija je nabava bila predmet prethodnog natječaja). Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 199., čl. 200. st. 1. i 2., čl. 205. st. 1., 2. i 4., te članka 206. st. 2. ZJN 2016.

Žalitelj također navodi da je pod brojem 27. u spornom dokumentu iz odgovora naručitelja pod stavkom 1) i 2) razvidno da je Izvođač odgovoran za trošak redizajna postojećeg uređaja cestovnog prijelaza ŽCP 4 Kate Mlinarić (tipa Iskra DK) te ishodu ocjene o sigurnosti za izgrađeno sučelje (ukoliko Izvođač dobije natječaj) između ESSU u kolodvoru i ŽCP 4 Kate Mlinarić (tipa Iskra DK). Žalitelj navodi da se radi o starijem uređaju u vlasništvu naručitelja, koji je nabavljen od proizvođača Iskra d.d. za koji sva potrebna dokumentacija za redizajn nije dostupna i u vlasništvu je drugoga gospodarskog subjekta, odnosno Iskra d.d., koji ju nije stavio na raspolaganje Naručitelju. Uпитno je da li je uopće i moguće dobiti svu potrebnu dokumentaciju uzevši u obzir potencijalno intelektualno vlasništvo. Stoga je izvođač osuđen na procjenu tih troškova pod neuobičajenim i pretjeranim rizikom jer cijena tih troškova u ovoj fazi natječaja ne može biti poznata pošto se potrebe za redizajnom uređaja ŽCP 4 Kate Mlinarić (tipa Iskra DK) tek trebaju definirati u sklopu realizacije projekta. Dodatno, žalitelj ističe kako ti troškovi ovise o drugom gospodarskom subjektu (Iskra d.d.), na čiju cjenovnu politiku ponuditelji u ovom natječaju ne mogu nikako utjecati, a pri tome valja uzeti u obzir i mogućnost da spomenuti drugi gospodarski subjekt u ovoj nabavi sudjeluje kao mogući konkurent. U prilog svojih žalbenih navoda žalitelj dostavlja rješenje ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/18-01/1052 od 29.01.2019. godine.

Na kraju, žalitelj navodi da je iz odgovora naručitelja pod stavkom 1) i 2) pod brojem 28. spornog dokumenta razvidno da izvođač nije pravno zaštićen u odnosu na ispunjavanje ugovora od strane izvođača drugog ugovora (građevinskog) o čijoj dinamici i kvaliteti izvršavanja ovisi ispunjavanje obveza po ugovoru koji je predmet sklapanja u ovom postupku nabave. Naručitelj u odgovorima na pitanja pod 5. u sklopu Pojašnjenja (3) te u odgovorima na pitanja pod 5. i 37. u sklopu Pojašnjenja (4) nije dao precizan i potpun odgovor na postavljena pitanja. Unatoč zajedničkim koordinacijama, ističe žalitelj, ne postoji formalno-pravna povezanost između Izvođača iz oba ugovora. Nadalje navodi kako odredba članka 55. st. 2. Zakona o gradnji, na koju se poziva naručitelj, nije primjenjiva na predmetnu nabavu i ovaj Ugovor jer se ovdje radi o dva potpuno odvojena postupka nabave i dva potpuno odvojena ugovora, tako da nosioci (glavni izvođači) nisu formalno-pravno u nikakvoj vezi i bilo kakvom hijerarhijskom odnosu ili subordinaciji da bi jedan od njih bio glavni izvođač koji bi u smislu Zakona o gradnji vršio usklađivanje svih radova. Problem je, po mišljenju žalitelja, u tome što Izvođač koji sklopi ugovor u ovom postupku nabave u izvršenju svojih ugovornih obveza ovisi o dinamici i kvaliteti izvršenja drugog ugovora, a na čije izvršenje i eventualne manjkavosti nikako ne može utjecati.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je Svezak III, Knjiga 1 Tehničke specifikacije čiji sadržaj je citiran prije postavljenih upita zainteresiranih gospodarskih subjekata pod rednim brojevima 14., 15., 27. i 28. spornog dokumenta, a u svezi koji je i traženo pojašnjenje objavljeni u okviru izvorne dokumentacije o nabavi 14. rujna 2020. godine. Stoga, žalitelj je s isticanjem ovih žalbenih navoda zakasnio.

S obzirom na sve navedeno, po uvidu u sadržaj žalbe, sadržaj dokumenta „49_Pojašnjenja (6)_07-04-2021.pdf " i sadržaj raspoložive dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da osporavani dokument sadrži odgovore na postavljena pitanja gospodarskih subjekata, a pri čemu naručitelj nije mijenjao dokumentaciju o nabavi. Slijedom navedenog nisu ispunjene postupovne pretpostavke iz članka 406. stavka 1. točke 1. i 3. ZJN 2016 pa je žalbu valjalo odbaciti temeljem odredbe članka 425.

stavka 1. točke 2. ZJN 2016 kao nepravodobnu, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Graditelj svratišta d.o.o., Zagreb,
Ivana Česmičkog 16
2. HŽ Infrastruktura d.o.o.,
Zagreb, Mihanovićeve 12