



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/152**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 30. ožujka 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku žalitelja zajednice ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o., Beograd, Republika Srbija i Aqua Mont Service d.o.o., Split, OIB: 98862970595, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029472, predmet nabave: Izvođenje radova na izgradnji Pomorsko-putničkog terminala Vela Luka, naručitelja Županijska lučka uprava Vela Luka, OIB: 51554907886, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o., Beograd, Republika Srbija i Aqua Mont Service d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o., Beograd, Republika Srbija i Aqua Mont Service d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Županijska lučka uprava Vela Luka, objavio je 10. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029472, predmet nabave: Izvođenje radova na izgradnji Pomorsko-putničkog terminala Vela Luka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude s PDV - 80 bodova, specifično iskustvo stručnjaka 1 - 10 bodova i dodatni jamstveni rok – 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 51/21 od 8. veljače 2021. (koju je objavio u EOJN RH dana 9. veljače 2021.), odabrao ponudu ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 19. veljače 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o., Beograd, Republika Srbija i Aqua Mont Service d.o.o., Split, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, posebice razlog za odbijanje njegove ponude kao neprihvatljive. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odabirom ponude odabranog ponuditelja povrijedio osnovna načela javne nabave, osobito načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Naime, tvrdi da je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja po cijeni od 59.997.747,76 kuna bez PDV-a, dok je ponudu žalitelja koja je po kriteriju cijene znatno niža (51.855.540,33 kuna bez PDV-a) odbio kao neprihvatljivu bez uvažavanja svih pojašnjenja i napora žalitelja da dokaže svoju sposobnost i zadovoljavanje uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Navodi da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji mu omogućava učinkovitu javnu nabavu što svojim postupanjem nije dokazao, te je strogo formalno, bez sagledavanja svih bitnih, presudnih i relevantnih dokaza i pojašnjenja odabrao skuplju ponudu koja ne bi bila odabrana da je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom.

Konkretno, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano utvrdio da žalitelj dostavljenim ESPD obrascem nije dokazao da ima na raspolaganju traženi teretni Ro-Ro brod koji ima minimalnu nosivost na teretnoj liniji 350 tona, odnosno da ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi. Vezano uz navedeno, žalitelj prvenstveno ističe da je točkom 29.3. dokumentacije tražen Ro-Ro teretni brod do 500 GT slijedećih karakteristika: maksimalna dužina broda 50 m, maksimalna širina broda 18 m i minimalna nosivost na teretnoj liniji 350 tona, čime je naručitelj u potpunosti onemogućio tržišno natjecanje budući da u Republici Hrvatskoj postoji samo osam Ro-Ro teretnih brodova od kojih samo jedan („Badija“) koji je naveden u ponudi odabranog ponuditelja u potpunosti ispunjava sve tražene uvjete. Naime, tvrdi da je zbog navedenog bio prisiljen u svojoj ponudi navesti Ro-Ro brod „Sveti Marin“ u vlasništvu Rapske plovidbe d.d., bruto tonaže 496 GT, dužine broda 49,2 m, širine broda 15,3 m, kojeg naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da se radi o putničkom brodu odnosno trajektu. Navedeno tumačenje naručitelja žalitelj osporava pozivajući se na članak 5. točku 39. Pomorskog zakonika (Narodne novine,

broj 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15, 17/19) koji definira putnički brod kao „brod na mehanički pogon koji je ovlašten prevoziti više od 12 putnika“, što po tumačenju žalitelja istom ne oduzima mogućnost i ovlaštenje da prevozi teret. Tvrdi da navedeno proizlazi i iz odredbi Pravila za statutarnu certifikaciju pomorskih brodova, Opći propisi (Narodne novine, broj 15/19), prema kojima je Ro-Ro putnički brod „brod koji je opremljen dodatnim palubama za prijevoz vozila koja se krcaju na vlastitim kotačima“, a Ro-Ro teretni brod je „brod za prijevoz vozila koja se ukrcavaju na vlastitim kotačima, i/ili tereta na paletama ili u kontejnerima koji se mogu ukrcavati ili iskrcavati vozilom“. Također, tvrdi da iz Delegirane odluke Komisije od 3.2.2012. o izmjeni Direktive 2009/42/EZ proizlazi da nije moguće izdvojiti bilo koju kategoriju Ro-Ro tereta kojeg bi isključivo bilo moguće transportirati Ro-Ro teretnim brodom, a ne i Ro-Ro putničkim brodom. U Prilog navedenom tumačenju dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr.sc. Dina Županovića koji tvrdi kako pojam „Ro-Ro putnički brod“ sa tehničko-tehnološke strane nije inferioran pojmu „Ro-Ro teretni brod“, odnosno da oba tipa Ro-Ro brodova posjeduju jednaka tehničko-tehnološka obilježja u pogledu mogućnosti transporta Ro-Ro tereta.

Nadalje, tvrdi da je za ponuđeni putnički brod „Sveti Marin“ u Statusnoj listi pregleda i primjedbi (Osnovni tehnički podaci) navedena TMC 69 bruto tonaža GT 496, pri čemu se po tumačenju žalitelja oznaka GT 496 u putničkim brodovima odnosi na nosivost broda u volumenu u tonama. Tvrdi da navedeno znači da brod može primiti 496 tona unutar njegovog volumena, a ukoliko bi se brod prenamijenio (registrirao samo kao teretni brod) njegova nosivost bila još i veća jer su uvjeti za teretni brod manji tj. blaži.

Zatim, navodi da je nakon utvrđenja naručitelja da navedeni brod „Sveti Marin“ ne ispunjava uvjete iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi, na njegov zahtjev zamijenio gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio. Na taj način je gospodarski subjekt Crismani Ecologia Srl žalitelju stavio na raspolaganje brod Ro-Ro teretni - ravni ponton Miniboy 711 GT sljedećih karakteristika: maksimalna dužina broda 44 m, maksimalna širina broda 15 m i minimalna nosivost na teretnoj liniji 1.450 tona ili 4,0 tone/m<sup>2</sup>. S obzirom da je naručitelj i ovaj brod odbio sa obrazloženjem da nije traženi Ro-Ro teretni brod te da ima veću bruto tonažu (GT) od maksimalne propisane točkom 29.3. dokumentacije o nabavi. Navedeno utvrđenje naručitelja žalitelj također osporava, ukazujući na članak 5. stavak 1. točku 55. Pomorskog zakonika koji definira teretni brod kao „brod namijenjen za prijevoz tereta s mehaničkim porivom ili bez njega“, a tehnički plovni objekt kao „brod sa ili bez mehaničkog poriva koji je namijenjen za obavljanje tehničkih radova (bager, dizalica, jaružalo, pokretni odobalni objekt za istraživanje i eksploataciju podmorja i sl.)“. Smatra da iz navedenih definicija proizlazi da tehnički plovni objekt i teretni brod jesu brodovi koji su namijenjeni za prijevoz tereta, s mehaničkim porivom ili bez njega, odnosno da ponton predstavlja plovni objekt za obavljanje tehničkih radova i prijevoz tereta bez mehaničkog poriva. Smatra da navedenim karakteristikama ponton ispunjava uvjete propisane dokumentacijom te da se opravdano može smatrati tehničkim plovnim objektom tj. brodom. Također, tvrdi da ponton Miniboy zadovoljava tražene karakteristike vezano za maksimalnu dužinu i širinu broda, dok za karakteristiku 711 GT (dok je tražena u dokumentaciji do 500 GT) tvrdi da ni na koji način ne otežava kvalitetno i pouzdano izvođenje radova u traženom roku. Pri tome osporava tvrdnju naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da bi svaki brod većih karakteristika od onih propisanih dokumentacijom o nabavi na gradilištu bio prepreka pri uplovljavanju i isplovljavanju trajekta u postojeće pristanište, budući da ponuđeni ponton Miniboy ne prelazi maksimalnu dužinu i širinu te ima veću minimalnu nosivost na teretnoj liniji od tražene. Također, tvrdi kako unatoč većoj bruto

masi od tražene, ponton kojeg ima na raspolaganju može kvalitetno i učinkovito obaviti tražene radove u propisanom roku. Zbog navedenog smatra da je ponuđenim pontonom Miniboy ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi.

Dodatno, uzimajući u obzir utvrđenje naručitelja da žalitelj oslanjanjem na gospodarskog subjekta Crismani Ecologia Srl nije dokazao raspolaganje traženim brodom, smatra da je naručitelja sukladno članku 275. stavak 2. ZJN 2016 trebao od žalitelja zatražiti da zamjeni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja.

Zaključno, smatra da se u ovom predmetu postavlja pitanje je li naručitelj svojim strogo formalnim pristupom prilikom pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja koja ispunjava zahtjeve iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi. Naime, ističe da je dokazao raspolaganje tehničkom opremom koja je potrebna za izvršenje ugovora, odnosno da ponuđena oprema ispunjava traženu svrhu što je prema njegovom tumačenju smisao traženog uvjeta te je isto trebalo biti i cilj naručitelja. Stoga, iako je postupak nabave formalni postupak, smatra da se u konkretnom slučaju postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda može okarakterizirati kao pretjerani formalizam. U tom smislu poziva se na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-5989/2013 od 9.2.2016., navodeći kako naručitelj nije postupio sukladno načelima javne nabave, te nije uložio dužnu pažnju slijedom čega je zbog odbijanjem ponude žalitelja odabrao znatno skuplju ponudu čime je osim što je proveo postupak javne nabave na štetu javnih sredstava, povrijedio i načela tržišnog natjecanja jer je odbio ponudu žalitelja koja u pogledu ponuđene opreme ne samo da zadovoljava tražene uvjete, već nudi i bolju opremu od tražene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe kako je žalitelj s žalbenim navodima koji se odnose na sadržaj točke 29.3. dokumentacije o nabavi, sada u fazi odluke o odabiru, zakasnio. Naime, tvrdi da je žalitelj imao pravo izjaviti žalbu u zakonom propisanom roku ukoliko je smatrao da je naručitelj točku 29.3. ili bilo koju drugu odredbu dokumentacije propisao protivno ZJN 2016, što je propustio učiniti. Štoviše, tvrdi kako žalitelj u postupku prethodnog savjetovanja niti u samom postupku javne nabave nije naručitelju uputio niti jedan upit ili primjedbu u odnosu na točku 29.3. koju sada u žalbi osporava. Osim toga, navode žalitelja kojima u žalbi opsežno elaborira svoje viđenje razlike između Ro-Ro teretnog i Ro-Ro putničkog broda, naručitelj smatra irelevantnim u ovoj fazi postupka javne nabave budući da je točkom 29.3. dokumentacije jasno tražen Ro-Ro teretni brod s definiranim karakteristikama kojima žalitelj nije udovoljio, što u žalbi niti ne osporava. Dalje, navodi kako žalitelj u žalbi pogrešno ukazuje da je naručitelj odbio prihvatiti brod „Sveti Marin“ samo iz razloga što se radi o putničkom brodu, dok sustavno ignorira činjenicu da u ponudi, pojašnjenju ponude nije dokazao da ponuđeni trajekt „Sveti Marin“ odgovara uvjetu propisanom točkom 29.3. dokumentacije, odnosno da se radi o Ro-Ro teretnom brodu koji ima minimalnu nosivost na teretnoj liniji 350 tona. Dakle, tvrdi naručitelj, razlog zbog kojeg nije prihvatio brod „Sveti Marin“ nije samo što se radi o putničkom trajektu, a ne teretnom Ro-Ro brodu, nego i zbog okolnosti što žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da navedeni brod ima minimalnu nosivost na teretnoj liniji 350 tona. Pri tome ukazuje kako žalitelj niti u žalbi ne tvrdi niti dokazuje da ponuđeni brod „Sveti Marin“ posjeduje navedenu karakteristiku, te da u žalbi sam priznaje da navedeni brod nije traženi „teretni Ro-Ro brod“ već putnički trajekt. Stoga, sva elaboriranja žalitelja oko toga kako putnički Ro-Ro brod može ispuniti svrhu Ro-Ro teretnog broda smatra irelevantnim i zakašnjelim obzirom da se tiču isključivo sadržaja dokumentacije o nabavi. Zbog navedenog smatra da žalitelj ponuđenim brodom „Sveti Marin“ nije ispunio uvjete tražene točkom 29.3. dokumentacije o nabavi.

Vezano za ponuđeni brod Ro-Ro teretni - ravni ponton Miniboy, naručitelj ukazuje kako među strankama nije sporno da isti ima bruto tonažu 711 GT dok je točkom 29.3. dokumentacije propisana maksimalna bruto tonaža do 500 GT. Ovdje ističe kako je i sam žalitelj u dopisu od 23. prosinca 2020. u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i u žalbi naveo kako navedeni Ro-Ro teretni ravni ponton „ima nešto veću GT“, odnosno „ima 711 GT, dok je tražena GT u Don-u do 500 GT“, iz čega zaključuje da niti žalitelj ne spori da bruto tonaža ponuđenog broda ne udovoljava uvjetu traženom točkom 29.3. dokumentacije o nabavi. Dodatno, navodi kako se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dužan pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (sukladno članku 290. ZJN 2016), te da bi upravo drugačijim postupanjem prekršio načela javne nabave te diskriminatorno u odnosu na ostale ponuditelje koji su dostavili ponude sukladne uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog smatra kao niti jedan od dva broda koja je ponudio žalitelj ne ispunjavaju u cijelosti uvjete propisane točkom 29.3. dokumentacije o nabavi zbog čega svoje postupanje smatra zakonitim. Tvrdi da je vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije u odnosu na ponudu žalitelja primijenio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 kao i institut zamjene gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio iz članka 275. stavak 2. ZJN 2016, međutim kako niti uz primjenu navedenih instituta žalitelj nije otklonio nedostatak u svojoj ponudi (iako mu je naručitelj pružio višestruke mogućnosti, pa tako i značajno produljio rok za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanje ponude - 21 dan, kao i rok za zamjenu gospodarskog subjekta - 20 dana). Vezano za navod žalitelja da ga je naručitelj trebao ponovno zatražiti da zamjeni gospodarski subjekt na kojeg se oslanja, smatra da ne postoji zakonsko uporište niti obveza naručitelja za navedeno postupanje odnosno da po drugi put na istu okolnost primjeni članak 275. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na istog ponuditelja (ovdje žalitelja) koji nakon prvotne zamjene gospodarskog subjekta nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da bi upravo navedeno postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s ponudom te do povrede načela javne nabave u odnosu na ostale ponuditelje.

U nastavku, naručitelj iznosi navode vezano za žaliteljevo tumačenje definicije Ro-Ro teretnog i Ro-Ro putničkog broda. Pri tome ističe kako suprotno tvrdnjama žalitelja, traženi Ro-Ro teretni brod naručitelju neće služiti isključivo za prijevoz tereta, već radi izvođenja radova s mora koji će se izvoditi s tog broda na postojećem gradilištu između ranije izgrađenih i već postojećih pilota (npr. rad dizalice s broda, ukrcaj betonskih blokova, prijevoz miksera s betonom koji se ugrađuje u more izravno s broda itd.). Napominje da se u konkretnom slučaju radi o gradilištu koje je već djelomično izgrađeno od strane ranijeg izvođača radova na kojem će odabrani ponuditelj u ovom postupku nabave biti obvezan izvesti radove koji su preostali do pune funkcionalnosti s obzirom na stanje ranije izvedenih radova, između ostalog i položenih pilota u moru. S obzirom da se radi o lokaciji ograničenog prostora, kao i potrebi za izradu kamenog nasipa u moru oko pilota, tvrdi da mu je potreban manji pokretljiviji teretni brod koji ima mogućnost manevriranja između tih pilota sa vlastitim pogonom i velikom radnom površinom za manipulaciju sa građevinskim teretom, što su karakteristike teretnih Ro-Ro brodova. Za razliku od istih, tvrdi kako putnički Ro-Ro brodovi obično imaju dodatnu palubu koja smeta radu strojeva-dizalica i manipulaciji građevinskim teretom, odnosno izvođenju radova u moru s tog broda što je svrha traženja Ro-Ro teretnog broda. Stoga tvrdi da su dimenzije i karakteristike traženog broda uvjetovane upravo razmakom između pilota koje se već nalaze u moru na gradilištu te je naručitelju potreban upravo traženi brod kako bi neometano mogao

manevrirati, prolaziti i izvoditi radove između tih pilota. Također, tvrdi da se gradilište nalazi na plovnom putu trajekta i katamarana koji van sezone dnevno prolaze 10, a u sezoni 15 puta, te bi bilo kakva plovila većih dimenzija, naročito bez vlastitog pogona, ometali njihov normalni promet. Zatim, navodi kako žalitelj pogrešno tumači definiciju Ro-Ro teretnog i Ro-Ro putničkog broda propisanu Pravilima za statutarnu certifikaciju pomorskih brodova, Opći propisi, ukazujući da je značajna razlika između te dvije vrste brodova u tome što Ro-Ro putnički brod služi za prijevoz vozila koja se krcaju vlastitim kotačima preko rampi, dok Ro-Ro teretni brod služi i za prijevoz tereta na paletama ili u kontejnerima koji se mogu ukrcevati ili iskrcevati vozilom, te se s takvog broda mogu neometano izvoditi građevinski radovi. Uz navedeno, tvrdi da prema Pravilima o klasifikaciji brodova Hrvatskog registra brodova, razlika između Ro-Ro teretnog i Ro-Ro putničkog broda jest između ostalog u tome što putnički brod ne može iskrcevati materijal s broda na primjer u more, nego isključivo može prevesti od točke A do točke B materijal koji je ukrčan na prijevoznim sredstvima sa svojim pogonom. Upravo zbog navedenog tvrdi da su citiranim propisima i Pravilima navedene klasne notifikacije koje su definirane za Ro-Ro teretni i Ro-Ro putnički brod, te se u protivnom ako ti brodovi imaju istu svrhu i funkciju, kako to tvrdi žalitelj, postavlja pitanje svrhe postojanja različitih klasifikacija tih brodova na način kako ih je definirao zakonodavac.

Naručitelj osporava vjerodostojnost i sadržaj dostavljenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. sc. Dina Župančića, navodeći kako isto je isto izrađeno od stalnog sudskog vještaka za informatiku i cestovni promet, a ne sudskog vještaka za pomorski promet i brodove. Zbog navedenog smatra da isto nema veću dokaznu snagu od tumačenja i mišljenja samog naručitelja. Također, tvrdi da navedeni nalaz i mišljenje ne sadrži potpis imenovanog stalnog sudskog vještaka niti podatke o predmetnom postupku nabave (evidencijskom broju, klasi zapisnika) koji su označeni žutom bojom i nedovršeni. Osim toga, navodi da je predmetno vještačenje u potpunosti promašilo svrhu zbog koje je naručitelju potreban Ro-Ro teretni brod, usmjeravajući se isključivo na prijevoz tereta s te dvije vrste brodova dok je naručitelju traženi Ro-Ro teretni brod potreban i za izvođenje radova u moru. Naime, prema tumačenju naručitelja, Ro-Ro teretni i Ro-Ro putnički brod nemaju istu svrhu, imaju različite definicije, obilježja i zakonske klasifikacije.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 29.3. dokumentacije o nabavi kao Uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine propisuje „Izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi“. Predmetnom točkom navedeno je da je raspolaganje traženom mehanizacijom nužno za pravodobno i uredno izvršenje predmetnih radova. Naime, s obzirom na kompleksnost i opseg gradilišta naručitelj traženjem raspolaganja navedenom mehanizacijom želi dobiti kvalitetnog i pouzdanog izvođača radova koji je u mogućnosti u traženom roku kvalitetno obaviti predmetne radove. Pri tome je propisano da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju, između ostalog slijedeću tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora: Brod RO-RO (teretni) do 500 GT slijedećih karakteristika: maksimalna dužina broda 50m, maksimalna širina broda 18m i minimalna nosivost na teretnoj liniji 350 tona. Za potrebe utvrđivanja okolnosti propisane točkom 29.3, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo), za svakoga od njih zasebno: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točke 9). Naručitelj će prije donošenja odluke, od Ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Izjavu o alatima/tehničkoj opremi koje ima na raspolaganju u svrhu

izvršenja ugovora. U prilogu Izjave ponuditelj mora dostaviti dokaze o sukladnosti tehničkih uvjeta broda: svjedodžbu o klasi broda, upisni list broda, svjedodžbu o sposobnosti broda za plovidbu i tlocrt broda s vidljivim operativnim dijelom palube koja mora imati čisti radni prostor (bez prepreka u dužini, širini i visini) u skladu s navedenim tehničkim uvjetima.

Točkom 30. dokumentacije o nabavi propisano je da se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske, te tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata može, sukladno članku 273. ZJN 2016., osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Rapska plovidba d.d. za kojeg je u ponudi dostavio ESPD obrazac te Izjavu kojom isti stavlja na raspolaganje (u najam) žalitelju Ro-Ro putnički brod „Sveti Marin“ sljedećih karakteristika: bruto tonaža 496 BT, dužina broda 49,2 m, širina broda 15,3 m, gaz 2287 mm, brzina 11čv.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj dopisom od 4. studenog 2020. zatražio od žalitelja pojašnjenje ponude kako bi se nedvojbeno moglo utvrditi raspolaganje tehničkom opremom sukladno točki 29.3. dokumentacije o nabavi, odnosno raspolaganje traženim teretnim Ro-Ro brodom, minimalne nosivosti na teretnoj liniji 350 tona. Na navedeno traženje žalitelj je odgovorio dopisom od 25. studenog 2020. u kojem je, između ostalog naveo: „Brod naveden u ponudi je trajekt Sv. Martin predviđen za putnički i teretni promet. Za potrebe izvođenja Pomorsko-putničkog terminala Vela Luka služio bi isključivo za prijevoz tereta. Brod zadovoljava zahtjeve Dokumentacije o nabavi u pogledu maksimalne duljine broda 50 m (duljina broda je 49,2 m) i maksimalne širine broda 18 m (širina broda je 15,3 m). Brod ima dvije Ro-Ro rampe kojima se omogućuje ulazak prijevoznog sredstva na kotačima. Smatramo da brod svojom bruto tonažom od 496 BT zadovoljava također i nosivost potrebnu za izvođenje predviđenih radova. Nadalje, žalitelj ističe da je analizirajući projektnu dokumentaciju ustanovio da je predmetne radove moguće izvesti i s kopna, ne koristeći se nikakvim plovilom za prijevoz tereta, jer se svi radovi koji se odnose na nasipavanja i ugradnju kamena različitih frakcija mogu uz adekvatne strojeve izvoditi s kopna. Ukoliko ponuditelj ima stroj koji može u skladu sa svojim tehničkim mogućnostima (dugačka grana i nosivost na kraju grane) direktno zahvatiti dopremljeni i iskrcani kamen te ga s kopna ugrađivati u more na za to predviđeno mjesto, plovilo u tom slučaju nije potrebno, a sigurno je takav rad brži, jednostavniji te vremenske neprilike ne utječu na rad. Tvrtka Aqua Mont Service ima takve strojeve koji sve predmetne radove iskopa i nasipavanja mogu izvesti s kopna. Ukoliko ponuditelj ima stroj s relativno kratkom granom, male duljine, očito je potrebno kamene frakcije dopremiti morskim putem do mjesta ugradnje. Međutim, takav prijevoz se vrši plovilima za prijevoz kamena (klapete) koje nisu Ro-Ro brodovi. One se krcaju na za to izrađenom krcalištu i to direktno iskrcajem iz kamiona u trup klapete ili utovarom pomoću stroja sa grajferom. Tako ukrcani kameni materijal prevozi se klapetom uz pomoć remorkera/gurača do mjesta ugradnje, gdje ga dočekuje stroj na pontonu, koji grajferima zahvaća kamen iz klapete i ugrađuje ga na potrebno mjesto“.

Navedeno pojašnjenje žalitelja naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da istim žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije, odnosno da raspolaže teretnim brodom Ro-Ro minimalne nosivosti na teretnoj liniji 350 tona. Vezano uz navedeno, naručitelj je u Zapisniku naveo da je u svrhu nedvojbenog utvrđenja svih okolnosti, izvršio uvid u Hrvatski registar brodova,



odnosno Statusnu listu za predmetni trajekt iz koje je također razvidno kako je brod „Sveti Marin“ Ro-Ro putnički brod.

Nastavno, naručitelj je dopisom od 3. prosinca 2020. zatražio od žalitelja da sukladno članku 275. stavak 2. ZJN 2016, zamijeni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja (Rapska plovidba d.d.) radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi. Postupajući po traženju naručitelja, žalitelj je dana 23. prosinca 2020. dostavio podatke i dokumentaciju o novom gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost oslanja (Crismani Ecologia Srl), kao i podatak o tehničkoj opremi kojom taj subjekt raspolaže, i to: Brod Ro-Ro teretni - ravni ponton 711 GT slijedećih karakteristika: maksimalna dužina broda 44m, maksimalna širina broda 15m, minimalna nosivost na teretnoj liniji 1.450 tona ili 4,0 tone /m<sup>2</sup>. Pri tome je naveo da predmetni brod ima nešto veću GT, ali zato ima veću netto nosivost. Veća vrijednost GT leži u činjenici da je teretni brod bez mehaničkog poriva, čvršći, robusniji, pa samim time i teži.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio kako niti novi gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslonio ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi u odnosu na traženi Ro-Ro teretni brod do 500GT propisanih karakteristika, obzirom da su dostavljeni podaci o ravnom pontonu, a ne teretnom Ro-Ro brodu kao i da dostavljeni ponton ima GT (bruto tonažu) u iznosu od 711 GT, dok je točkom 29.3. dokumentacije propisano maksimalno 500 GT. Slijedom navedenog, naručitelj je odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu (temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016) uz obrazloženje da ista ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi.

U svrhu pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja ovo državno tijelo je u žalbenom postupku dana 5. ožujka 2021. zatražilo pravnu pomoć od Hrvatskog registra brodova. U dostavljenom očitovanju od 25. ožujka 2021. navedeno je da je brod „Sveti Marin“, HRB 15654 Ro-Ro putnički brod koji obavlja linijska putovanja te je kao takav upisan u Upisnik brodova RH, međutim da se isti ne može smatrati Ro-Ro teretnim brodom u smislu točke 2.2.2. i 2.2.6. Priloga I., Pravila za statutarnu certifikaciju pomorskih brodova, Opći propisi. Pri tome je navedeno da Ro-Ro teretni brod isključivo služi za prijevoz vozila i/ili tereta te nije jasno kako bi se pri tome ostvarila "mogućnost izvođenja radova u moru". Nadalje, navedeno je da minimalna nosivost na teretnoj liniji Ro-Ro putničkog broda „Sveti Marin“ iznosi 20 t, dok maksimalna nosivost iznosi 255,18 t. Pri tome je navedeno da se nosivost određuje kao razlika, u tonama, između istisnine broda pri gasu koji pripada dodijeljenom ljetnom nadvođu i istisnine praznog opremljenog broda u vodi gustoće 1,025 t/m<sup>3</sup>. Za podatak „GT 496“ navedeno je da označava da bruto tonažu predmetnog, putničkog broda, pri čemu je GT mjera cijele veličine broda utvrđena u skladu s "Pravilima za baždarenje pomorskih objekata" (Narodne novine, broj 97/15) te uopće nije povezana ni s nosivošću, niti s količinom tereta koju neki brod smije ukrcati ili prevoziti. Za ravni ponton ponuđen od strane žalitelja, navedeno je da se isti u smislu članka 5. stavak 1. točke 55. Pomorskog zakonika treba smatrati brodom, odnosno tehničkim plovnom objektom bez mehaničkog poriva, ali se pri tome isti ne može smatrati Ro-Ro teretnim brodom.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.



Članak 275. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da će javni naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. ovoga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi trebao dokazati da ima na raspolaganju, teretni Ro-Ro brod do 500 GT slijedećih karakteristika: maksimalna dužina broda 50m, maksimalna širina broda 18m i minimalna nosivost na teretnoj liniji 350 tona. Međutim, iz dokaza dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i u žalbenom postupku nije razvidno da je žalitelj dokazao raspolaganje brodom na način kako je traženo točkom 29.3. dokumentacije o nabavi. Naime, za brod „Sveti Marin“ žalitelj nije dokazao da je navedeni teretni brod sukladan traženju iz dokumentacije o nabavi niti da ima minimalnu nosivost na teretnoj liniji 350 tona. Nasuprot tome, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se radi o putničkom, a ne o teretnom brodu, dok prema očitovanju Hrvatskog registra brodova od 25. ožujka 2021. minimalna i maksimalna nosivost broda „Sveti Marin“ na teretnoj liniji iznosi 20 t, odnosno 255,18 t što nije sukladno karakteristikama traženoj točkom 29.3. dokumentacije o nabavi (minimalna nosivost na teretnoj liniji 350 tona). Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da se oznaka GT 496 odnosi na nosivost broda odnosno da ista znači da brod „Sveti Marin“ može primiti 496 tona unutar njegovog volumena, obzirom da Hrvatski registar brodova jasno navodi da oznaka GT 496 uopće nije povezana s nosivošću broda niti količinom tereta koji neki brod smije ukrcati ili prevoziti. Također, žalitelj nije dokazao da brod Ro-Ro teretni - ravni ponton Miniboy udovoljava traženju propisanom točkom 29.3. dokumentacije o nabavi, obzirom da isti nedvojbeno ima bruto tonažu (711 GT) koja je veća od maksimalno propisane (500 GT), što žalitelj u žalbi niti ne osporava. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi.

Vezano za navode i dokaze žalitelja kojima ukazuje da se ponuđenim putničkim brodom „Sveti Martin“, odnosno brodom Ro-Ro teretnim - ravni ponton Miniboy može ostvariti svrha predmeta nabave ovo tijelo napominje da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda dužan pregledati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva koji su propisani dokumentacijom o nabavi. Dakle, o svrhovitosti i zakonitosti propisivanja odredaba dokumentacije o nabavi ovo tijelo može odlučivati ukoliko je na istu izjavljena žalba u zakonom propisanom roku za izjavljivanje žalbe u odnosu na odredbe dokumentacije o nabavi (članak 406. stavak 1. i 2. ZJN 2016), koja u konkretnom slučaju nije izjavljena. Slijedom navedenog, ovo tijelo u ovoj fazi postupka odlučuje samo o zakonitosti postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda uzimajući u obzir traženje propisano dokumentacijom o nabavi. Stoga je žalitelj sa navodima kojima osporava sadržaj točke 29.3. dokumentacije o nabavi u ovoj fazi postupka zakasnio.

Osim toga, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj trebao primijeniti članak 275. stavak 2. ZJN 2016 nakon što je utvrdio da brod ponuđen od strane žalitelja Ro-Ro teretni - ravni ponton Miniboy ne zadovoljava uvjete tražene

točkom 29.3. dokumentacije o nabavi. Naime, navedeni ponton Miniboy žalitelj je ponudio upravo na traženje naručitelja da zamjeni gospodarski subjekt na kojeg se ranije oslonio (Rapska plovidba d.d.) čime je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja primijenio institut iz članka 275. stavak 2. ZJN 2016. Pri tome, suprotno navodu žalitelja, naručitelj nije bio obavezan navedeni institut koristiti više puta odnosno ponovno tražiti zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio.

Također, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda koje bi dovelo do povrede načela javne nabave, na koju u žalbenom navodu ukazuje žalitelj. Naime, sama činjenica da je odabrana ponuda po cijeni viša od ponude žalitelja ne znači sama po sebi povredu načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava osobito uzimajući u obzir da je prema ocjeni ovog tijela naručitelj u konkretnom slučaju pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva na način kako su propisani dokumentacijom o nabavi. Također, navedeno postupanje ne predstavlja pretjerani pravni formalizam u smislu ocjene navedene u Odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-5989/2013 od 9.2.2016. na koju se poziva žalitelj, već naprotiv predstavlja zakonito postupanje naručitelja koji u postupku pregleda i ocjene primjenjuje uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, a ne svrhu ponuđene tehničke opreme kako to u konkretnom slučaju upire žalitelj. Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir da su odredbe dokumentacije o nabavi postale „pravomoćne“ odnosno da u odnosu na iste nije izjavljena žalba u zakonom propisanom roku, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je postupanje naručitelja nezakonito ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o., Obrenovački Drum 27a, Beograd, Republika Srbija i Aqua Mont Service d.o.o., Gundulićeva 22, Split
2. Županijska lučka uprava Vela Luka, Ulica 58, broj 15, Vela Luka
3. Pomgrad inženjering d.o.o., Stinice 26/B, Split