



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/175
URBROJ: 354-01/21-12
Zagreb, 22. ožujka 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Intis d.o.o., Zagreb, OIB: 12987689544, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044379, predmet nabave: nadogradnja parkirnih automata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/20-006/259, URBROJ: 251-26-04/001-21-39 od 15. veljače 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044379, predmet nabave: nadogradnja parkirnih automata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Intis d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 14. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044379, predmet nabave: nadogradnja parkirnih automata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te roka isporuke u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 15. veljače 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 26. veljače 2021. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Intis d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 10. ožujka 2021. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kovač i Partneri d.o.o., Zagreb, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom navodi da je ponudu izradio u cijelosti u skladu sa zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da ugovori koje odabrani ponuditelj navodi u ESPD obrascu u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti po svom predmetu nisu isti niti slični predmetu nabave. Ukazuje da je predmet nabave nadogradnja parkirnih automata, odnosno nabava rješenja koje ispunjavaju zahtjeve Zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom (Narodne novine, broj 133/12, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20). Ističe da odabrani ponuditelj kao dokaz da je isporučio robu sličnu predmetu nabave dostavlja tri ugovora, od kojih su dva sklopljena s gradom Labinom a jedan sa subjektom Vrilo d.o.o. Predmet ugovora na koje se odabrani ponuditelj poziva je isporuka uličnog sustava naplate parkiranja, a ne nadogradnja parkirnih aparata, ističe žalitelj. Znači da je odabrani ponuditelj de facto isporučio ulične sustave naplate parkiranja, odnosno parkirne automate, a ne i rješenje koje je predmet ovog postupka nabave i koje bi trebalo biti nadogradnja parkirnih aparata za potrebe fiskalizacije, zaključuje žalitelj.

Žalitelj također navodi da vrijednost ugovora na koje se poziva odabrani ponuditelj ne predstavljaju minimalno 1/2 procijenjene vrijednosti nabave, što je bio uvjet dokumentacije o nabavi. Kako se ponuditelj u ESPD obrascu poziva na ugovore sklopljene sa gradom Labinom i subjektom Vrilo d.o.o., mišljenje je žalitelja da iskazana vrijednost tih ugovora uopće ne predstavlja predmet nabave ovog postupka. U svim ugovorima na koje se poziva odabrani ponuditelj uključena je i vrijednost parkirnih automata, koji nisu predmet nabave ovog postupka, pa se postavlja pitanje koji postotak vrijednosti ugovora predstavljaju parkirni automati, budući da nisu predmet nabave ovog postupka. Ukazuje da je razlika u vrijednosti između parkirnog automata i uređaja za fiskalizaciju više nego 20 puta viša u korist parkirnog automata.

Žalitelj osporava i referentne ugovore navedene u ESPD obrascu subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, na kojeg subjekta se odabrani ponuditelj oslanja. Ističe da sva tri ugovora imaju za predmet isporuku fiskalnog blagajničkog sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu. Predmetne usluge odnose se na usluge prodaje pića

i drugih dobara na festivalu Ultra Europe (koji projekt je žalitelju poznat jer navodi da je na njemu i on sudjelovao). Žalitelj smatra da te usluge nisu i ne mogu biti iste ili slične uslugama koje su predmet nabave, budući da se odnose na usluge fiskalizacije parkirnih aparata. Naime, fiskalizacija parkirnih aparata uvedena je 1. siječnja 2021. godine u skladu sa Zakonom o fiskalizaciji u prometu gotovinom, dok ugovori na koje se referira odabrani ponuditelj nisu isti niti slični uslugama koje su predmet ovog postupka.

Žalitelj također navodi da referentni ugovori na koje se poziva odabrani ponuditelj ne ispunjavaju tehničke zahtjeve iz Priloga 1 - Tablica tehničkih i funkcionalnih zahtjeva. Naime, u točki 1.5. zahtijeva se da rješenje mora biti u mogućnosti vršiti nadzor rada parkirnog automata u realnom vremenu te slanja statusnih poruka na definirana računala i serviserima na mobilne uređaje. Međutim, referentni ugovori odabranog ponuditelja i subjekta na čiju se sposobnost oslanja nemaju za predmet vršenje nadzora rada parkirnog automata u realnom vremenu te slanje statusnih poruka, već instalaciju i puštanje u rad parkirnih automata, odnosno implementaciju fiskalnog blagajničkog sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu.

Konačno, žalitelj navodi da su podaci navedeni u ESPD obrascu subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja netočni. Ističe da je u tom obrascu navedeno da je subjekt sklopio tri ugovora sa subjektom MPG live d.o.o., i to: 14. srpnja 2017. godine, vrijednosti 450.000,00 kuna, 6. srpnja 2018. godine, vrijednosti 421.000,00 kuna te 12. srpnja 2019. godine, vrijednosti 421.000,00 kuna. Međutim, ukazuje da je iz povijesnog izvotka iz sudskog registra vidljivo da je subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb osnovan izjavom o osnivanju od 12. lipnja 2018. godine. Stoga, žalitelj navodi da ugovor sklopljen 14. srpnja 2017. godine u vrijednosti 450.000,00 kuna nije mogao sklopiti subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb, koji tada nije niti bio osnovan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prema stavu žalitelja predmet ovog postupka nabave nadogradnja odnosno rješenje, koje žalitelj očito pogrešno smatra uslugom. Ukazuje da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave određen kao nadogradnja parkirnih automata, dok je u točki 1.5. dokumentacije o nabavi propisano da se radi o ugovoru o javnoj nabavi robe. Naručitelj ističe da je odredbom članka 3. točka 34. ZJN 2016 propisano da je ugovor o javnoj nabavi robe, ugovor čiji je predmet kupnja, leasing, najam, zakup, ili kupnja na otplatu, s mogućnošću ili bez mogućnosti kupnje robe, a koji može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet. Također, da je u tehničkom opisu koji predstavlja prilog I. dokumentacije o nabavi propisano da je potrebno nadograditi postojeće parkirne automate uređajem za fiskalizaciju te omogućiti programsku podršku. U objavljenom troškovniku je kao troškovnička stavka broj 1. navedena dobava uređaja za fiskalizaciju sukladno zahtjevima iz tablice tehničkih i funkcionalnih zahtjeva iz čega je razvidno da je predmet nabave određen kao roba, a ne usluga, zaključuje naručitelj. Troškovničke stavke broj 2. i 3. se odnose na ugradnju uređaja za fiskalizaciju, ispitivanje i puštanje u rad te korištenje centralne serverske programske aplikacije za nadzor i upravljanje automatima. Mišljenje je naručitelja da iz navedenog jasno proizlazi da se konkretni postupak javne nabave provodi radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe koji obuhvaća postavljanje odnosno instalaciju robe kao sporedni predmet sukladno odredbi članka 3. točke 34. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da žalitelj pogrešno smatra da referentni ugovori odabranog ponuditelja nisu isti odnosno slični s predmetom nabave.

Naručitelj također navodi da je s obzirom na to da navedeni ugovori zadovoljavaju uvjet sličnosti s predmetom nabave bespredmetno i pogrešno rastavljanje ugovora odabranog ponuditelja na vrijednosni dio koji se odnosi na parkirne automate, od vrijednosnog dijela koji se odnose na fiskalizaciju te na taj način ocjenjivati ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na ugovore koje je izvršio subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, naručitelj navodi da zadovoljavaju uvjet sličnosti s predmetom nabave što je vidljivo iz naziva ugovora. Zakon o fiskalizaciji prometa gotovinom stupio je na snagu 1. siječnja 2013. godine te je započeta fiskalizacija koja se kroz godine proširivala po djelatnostima, ukazuje naručitelj. Ističe da je tehničko rješenje integracije pojedinih uređaja isto ili slično kao u slučaju fiskalizacije parkirnih automata uvedenih 1. siječnja 2021. godine. Iz navedenih razloga neosnovan je navod žalitelja da ugovori nisu isti odnosno slični predmetu nabave ovog postupka, zaključak je naručitelja.

Što se tiče dijela žalbenog navoda prema kojem referentni ugovori ne udovoljavaju tehničke zahtjeve iz priloga 1. dokumentacije o nabavi, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da kada bi u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi bilo propisano da ugovori moraju zadovoljavati sve stavke iz Priloga 1. - Tablice tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, tada bi se izgubio uvjet sličnosti ugovora s predmetom nabave te bi se radilo isključivo o istim predmetima nabave, čime bi se prekršile odredbe članka 256. i 268. stavka 5. ZJN 2016 te da je u tom smislu dio žalbenog navoda promašen.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da bi ugovor za koji je u odabranoj ponudi navedeno da ga je tijekom 2017. godine izvršio subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb bio iskustvo tog subjekta, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da je subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb osnovan izjavom o osnivanju od 12. lipnja 2018. godine. Međutim, ističe naručitelj, sporni ugovor je ugovor subjekta mStart d.o.o., Zagreb koji je zajedno sa svim ugovornim odnosima tog subjekta dana 1. travnja 2019. godine prenesen na subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb (ranije Aisle 10 d.o.o., Zagreb) i to nagodbom izglasanom dana 4. srpnja 2018. godine, koja je postala pravomoćna 18. listopada 2018. godine u postupku izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovine poljoprivrednim proizvodima d.d., Zagreb i njegovim ovisnim i povezanim društvima. Naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja povijesni izvadak subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, odgovarajuće stranice iz prijedloga nagodbe u postupku izvanredne uprave nad Agrokor d.d., Zagreb te izjavu subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb od 4. ožujka 2021. godine.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka ističe da žalitelj predmetnim žalbenim navodom ničime nije dokazao da ugovori koje odabrani ponuditelj navodi u ESPD obrascu ne zadovoljavaju propisani uvjet isporuke robe iste ili slične predmetu nabave iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Čak dapače, da žalitelj ne samo da nije dokazao svoje navode već očitito potpuno pogrešno smatra da je predmet ovog postupka nabava usluga, a ne nabava robe kako je to naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Osim toga smatra predmetni žalbeni navod neosnovanim jer je već iz samih naziva ugovora koje odabrani ponuditelj navodi u svom ESPD obrascu jasno da se radi o ugovorima o javnoj nabavi robe koji se odnose upravo na nadogradnju sustava naplate parkiranja s fiskalizacijom te isporuku uličnih sustava naplate parkiranje s fiskalizacijom. Pri tome, odabrani ponuditelj ističe kako fiskalizacija upravo obuhvaća sustave naplate parkiranja s ugrađenim modulima na daljinsko spajanje sa serverima na kojima se ta fiskalizacija obavlja. Prilikom nadogradnje starijih uređaja i sustava naplate parkiranja zadnjih godina odabrani ponuditelj je u nadogradnji sustava nadograđivao sustave GPRS modulima te ostalim pripremljenim dijelovima automata za sustav fiskalizacije. Tako se u referenci broj 1, „Nadogradnja sustava naplate parkiranja na Girandelli s fiskalizacijom“, radi o kompletnoj isporuci nadogradnje sustava za sustav fiskalizacije. Vezano za referencu broj 2, „Isporuka uličnog sustava naplate parkiranja s fiskalizacijom“, odabrani ponuditelj radio je nadogradnju parkirnih automata Siemens Sity 5. U konačnici, u referenci broj 3, „Isporuka sustava fiskalizacije uličnog parkiranja u oblaku sa sustavom parkirnih automata“, na uličnim automatima Solari di Udine su također izvršene nadogradnje modulima za komunikaciju. Navedeni

moduli na svim uličnim automatima vrše slanje statusnih poruka automata, dojavu stanja informacija uplata i alarma, daljinsko parametriranje i nadzor automata, stanje kase, te kumulativnih obračuna u realnom vremenu za fiskalizaciju. U sklopu svih ugovora isporučena su rješenja u oblaku za komunikaciju s automatima, te su otvoreni protokoli za fiskalizaciju prema Poreznoj upravi za svaki od sustava, ističe odabrani ponuditelj.

Odabrani ponuditelj također ističe da je traženi uvjet sposobnosti, u pogledu zbroja vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/ispоруka robe koji mora biti minimalno u visini od 1/2 dijela procijenjene vrijednosti nabave, odabrani ponuditelj jasno dokazao popisom izvršenih ugovora o javnoj nabavi robe kako u svom ESPD obrascu, tako i u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja te sposobnosti.

U odnosu na referentne ugovore subjekta na čiju se sposobnost oslanja, odabrani ponuditelj ističe da se radi o isporukama fiskalnih blagajničkih sustava. S tim u vezi, odabrani ponuditelj ukazuje kako cijeli ponuđeni sustav fiskalizacije funkcionira isto odnosno na isti način i to bez obzira što je predmet prodaje (jedan sendvič, jedna kava ili sat parkiranja).

Što se tiče dijela žalbenog navoda prema kojem referentni ugovori ne udovoljavaju tehničke zahtjeve iz priloga 1. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj navodi da je promašen te očito usmjeren na pokušaj dovođenja u zabludu žalbenog tijela, jer referentni ugovori moraju biti isti ili slični predmetu nabave, a ne da moraju udovoljavati uvjetima propisanim prilogom 1. - Tablica tehničkih i funkcionalnih zahtjeva.

Konačno, odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da žalitelj nije dokazao da bi podaci u ESPD obrascu subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb bili netočni. Navodi da je konkretni sporni ugovor od 14. srpnja 2017. godine sklopio subjekt mStart d.o.o., Zagreb koji ugovor je, zajedno sa svom drugom imovinom tog subjekta, prenesen na subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb na način kako je to naveo te dokazao naručitelj u svom odgovoru na žalbu. S tim u vezi, odabrani ponuditelj pridružuje se navodima naručitelja te u prilogu ovog očitovanja dostavlja izjavu subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, u kojoj su potvrđene prethodno navedene činjenice. Također ističe da kao daljnji dokaz neosnovanosti ovog dijela žalbenog navoda u prilogu očitovanja dostavlja izjavu subjekta MPG live d.o.o., kao konkretnog naručitelja na referentnim ugovorima, iz koje je jasno razvidno da je mStart plus d.o.o., Zagreb uredno izvršio predmetne ugovorne obveze sukladno ugovorima naznačenim u ESPD obrascu i popisu glavnih isporuka robe.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.2.1. dokumentacija o nabavi propisano je da gospodarski subjekt tehničku i stručnu sposobnost dokazuje popisom glavnih isporuka robe. U toj je točki propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/ispоруka robe mora biti minimalno u visini 1/2 procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno isporučiti robu koja je predmet nabave. Dalje je propisano da ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Nadalje, točkom 1.5., naslova „Vrsta ugovora o javnoj nabavi“, propisano je da se u predmetnom postupku javne nabave sklapa ugovor o javnoj nabavi robe. Točkom 2.1., naslova „Opis predmeta nabave“, propisano je da je predmet nabave nadogradnja parkirnih automata, i to nadogradnja postojećih parkirnih automata proizvođača Siemens Sity5.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio i prilog 1 – Tablica tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, u uvodnom dijelu kojega je propisano da je potrebno nadograditi postojeće parkirne automate tip Siemens Sity 5 sa uređajem za fiskalizaciju te omogućiti programsku podršku za praćenje plaćanja i servisne informacije.

Konačno, naručitelj u troškovniku, u stavci 1. nabavlja uređaj za fiskalizaciju sukladno zahtjevima iz Tablice tehničkih i funkcionalnih zahtjeva. U stavci 2. nabavlja ugradnju uređaja za fiskalizaciju, ispitivanje i puštanje u rad na lokaciji javnih parkirališta pod naplatom u Gradu Zagrebu po zahtjevu naručitelja, dok u stavci 3. korištenje centralne serverske programske aplikacije za nadzor i upravljanje automatima sukladno Tablici tehničkih i funkcionalnih zahtjeva.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi naveo da je uredno izvršio sljedeće isporuke roba: Nadogradnja sustava naplate parkiranja na Girandelli s fiskalizacijom, vrijednost 127.540,00 kuna, za naručitelja Labin 2000 d.o.o., Labin, zatim Isporuka uličnog sustava naplate parkiranja s fiskalizacijom, vrijednost 78.000,00 kuna, za naručitelja Labin 2000 d.o.o., Labin te Isporuka sustava fiskalizacije uličnog parkiranja u oblaku sa sustavom parkirnih automata, vrijednost 137.000,00 kuna, za naručitelja Vrilo d.o.o., Pirovac.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, koji je naveo da je uredno izvršio sljedeće isporuke roba: Isporuka fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu, vrijednost 450.000,00 kuna, za naručitelja MPG live d.o.o., Zagreb (2017. godina), zatim Isporuka fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu, vrijednost 421.000,00 kuna, za naručitelja MPG live d.o.o., Zagreb (2018. godina) te Isporuka fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu, vrijednost 421.000,00 kuna, za naručitelja MPG live d.o.o., Zagreb (2019. godina).

Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Prema odredbama točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave tehničku i stručnu sposobnost dokazuju popisom glavnih isporuka robe, iz kojega treba biti razvidno da su isporučili robu istu ili sličnu predmetu nabave. Predmet nabave ovog postupka javne nabave je nadogradnja parkirnih automata, i to nadogradnja postojećih parkirnih automata proizvođača Siemens Sity5. Iz odredaba dokumentacije o nabavi također proizlazi da naručitelj u sklopu predmeta nabave nabavlja uređaj za fiskalizaciju, njegovu ugradnju i puštanje u rad, kao i korištenje centralne serverske programske aplikacije za nadzor i upravljanje automatima. Uzevši u obzir te odredbe dokumentacije o nabavi žalbeno tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada se poziva na definiciju ugovora o javnoj nabavi robe iz članka 3. točke 34. ZJN 2016, odnosno da je pravilno točkom 1.5. dokumentacije o nabavi propisao da se u predmetnom postupku javne nabave sklapa ugovor o javnoj nabavi robe. Odabrani ponuditelj je u svrhu udovoljavanja uvjetu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio popis glavnih isporuka robe iz kojega je razvidno da je isporučio nadogradnju sustava naplate parkiranja na Girandelli s fiskalizacijom, zatim ulični sustav naplate parkiranja s fiskalizacijom te sustav fiskalizacije uličnog parkiranja u oblaku sa sustavom parkirnih automata, dok je gospodarski subjekt na čiju se

sposobnost odabrani ponuditelj oslanja u tri navrata isporučio fiskalne blagajničke sustave za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu. Ocjena je žalbenog tijela da nije u pravu žalitelj kada navodi da predmetne isporuke ne predstavljaju isporuke koje su iste ili slične predmetu nabave. Predmet svih isporuka koje odabrani ponuditelj navodi u popisu glavnih isporuka su sustavi za fiskalizaciju te je u pravu naručitelj kada navodi da je tehničko rješenje integracije pojedinih uređaja na fiskalizaciju isto ili slično kao i u slučaju fiskalizacije parkirnih automata.

Žalitelj zapravo u žalbenom navodu u više navrata, a pogotovo u dijelu navoda da referentni ugovori nisu obuhvaćali tehničke zahtjeve iz Priloga 1 - Tablica tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, izražava mišljenje prema kojemu su referentni ugovori trebali biti isti predmetu nabave ovog postupka javne nabave, što je protivno odredbama ZJN 2016 koje je naručitelj inkorporirao u odredbe točke 4.2.1., ispravno propisujući da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje istim *ili sličnim* glavnim isporukama robe. Dakle, tehničkim zahtjevima iz Priloga 1 - Tablica tehničkih i funkcionalnih zahtjeva treba udovoljavati ponuđeni predmet nabave u ovom postupku javne nabave, dok je za dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, potrebno udovoljiti uvjetima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu, pitanju isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, neosnovan.

Međutim, u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi također i zbog toga jer jedan od referentnih ugovora navedenih u odabranoj ponudi nije izvršio subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Unatoč tome što u potvrdi druge ugovorne strane iz referentnih ugovora, MPG live d.o.o., Zagreb, koju je kao dokaz dostavio odabrani ponuditelj, stoji da je sva tri ugovora, dakle i onaj iz 2017. godine, uredno izvršio subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb, naručitelj i odabrani ponuditelj suglasno tijekom žalbenog postupka navode da je taj ugovor zapravo izvršio subjekt mStart d.o.o., Zagreb. Svoju ocjenu prema kojoj se taj ugovor ima smatrati iskustvom subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb naručitelj obrazlaže na način da tvrdi da je imovina pa i sporni ugovor subjekta mStart d.o.o., Zagreb bila predmetom prijenosa na subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb, u prilog kojim navodima dostavlja dokaze. Iz dostavljenog primjerka dijela nagodbe u postupku izvanredne uprave nad Agrokor d.d., Zagreb razvidno je da se imovina koja je predmet prijenosa prenosi sa subjekta mStart d.o.o., Zagreb na Aisle 10 d.o.o., Zagreb. Nadalje, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu razvidno je da je subjekt Aisle 10 d.o.o., Zagreb promijenio tvrtku, koja sada glasi mStart plus d.o.o., Zagreb. Konačno, iz podataka sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu razvidno je da je gospodarski subjekt mStart d.o.o., Zagreb aktivan.

Prema odredbama ZJN 2016 gospodarski subjekt koji je izradio i dostavio ponudu tehničku i stručnu sposobnost dokazuje vlastitim iskustvom ili iskustvom subjekta na čiju se sposobnost oslanja. U konkretnom slučaju, iako drugačije proizlazi iz dokaza dostavljenog od strane odabranog ponuditelja (potvrdi druge ugovorne strane iz referentnih ugovora, MPG live d.o.o., Zagreb), stranke žalbenog postupka navode da ugovor iz 2017. godine, predmet kojega je bila isporuka fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu, nije izvršio niti odabrani ponuditelj niti subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Okolnost da bi subjekt koji je osnovan 2018. tijekom 2017. godine mogao uredno izvršiti ugovor nije logična ni životno uvjerljiva. Ukoliko stvarni izvršitelj sporne usluge iz 2017. godine nije subjekt na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj, taj subjekt ne može se pozivati na to iskustvo kao svoje, bez obzira na činjenice na koje se pozivaju naručitelj i odabrani ponuditelj i tiču se prijenosa imovine, odnosno pojedinih ugovora u postupku izvanredne

uprave nad subjektom Agrokor d.d., Zagreb sa subjekta mStart d.o.o. na subjekt Aisle 10 d.o.o. (kasnije mStart plus d.o.o.). Uzgred ovo tijelo napominje da je uvidom u javno dostupan tekst nagodbe donesene u postupku izvanredne uprave nad subjektom Agrokor d.d., Zagreb, utvrdilo da su u prilogu „Imovina koja je predmet prijenosa“ popisani svi ugovori subjekta mStart d.o.o., Zagreb koji se prenose na drugi subjekt, a pritom naručitelj netočno ukazuje na okolnost da je jedan od njih i ugovor koji žalitelj osporava.

Zbog prethodnog utvrđenja žalbenog tijela proizlazi da se na temelju dostavljenih dokaza ne može utvrditi da je sporni ugovor izvršio odabrani ponuditelj, odnosno subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja pa slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije udovoljio vrijednosnom kriteriju iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje u žalbi osporava valjanost izjave o raspoloživosti resursa subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Ističe da ju je potpisao Tomislav Jukić, koji prema podacima iz izvotka iz sudskog registra zastupa subjekt zajedno s još jednim članom uprave, odnosno da nije ovlašten samostalno poduzimati pravne radnje u ime i za račun subjekta. Stoga je izjava dostavljena u odabranoj ponudi nišetna, odnosno ne proizvodi pravne učinke u skladu s odredbom članka 241. Zakona o trgovačkim društvima, smatra žalitelj. Ukazuje da je u ESPD obrascu ovlaštena osoba koja je ispunjavala obrazac navela predmetnu činjenicu pa je tim više predmetna izjava o raspoloživosti resursa nišetna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izjava o stavljanju resursa na raspolaganje izjava volje dana u slobodnoj formi, kojom se ne sklapa pravni posao te za njenu valjanost, prema stavu naručitelja, nije potrebno da sadržava potpise dva člana uprave. U prilogu odgovora na žalbu naručitelj dostavlja izjavu gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb (potpisanu od strane predsjednika uprave Mate Krpana i člana uprave Tomislava Jukića) iz koje slijedi da je za potpisivanje izjave o raspoloživosti resursa dovoljan potpis jednog člana uprave, ako u dokumentaciji o nabavi nije specificirano da se dokaz predaje u ugovornom obliku, u kojem slučaju izjavu potpisuju dva člana uprave društva. Naručitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj priložio izjavu gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb o stavljanju resursa na raspolaganje te se obvezao imati na raspolaganju sve resurse koje je naveo i koji su traženi dokumentacijom o nabavi, pa stoga naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj zadovoljio sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da opreza radi dostavlja izjavu o raspoloživosti resursa gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb potpisanu od strane predsjednika uprave Mate Krpana i člana uprave Tomislava Jukića.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da žalitelj ne dokazuje, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, da navedeni potpisani član uprave nije ovlašten na samostalan potpis takve izjave. Također, ističe da je predmetna izjava ovjerena pečatom subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb koju ovjeru žalitelj ne osporava. S tim u vezi, odabrani ponuditelj u prilogu dostavlja izjavu subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, potpisanu po oba direktora, iz koje je razvidno kako je, sukladno internoj odluci tog subjekta, za potpisivanje izjave o raspoloživosti resursa dovoljan potpis jednog člana uprave. Žalitelj također ukazuje da naručitelj niti u jednom dijelu dokumentacije o nabavi nigdje nije propisao da se dokazivanje prihvaćanja obveza drugih subjekata dokazuje izjavom a posebice nije propisao tko mora biti potpisnik izjave, odnosno da izjava mora biti potpisana od osobe/osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta. Stoga, predmetni žalbeni navod žalitelja nije osnovan jer je naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupao pravilno i zakonito, odnosno

u potpunosti u skladu s odredbom točke 4.4. dokumentacije o nabavi i ZJN 2016. Odabrani ponuditelj ističe da opreza radi u prilogu očitovanja dostavlja izjavu o raspoloživosti resursa subjekta mStart plus d.o.o, Zagreb, potpisanu od oba člana uprave tog društva.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisano da ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati središnjem tijelu za nabavu da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Nadalje je utvrđeno da u toj točki nije propisana forma, odnosno način na koji će ponuditelj to dokazati. Među strankama žalbenog postupka nesporna je činjenica da je izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u ime subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb potpisao član uprave Tomislav Jukić, koji prema podacima iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu zastupa gospodarskog subjekta zajedno s još jednim članom uprave.

Ocjena je žalbenog tijela da žalitelj sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 nije dokazao da član uprave gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, Tomislav Jukić, nije ovlašten za potpisivanje predmetne izjave. Isto tako, izjava je ovjerena pečatom gospodarskog subjekta, koji žalitelj ne osporava. Naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao tko mora biti potpisnik predmetne izjave tako da niti iz odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da bi izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje trebala potpisati osoba po zakonu ovlaštena na zastupanje gospodarskog subjekta. Također, ZJN 2016 predviđa koji dokumenti (izjave) moraju biti potpisane od osoba ovlaštenih po zakonu za zastupanje tog gospodarskog subjekta, međutim, izjava o ustupanju resursa nije jedna od tih dokumenata. Stoga je pravu naručitelj kada navodi da je riječ o izjavi volje koja se daje u slobodnoj formi, kojom se ne sklapa pravni posao te za čiju valjanost bi bilo neophodno da sadržava potpise dva člana uprave. U prilog svemu navedenom govori i sadržaj izjave koju je tijekom žalbenog postupka dostavio odabrani ponuditelj, potpisanu po oba direktora subjekta, iz koje je razvidno kako je sukladno internoj odluci tog subjekta za potpisivanje izjave o raspoloživosti resursa dovoljan potpis jednog člana uprave. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o poništenju te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u stvarnom iznosu.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Žalitelj žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru i donese nova odluka o odabiru gospodarskog subjekta Intis d.o.o., Zagreb. Prema odredbama članka 399. stavka 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku odlučuje se o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave, dok su odluke koje Državna komisija može donijeti u slučaju usvajanja žalbe propisane člankom 425. stavkom 1. točkom 4. toga Zakona. Tako je propisano da žalbeno tijelo može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem su zahvaćeni nezakonitošću. Dakle, žalbeno tijelo nema ovlaštenje naložiti naručitelju donošenje nove odluke o odabiru konkretnog gospodarskog subjekta koji je izradio i dostavio ponudu u postupku javne nabave, kako to žalbenim zahtjevom traži žalitelj.

Stoga, s obzirom na to da je žalitelj uspio samo sa dijelom žalbenog zahtjeva, da se poništi odluka o odabiru, ima pravo da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u polovičnom iznosu od punog iznosa plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka (25.000,00 kuna). Tako mu je priznat, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu njegov zahtjev odbija kao neosnovan. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Intis d.o.o., Zagreb, Bani 73a
2. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
3. Poslovni sistemi Tilia d.o.o.,
Zagreb, Vinec 16