



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/194

URBROJ: 354-01/21-6

Zagreb, 24. ožujka 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Inkop International d.o.o., Poznanovec, OIB: 25063962956, kojeg zastupa po punomoći Zoran Krajinović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Krajinović i partneri d.o.o., Zagreb, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od tri godine, broj objave: 2021/S 0F5-0007303, predmet nabave: nabava niskih i visokih cipela, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se tehnička specifikacija predmeta nabave za niske i visoke cipele, točka 2. „Dodatni zahtjevi“, podtočka 2.1. „Izgled i opis (informativni)“, u dijelu koji glasi: „izrađena brizganjem; jezik-produženi izrađen iz tekstila i s obje strane spojen s oglavkom, a produženi gornji dio se preklapa na gornjište; vezice debljinom moraju odgovarati otvorima omča/kukica i rinčica i iste se ne smiju odvezivati, a trajnost im mora odgovarati vremenu trajanja obuće.“, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od tri godine, broj objave: 2021/S 0F5-0007303, predmet nabave: nabava niskih i visokih cipela, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Inkop International d.o.o., Poznanovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 22. veljače 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od tri godine, broj objave: 2021/S 0F5-0007303, predmet nabave: nabava niskih i visokih cipela, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 75 bodova; jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 5 bodova; 20 tehničke značajke nuđene robe.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 3. ožujka 2021., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Inkop International d.o.o., Poznanovec. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije predmeta nabave), traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 161.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, uvida u broj objave 2017/S 0F5-0027966, dopisa žalitelja od 5. veljače 2021., Izvješća o prethodnom savjetovanju od 9. veljače 2021., Izvještaja o ispitivanju broj 2129-1/19 od 30. prosinca 2019., Potvrde broj 004-055/19 o provedenoj vizualnoj kontroli proizvoda "Cipele niske-ljetne, temeljna i Granična policija" od 30. prosinca 2019., preslika elektroničke pošte od 10. ožujka 2019. od gospodarskog subjekta Jelen professional d.o.o., Belica te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj podnosi žalbu u odnosu na dio dokumentacije o nabavi, odnosno tehničke specifikacije predmeta nabave, i to u odnosu na zahtjev da predmet nabave treba biti izrađen brizganjem, u odnosu na izgled jezika da isti treba biti produženi izrađen od tekstila i s obje strane spojen s oglavkom, a produženi gornji dio se preklapa na gornjište te u odnosu na opis vezica koje debljinom moraju odgovarati otvorima omča/kukica i iste se ne smiju odvezivati, a trajnost im mora odgovarati vremenu trajanja obuće. Žalitelj smatra da je naručitelj propisivanjem tih posebnih zahtjeva suzio tržište te pogodio jednom gospodarskom subjektu, čime je onemogućio druge gospodarske subjekte, potencijalne ponuditelje, da ravnopravno sudjeluju u ovom postupku, te smatra da mu je takvim nezakonitim postupanjem žalitelju nastala, odnosno bi mogla nastati, šteta velikih razmjera, budući opravdano očekuje ravnopravno sudjelovanje u postupku javne nabave te zaključenje ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma. Upućuje na povredu načela javne nabave te ističe kako naručitelj ničim nije dokazao, a u svom Izvješću o provedenom

prethodnom savjetovanju nije niti obrazložio opravdanost ovako postavljenih dodatnih zahtjeva. Navodi da je naručitelj u tehničkim specifikacijama predmeta propisivanjem dodatnih, specifičnih, ograničavajućih, nesvršishodnih i neopravdanih uvjeta opisao točno jednu marku obuće, odnosno pogodio jednom gospodarskom subjektu, Splendor tekstil d.o.o., Zagreb, koji je distributer njemačkog proizvođača Haix, koji jedini može ispuniti kumulativne zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe kako je notorno u krugovima djelatnosti da samo Splendor tekstil d.o.o., Zagreb može ispuniti sporne stavke dokumentacije o nabavi, a da drugi subjekti to ne mogu. Žalitelj ističe da može ponuditi jednakovrijedan proizvod, te da opskrbljuje druge subjekte koje također imaju potrebe za specijalnom/radnom obućom (MUP RH, MUP Crne Gore, HŽ Cargo i druge), a posebno naglašava kako je jasno i nedvojbeno kako zaposlenici policije imaju puno teže radne okolnosti i okruženja te u pogledu obuće imaju visok i specifičan standard. Smatra da je uvjetom iz tehničke specifikacije predmeta nabave da obuća treba biti izrađena brizganjem stavio u neravnopravan položaj ponuditelje koji mogu ponuditi jednakovrijedan proizvod. Ističe da je već u postupku prethodnog savjetovanja predložio naručitelju da uz propisani zahtjev brizganja potplata dozvoli i jednakovrijedan način spajanja gornjišta s potplatom, odnosno lijepljenim postupkom, uz zadržavanje vrijednosti sile razdvajanja gornjište/potplat ≥ 5 N/mm, a što je u skladu s ZJN 2016. Navodi da je u mogućnosti ponuditi jednakovrijednu obuću koja zadovoljava traženje, osim u dijelu spajanja brizganjem (može ponuditi obuću spajanu lijepljenim postupkom), u pogledu izgleda jezika (može ponuditi jezik koji je izrađen od tekstila i s obje strane spojen s oglavkom) te opisa vezice (može ponuditi vezice koje debljinom odgovaraju otvorima omča/kukica, a trajnost im odgovora vremenu trajanja obuće).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u ranijim postupcima za predmet nabave visokih i niskih cipela propisao postupak izrade predmeta nabave koji je uključivao način spajanja potplata i gornjišta postupkom lijepljenja, međutim da je zbog učestalih reklamacija radnika, vezano za odljepljivanje potplata od gornjišta, propisao način izrade cipela brizganjem postupkom. Ističe da je sporni način izrade propisao i u dokumentaciji o nabavi objavljenoj 02. siječnja 2018. (broj objave 2017/S 0F5-0027966). Navodi da je putem ovlaštenog akreditiranog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb izradio predmetne tehničke specifikacije u kojima je propisan način spajanja potplata s gornjištem metodom brizganja. Objašnjava da je propisao sporni način spajanja gornjišta s potplatom zbog radnika koji u svojem obavljanju radnih obveza svakodnevno nose predmetnu obuću u svim vremenskim uvjetima, pri čemu se kreću pješice, na mopedu, u automobilu, kombiju, kamionu i gdje dolazi do učestalog savijanja potplata kao i velikih opterećenja između gornjišta i potplata. Ističe da je upravo radi navedenoga, kod obuće gdje je potplata i gornjište spajano metodom lijepljenja, dolazilo do pucanja potplata i njegova odljepljivanja od gornjišta te prekomjernih reklamacija i zamjena s novim obućom. Smatra da se postupak brizganja i postupak lijepljenja obuće u potpunosti razlikuju te da se ne radi o jednakovrijednom načinu spajanja gornjišta i potplata. Smatra da propisivanje izrade obuće postupkom brizganja ne ukazuje na pogodovanje određenom gospodarskom subjektu, već pokazuje da je odlučio u skladu sa svojim potrebama i u svrhu pravilne zaštite svojih radnika, koristiti postupak koji je uobičajen i koji se pokazao najprikladnijim za njegove potrebe i potrebe njegovih radnika. Ističe da osim gospodarskog subjekta Splendor tekstil d.o.o., Zagreb, postupak brizganja primjenjuju i drugi gospodarski subjekti kao što su Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional

d.o.o., Belica. Navodi da i drugi naručitelji traže sporni postupak brizganja. Ističe da postupci nabave koje provede drugi naručitelji nisu od utjecaja na ovaj postupak niti oni mogu predočiti stvarne potrebe naručitelja jer je prvenstveno riječ o različitoj upotrebi obuće koja se nabavlja. Smatra da činjenica što žalitelj ne može ponuditi obuću koja je izrađena propisanim postupkom brizganja nije valjan dokaz da se pogoduje određenom gospodarskom subjektu. U odnosu na izgled jezika te opis vezica ističe da je svrha tehničkih specifikacija definiranje cjelovitog procesa za dostizanje tražene kvalitete i funkcionalnosti službene obuće (koja ima ulogu radne obuće) i to počevši od izgleda i svih ostalih bitnih elemenata, kvalitete ugrađenih materijala, kvalitete izrade, označivanja, pakiranja, namjene, roka upotrebe i u konačnici laboratorijska i vizualna kontrola prilikom isporuke. Razlog zbog čega je to propisao je prvenstveno u njihovoj funkcionalnosti i pružanju sigurnosti radnicima koji koriste predmet nabave. Ističe da se propisivanje opisa jezika pokazalo iznimno važnim jer isti ranije nije omogućavao preklapanje na gornjište te dodatnu zaštitu gornjišta i vezice zbog svoje kratkoće. Radi navedenoga, a uslijed svakodnevne uporabe predmeta nabave, jezik se pomicao uz učestalo odvezivanje vezica tijekom korištenja predmeta nabave od strane radnika (rad pješice, na mopedu, u automobilu, kombiju i kamionu) zbog čega je dolazilo do opasnosti od povrede na radu i čestih reklamacija kao i učestalih zamjena. Ističe da je i u ovom dijelu dokumentacije o nabavi odlučio propisati predmet nabave prema svojim stvarnim potrebama i u skladu sa zaštitom svojih radnika te je zatražio da jezik na obući bude produžen i da se taj produžetak preklapa na gornjište radi zaštite istog i služi kao zaštita vezica koje se ne odvezuju. Ističe da je zatražen jezik od tekstila spojen s lijeve i desne strane za sarice kako se isti hodanjem ne bi pomicao (bježao u stranu), te ističe da produženi preklap jezika treba štiti gornji dio vezice koje su oblikom prilagođene omčama i kukicama te trajne u predviđenom roku uporabe. Naručitelj i za ovaj osporeni dio navodi da postoji više proizvođača i trgovaca obućom koji mogu ispuniti traženi zahtjev te kao primjer navodi gospodarskog subjekta Jelen professional d.o.o., Belice. Ističe da je naručitelj taj koji određuje opis nabave i tehničke specifikacije, a ne ponuditelj, te da su naručitelji slobodni odrediti predmet nabave prema svojim stvarnim potrebama u skladu sa Zakonom i u okviru planiranih sredstava, a ne prema željama i preferencijama potencijalnih ponuditelja. Također, navodi da nije obavezan uzeti prijedloge ponuditelja kod prethodnog savjetovanja, već je vezan razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te ga objaviti na internetskim stranicama, a što je i učinio te valjano obrazložio svoje razloge. U skladu sa svime navedenim zaključuje da su tehničke specifikacije propisane na način da omogućuju tržišno natjecanje, dok su izmjene koje predlaže žalitelj usmjerene prema njegovim preferencijama koje ne odgovaraju njegovim stvarnim potrebama.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 205. stavku 1. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Sukladno stavku 2. istog članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Sukladno članku 206. stavku 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na

određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno stavku 2. istog članka upućivanje iz stavka 1. iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«, dok sukladno stavku 3. istog članka u slučaju iz stavka 2. javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Sukladno stavku 3. istog članka naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj kod obje vrste cipela (visoke i niske) unutar točke 2. "Dodatni zahtjevi", podtočka 2.1. „Izgled i opis (informativni)“ propisao, između ostalog, i tehničke zahtjeve koje žalitelj ovdje osporava, a koji glase: "izrađena brizganjem; jezik-produženi izrađen iz tekstila i s obje strane spojen s oglavkom, a produženi gornji dio se preklapa na gornjište; vezice debljinom moraju odgovarati otvorima omča/kukica i rinčica i iste se ne smiju odvezivati, a trajnost im mora odgovarati vremenu trajanja obuće". Također je utvrđeno da je u tehničkim specifikacijama obje vrste cipela pod točkom 2.2. "Kvaliteta", unutar "Tablica 1. – Dodatni zahtjevi", pod redni broj 1.2. "Sile razdvajanja gornjište/potplat (N/mm)", po metodi ispitivanja HRN EN ISO 20344, t.5.2. ili jednakovrijedna propisan zahtjev koji glasi "minimalno 5".

U žalbenom postupku naručitelj je primjenom pravila o teretu dokazivanja, uzevši u obzir žalbene navode, trebao dokazati da tehničke specifikacije ne stvaraju neopravdane prepreke tržišnom nadmetanju na način da dokaže u žalbenom postupku da postoje i drugi proizvodi koji kumulativno zadovoljavaju tehničke specifikacije predmeta nabave ili da dokaže da je nužno da nuđena roba ima upravo te sporne tehničke karakteristike, pa da samim time prepreke koje su stavljene tržišnom nadmetanju u konkretnom slučaju nisu neopravdane. Naručitelj u odgovoru na žalbu dostavlja Izvještaj o ispitivanju broj 2129-1/19 od 30. prosinca 2019., Potvrdu broj 004-055/19 od 30. prosinca 2019., oba izdana na zahtjev gospodarskog subjekta Borovo d.d., Vukovar, iz kojih proizlazi da gospodarski subjekt Borovo d.d., Vukovar pri izradi cipela koristi tehnologiju spajanja gornjeg i donjeg dijela sistemom brizganja, dok nije vidljivo da ispunjava traženje u pogledu ovdje osporavanog izgleda jezika i vezica. Nadalje, naručitelj dostavlja i presliku elektroničke pošte od gospodarskog subjekta Jelen professional d.o.o., Belica u kojoj isti, postupajući po traženju naručitelja da dostavi informaciju vezano za tehnološku mogućnost proizvodnje niskih i visokih cipela prema tehničkim specifikacijama iz priloga, potvrđuje da je u mogućnosti, zajedno s članom zajednice, izraditi obuću prema dostavljenim tehničkim

specifikacijama iz priloga. Međutim, dostavljenim dokazom naručitelj nije dokazao da gospodarski subjekt Jelen professional d.o.o., Belica može zadovoljiti ovdje sporne tehničke specifikacije predmeta nabave s obzirom na to da iz e-mail korespondencije nije vidljivo što je naručitelj dostavio gospodarskom subjektu Jelen professional d.o.o., Belica, pa posljedično tome nije jasno što je isti i potvrdio. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj dokazima dostavljenim u žalbenom postupku nije otklonio prigovore žalitelja da se kroz tehničke specifikacije predmeta nabave pogoduje gospodarskom subjektu Splendor tekstil d.o.o., Zagreb, odnosno nije dokazao da postoje i drugi proizvodi (osim onog na koji ukazuje žalitelj) koji zadovoljava sve tehničke specifikacije predmeta nabave. Također naručitelj u žalbenom postupku nije ničim dokazao da je nužno da cipele budu izrađene sistemom brizganja, odnosno da je jedino ta metoda spajanja potplata i gornjišta prihvatljiva, nego samo navodi da je u ranijim postupcima za predmet nabave visokih i niskih cipela propisao postupak izrade koji je uključivao način spajanja potplata i gornjišta postupkom lijepljenja, međutim da je zbog učestalih reklamacija radnika, vezano za odljepljivanje potplata od gornjišta, imao dodatne troškove u smislu nesmetanog odvijanja tehnološkog procesa rada radnika koji koriste predmetnu obuću, pa da je zbog toga bio primoran da propiše ovdje sporni način izrade cipela brizganim postupkom. Također, naručitelj u žalbenom postupku nije ničim dokazao da jedino tehnologija spajanja potplata i gornjišta brizganjem osigurava čvrstoću koju je propisao pod točkom 2.2. "Kvaliteta", unutar "Tablica 1. – Dodatni zahtjevi", pod rednim brojem 1.2. S druge strane žalitelj je u žalbenom postupku dostavio očitovanje gospodarskog subjekta Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb (za kojeg naručitelj navodi da je sudjelovao u izradi tehničkih specifikacija predmeta nabave) u kojem taj subjekt navodi da je mišljenja da obuća izrađena različitim postupcima spajanja gornjišta i potplata (brizganjem ili lijepljenjem) jednakovrijedne kvalitete, ukoliko su zadovoljena sva zadana tehnička svojstva iz tehničke dokumentacije.

Ovdje valja istaknuti da čak i kada bi se prihvatili navodi naručitelja da je u konkretnom slučaju bilo opravdano predmetom nabave propisati način spajanja potplata i gornjišta brizganjem, naručitelj je takvu uputu sukladno članku 210. stavku 2. i 3. ZJN 2016 bio obvezan popratiti izrazom »ili jednakovrijedno« te je u dokumentaciji o nabavi trebao navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, a što je ovdje propustio učiniti. Dakle, u konkretnom slučaju propisujući traženu tehničku karakteristiku sile razdvajanja gornjišta i potplata te pritom propisujući i isključivo jednu metodu spajanja (brizganjem) koja se mora koristiti da bi se postigla tražena karakteristika, bez omogućavanja nuđenja drugih jednakovrijednih metoda kojima bi se također mogla postići tražena karakteristika, naručitelj je postupio protivno odredbama članka 210. ZJN 2016. Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda prema ocjeni ovog tijela nije relevantna okolnost na koju ukazuje naručitelj, a koja se odnosi na način definiranja tehničkih specifikacija u postupcima nabave kod drugih naručitelja. Pritom je potrebno napomenuti da iz dostavljenih dokaza proizlazi da netočno naručitelj ukazuje da i drugi naručitelji traže sporni postupak brizganja. Naime, iz Potvrde broj 004-055/19 o provedenoj vizualnoj kontroli proizvoda "Cipele niske-ljetne, temeljna i Granična policija" od 30. prosinca 2019., koju je sam naručitelj dostavio u odgovoru na žalbu, na stranici 2/2 pod točkom 22. "tehnički zahtjevi" vidljivo je traženje: "Tehnologija spajanja gornjeg i donjeg dijela izvodi se lijepljenim ili brizganim sistemom za sve veličinske brojeve od 35 do 50". Vezano za navode naručitelja da je sporni način izrade cipela propisan i u

dokumentaciji o nabavi objavljenoj 02.01.2018., valja istaknuti da naručitelj kao dokaz upućuje na broj objave 2017/S 0F5-0027966. Uvidom u EOJN RH ovo tijelo je utvrdilo da je u tom postupku nabave zaprimljena samo jedna ponuda i to upravo od ponuditelja Splendor tekstil d.o.o., Zagreb, pa taj dokaz ne ide u prilog navodima naručitelja. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 161.250,00 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 78.125,00 kuna s PDV-om na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku te 78.125,00 kuna s PDV-om na ime troška za sastava podneska od 19. ožujka 2021. po odvjetniku. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 utvrđeno je da žalitelju pripada iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016., te 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku i 125,00 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Podnesak od 19. ožujka 2021. ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav podneska nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HP - Hrvatska pošta d.d.,
Jurišićeva 13, Zagreb.
2. Inkop International d.o.o.,
Zagorske brigade 1, Poznanovec (Općina Bedekovčina).