



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-5/21-8

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 30-03-2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/723			
URBROJ: 354-01/21-15			

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Sigurnost Karlovac d. o. o., Put Davorina Trstenjaka 1, Karlovac, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Rožman & Oredić, Dr. V. Mačeka 1, Karlovac, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Gradska toplana d. o. o. Karlovac, Tina Ujevića 7, Karlovac i 007 Miletić d.o.o., Kralja Zvonimira 75, Solin, radi javne nabave, na sjednici održanoj 3. ožujka 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/723, URBROJ: 354-01/20-11 od 16. studenoga 2020. objavljeno 1. prosinca 2020. te se održava na snazi Odluka o odabiru URBROJ: 3582 od 9. rujna 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zaštitarske usluge, broj objave: 2020/S F22-0026870 naručitelja Gradska toplana d. o. o. Karlovac.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak postupka zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.“

ssObrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) poništila je pobijanim rješenjem Odluku o odabiru URBROJ: 3582 od 9. rujna 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zaštitarske usluge, broj objave: 2020/S F22-0026870 naručitelja Gradska toplana d. o. o. Karlovac. Naložila je naručitelju da u roku od 8 dana nadoknadi žalitelju 007 Miletić d. o. o. iz Solina troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje njenog rješenja (čl. 22. st. 2. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

Tužitelj u tužbi tvrdi da je iz dokumentacije o nabavi bilo vidljivo koju je dokumentaciju bilo nužno dostaviti kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje i to s rokom do 10. kolovoza 2020. Navodi da 007 Miletić d. o. o. na dan otvaranja ponuda nije

dostavio dokumentaciju o podmirenom dugovanju, odnosno da ima sklopljen ugovor o obročnoj otplati te da mu je naručitelj dao dodatnu mogućnost da naknadno podmiri dugovanje odnosno sklopi sporazum. Tvrdi da je naručitelj pogodio 007 Miletiću d. o. o., da su svi drugi ponuditelji bili u nepravednom odnosno u nejednakom položaju te da je samo 007 Miletiću d. o. o. dan dodatni rok za ispunjenje uvjeta natječaja. Poziva se na odredbu članka 252. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje u tekstu: ZJN 2016) te upućuje na druge postupke u kojima je tuženica postupila drukčije. Predlaže poništiti osporavano rješenje i Odluku o odabiru od 9. rujna 2020. te naložiti tuženici da mu nadoknadi troškove spora.

Tuženica se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti kao neosnovan iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Smatra neosnovanim tužiteljeve tvrdnje da je 007 Miletić d. o. o. bio dužan uz ponudu, u roku za dostavu ponuda, dostaviti dokaze na okolnost da ne postoji osnova za isključenje te upućuje na odredbe članaka 263., 264. i 265. ZJN-a 2016 i tvrdi da se radi o dokazima (dokumentima) koje dostavlja samo ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Tvrdi da je predmetni postupak javne nabave započeo 17. srpnja 2020. danom slanja poziva za nadmetanje na objavu u EOJN RH, a da je 007 Miletić d. o. o. još 30. lipnja 2020. uputio Poreznoj upravi zahtjev za obročnu otplatu duga iz čega proizlazi da je pravovremeno pokrenuo rješavanje svog poreznog stanja/tretmana, a da nije mogao utjecati na trenutak u kojem će Porezna uprava odlučiti o njegovom zahtjevu i pozvati ga na potpisivanje ugovora o obročnoj otplati.

Nadalje tuženica navodi da je naručitelj raspolagao dokumentima iz kojih je proizlazilo da 007 Miletić d. o. o. u trenutku dohvata nije imao dospjelih poreznih obveza dok iz Napomene u potvrdi Porezne uprave od 10. kolovoza 2020. proizlazi da je 007 Miletić d. o. o. podnio zahtjev za obročnu otplatu odgođenog duga iz čega jasno proizlazi da na dan dohvata nije imao dospjelih nepodmirenih dugovanja prema Poreznoj upravi nego da se radi o iznosu čije je plaćanje u tom trenutku već bilo odgođeno, a što je potvrdila i Porezna uprava u dopisu od 12. studenoga 2020. Tvrdi da je naručitelj svim dokumentima raspolagao u vrijeme trajanja pregleda i ocjene ponuda odnosno prije završetka postupka javne nabave jer su pregled i ocjena ponuda okončani 8. rujna 2020., a naručitelj je dokumentima raspolagao u kolovozu 2020. Upućuje na odredbu članka 252. stavka 2. ZJN-a 2016., a za druge postupke na koje se tužitelj poziva navodi da je u tim postupcima bilo drukčije činjenično i pravno stanje.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj Gradska toplana d. o. o. Karlovac, u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 20. srpnja 2020. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S F22-0026870, predmet nabave: zaštitarske usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene 100%.

Pristigle su četiri ponude i to ponude ponuditelja Sigurnost Karlovac d.o.o. iz Karlovca, 007 Miletić d. o. o. iz Solina, AKD-zaštita d. o. o. iz Zagreba i VG TEH SECURITY d. o. o. iz Zagreba od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru URBROJ: 3582 od 9. rujna 2020. odabrao ponudu ponuditelja Sigurnost Karlovac d. o. o. iz Karlovca.

Neodabrani ponuditelj 007 Miletić d. o. o. je protiv Odluke o odabiru izjavio žalbu povodom koje je Državna komisija poništila Odluku o odabiru i naložila naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju.

Po ocjeni ovog suda Državna komisija je pravilno poništila Odluku o odabiru uz obrazloženje s kojim je ovaj sud suglasan u cijelosti, a navodi tužitelja nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi, među osnovama za isključenje gospodarskog subjekta, propisano je da je naručitelj obvezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Na navode tužitelja da ponuditelj 007 Miletić d. o. o. na dan otvaranja ponuda nije dostavio dokumentaciju o podmirenom dugovanju, odnosno da ima sklopljen ugovor o obročnoj otplati te da je davanjem dodatne mogućnosti podmirenja dugova pogodio ponuditelju 007 Miletić d. o. o. u odnosu na druge ponuditelje, valja navesti da je naručitelj primjenom odredbe članka 263. ZJN-a od ponuditelja koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio ažurirane podatke i popratne dokumente. Prema tome, nije naručitelj posebno pogodio ponuditelju 007 Miletić d. o. o., već je primjenjivao Zakon, kako je to pravilno ocijenila i Državna komisija.

Iz spisa proizlazi da je 007 Miletić d. o. o. uputio Poreznoj upravi 30. lipnja 2020. Zahtjev za obročnu otplatu duga, dakle prije nego je započeo postupak predmetne javne nabave tj. prije slanja poziva za nadmetanje 17. srpnja 2020. Nadalje, iz Napomene u potvrdi Porezne uprave od 10. kolovoza 2020. jasno proizlazi da je porezni obveznik podnio zahtjev za obročnu otplatu već odgođenog duga. Državna komisija je tijekom žalbenog postupka utvrdila da je zahtjev društva 007 Miletić d. o. o. Poreznoj upravi 30. lipnja 2020. pozitivno riješen te da mu je 21. kolovoza 2020. odobrena obročna otplata duga na rok od 24. mjeseca, ali da je zbog ogromnog broja tvrtki Porezna uprava kasnila s rješavanjem takvih zahtjeva, a kojim podacima je naručitelj raspolagao prilikom pregleda i ocjene ponuda.

S obzirom na sve utvrđeno, tužitelj pogrešno tvrdi da je u predmetnom slučaju naručitelj primjenom odredbe članka 252. stavka 1. ZJN-a bio obvezan isključiti ponuditelja 007 Miletić d. o. o. iz postupka javne nabave. Kako je 007 Miletiću d. o. o. odgođena odgoda plaćanja i s njim na temelju Općeg poreznog zakona sklopljen Upravni ugovor o namirenju poreznog duga od 21. kolovoza 2020., koji prileži spisu predmeta, u predmetnom slučaju je trebalo primijeniti odredbu članka 252. stavka 2. ZJN-a koja propisuje da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu je u skladu s posebnim propisom odobrena odgoda plaćanja, kako je to pravilno ocijenila Državna komisija.

Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 3. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

