



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/206
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 22. ožujka 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, povodom žalbe žalitelja C&T Minor Islands d.o.o., Rijeka, OIB: 7477424477, kojeg zastupa odvjetnik Miran Maćešić u Rijeci, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040677, predmet nabave: obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj trajektnoj liniji 831 Suđurađ – (Lopud) – Dubrovnik i obratno, naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, OIB: 27735395987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja C&T Minor Islands d.o.o., Rijeka, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja C&T Minor Islands d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, objavio je dana 12. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040677, predmet nabave: obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj trajektnoj liniji 831 Suđurađ – (Lopud) – Dubrovnik i obratno. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija kvalitete: tehnički elementi sukladno člancima 6.-9. Uredbe o uvjetima i vrednovanju kriterija za davanje koncesije i sklapanje ugovora o javnoj usluzi za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu (Narodne novine, broj 31/14, dalje: Uredba) –50% i na temelju kriterija troška: ekonomsko financijski elementi sukladno člancima 6.-9. Uredbe –50%.

Dana 23. veljače 2021. godine objavljena je izmjena dokumentacije o nabavi.

Na navedenu izmjenu dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 5. ožujka 2021. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj C&T Minor Islands d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te traži usvojiti žalbu u cijelosti i poništiti izmjene natječajne dokumentacije. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.171,87 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava pravni interes žalitelja navodeći da je postupak javnog otvaranja ponuda dovršen, a da žalitelj u postupku nije sudjelovao kao ponuditelj te da stoga žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne žalbe, niti za isto, obzirom da nije ponuditelj, ima pravni interes. Naručitelj nadalje ističe da žalba nije izjavljena od ovlaštene osobe, budući da iz priložene punomoći izdane odvjetniku Miranu Maćešiću proizlazi da je ista izdana od Caronte & Tourist Isole Minori S. p. A. i da ju je potpisala odgovorna osoba te tvrtke, pri čemu se punomoć uopće ne odnosi na ovaj postupak. Naručitelj podredno osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U odnosu na naručiteljevo osporavanje pravnog interesa žalitelja valja istaknuti da se predmetna žalba odnosi na izmjene natječajne dokumentacije učinjene prije isteka roka za dostavu ponuda i javnog otvaranja ponuda te stoga nije niti potrebno da je žalitelj sudjelovao kao ponuditelj, jer žalba nije izjavljena na radnje poduzete nakon otvaranja ponuda te se u tom smislu žalitelju ne može uskratiti pravi interes na podnošenje žalbe.

U odnosu na naručiteljev navod da žalba nije izjavljena od ovlaštene osobe utvrđeno je da je žalitelj očitom omaškom uz žalbu dostavio punomoć izdanu od strane Caronte&Tourist Isole Minori S.p.A., međutim isti dan u 20:33:46 sati žalitelj je dostavio i ispravnu punomoć za zastupanje izdanu odvjetniku Miranu Maćešiću za ovaj postupak javne nabave, potpisanu od strane Sergia La Cave, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja C&T Minor Islands d.o.o., Rijeka, kako to proizlazi iz izvotka iz sudskog registra priloženog žalbi od 5. ožujka 2021. Dakle, žalba je podnesena od strane punomoćnika temeljem uredno izdane punomoći.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ovaj postupak javne nabave je nezakonit budući da je žalitelju uskraćeno pravo na žalbu iz razloga što je naručitelj izmijenio natječajnu dokumentaciju devet dana prije roka za dostavu ponuda, a rok za žalbu na tako izmijenjenu natječajnu dokumentaciju istječe dana 5. ožujka 2021., odnosno dan nakon isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj navodi da ukoliko se prihvati neka od ponuda podnesenih 4. ožujka 2021., to znači da žalitelj uopće nije imao mogućnost podnošenja žalbe protiv izmjena natječajne dokumentacije, jer se nakon podnošenja ponuda i donošenja odluke o odabiru moguće žaliti isključivo na te faze postupka. Žalitelj smatra da rok za žalbu stoga nije određen sukladno odredbama ZJN 2016, budući da u ovom postupku rok za žalbu iznosi 9 dana. Žalitelj navodi da je posljedica izmjene natječajne dokumentacije ta da je žalitelj ograničen u konzumiranju punog zakonskog roka za podnošenje žalbe, a sve zbog propusta naručitelja koji nije produljio rok za dostavu

ponuda, a nakon posljednje izmjene dokumentacije o nadmetanju od 23. veljače 2021. godine. Žalitelj navodi da ne samo da je žalitelj ograničen i uskraćen u pravu na pravni lijek u odnosu na izmjene natječajne dokumentacije, već neće moći eventualno konzumirati pravo na žalbu nakon donošenja odluke o odabiru zato što nije podnio ponudu u ovom postupku, a ponudu žalitelj nije podnio zato što je htio iskoristiti pravo na žalbu i ukazati na nezakonitost natječajne dokumentacije i postupka javne nabave.

Dana 23. veljače 2021. godine objavljena je izmjena dokumentacije o nabavi.

Rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave određen je za dan 4. ožujka 2021. godine.

Sukladno članku 406. stavku 1. točki 3. ZJN 2016 žalba se izjavljuje u roku od deset dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, te u konkretnom postupku javne nabave zadnji dan roka za žalbu je 5. ožujka 2021. godine.

Dana 4. ožujka 2021. godine izvršen je otvaranje ponuda te je Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda konstatirano da je zaprimljena jedna ponuda, pri čemu žalitelj u konkretnom postupku javne nabave nije podnio svoju ponudu.

Žalitelj je, kao što je uvodno rečeno, žalbu na izmjenu dokumentacije o nabavi podnio dana 5. ožujka 2021. godine, dakle zadnji dan roka za žalbu, odnosno dan nakon otvaranja ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da rok za žalbu nije skraćen, kako to pogrešno navodi žalitelj, već isti iznosi 10 dana i određen je sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016 te slijedom navedenog žalitelj nije ograničen u konzumiranju punog zakonskog roka za podnošenje žalbe. U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj propustio produžiti rok za dostavu ponuda, a nakon posljednje izmjene dokumentacije o nabavi od 23. veljače 2021. godine, utvrđeno je žalitelj ničime ne dokazuje da je ta izmjena bila značajnije naravi u smislu članka 240. ZJN 2016 te da je ista zahtijevala produljenje roka za dostavu ponuda razmjeno važnosti izmjene, posebice uzimajući u obzir da se izmjena dokumentacije o nabavi sastojala samo u usklađivanju datuma početka trajanja javne usluge s onim navedenim u Dokumentaciji o nabavi-Dio II, objavljenim dana 17. veljače 2021. godine.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je trajanje javne usluge, razdoblje od 1. travnja 2021. do 31. ožujka 2027. godine, određeno protivno Programu državnih potpora te protivno rokovima propisanim ZJN 2016, budući da nije moguće da ugovor o javnoj nabavi bude sklopljen do 1. travnja 2021. godine. Žalitelj navodi da izmjene natječajne dokumentacije u pogledu trajanja javne usluge nisu u skladu sa člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016, budući da je natječajna dokumentacija u dijelu koji određuje razdoblje trajanja javne usluge neprecizna, nejasna i nerazumljiva. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno odredio razdoblje trajanja javne usluge, jer prilikom određivanja datuma početka izvršavanja javne usluge nije vodio računa o pravilnom izračunu svih rokova koji moraju proteći da bi se ugovor o javnoj nabavi i javna usluga počeli izvršavati i da bi ugovor o javnoj nabavi bio usklađen s natječajnom dokumentacijom. Naime, rok za dostavu ponuda kao i javno otvaranje ponuda je 4. ožujka 2021. godine, a nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Žalitelj navodi da na zapisnik o javnom otvaranju ponuda rok za žalbu iznosi 10 dana od dana javnog otvaranja te da stoga naručitelj ne bi smio započeti s pregledom i ocjenom ponuda prije 15. ožujka 2021. godine. Žalitelj navodi da uzimajući u obzir da se sukladno ZJN 2016 odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, a po donošenju odluke o odabiru nastupa rok mirovanja, nije moguće da do sklapanja ugovora o javnoj nabavi

dode 1. travnja 2021. Pored toga, ističe žalitelj, operativne radnje brodaru koje je potrebno poduzeti da linija zaista i počne funkcionirati zahtijevaju određeno vrijeme, odnosno liniju bi odmah po sklapanju ugovora mogao početi izvršavati jedino brodar koji trenutno pruža uslugu povremenog prijevoza na predmetnoj liniji, dok bi svaki drugi eventualni ponuditelj trebao više vremena. Nadalje, žalitelj navodi da ukoliko odabrani ponuditelj započne s izvršavanjem usluge nakon 1. travnja 2021. godine proizlazi da će se istom isplaćivati naknada retroaktivno i to za uslugu koja uopće nije izvršena. Dodatno, ukoliko odabrani ponuditelj započne s izvršavanjem usluge nakon 1. travnja 2021. i završi s obavljanjem 31. ožujka 2027. (kako je to predviđeno izmijenjenom natječajnom dokumentacijom), tada efektivno razdoblje trajanja usluge svakako ne bi bilo 6 godina već kraće, a Programom državnih potpora navedeno je razdoblje od 6 godina, a što bitno utječe na uvjete natječaja u smislu ekonomske povoljnosti. Žalitelj navodi da isto nije u skladu s osnovnom natječajnom dokumentacijom i Programom državnih potpora, a koji dokumenti predviđaju da će se usluga javnog prijevoza na liniji 338 Lopar – Valbiska i obratno izvršavati 6 godina i na kojima počiva predmetni postupak javne nabave. Žalitelj nadalje navodi da je natječajna dokumentacija nezakonita jer nije usklađena s Programom državnih potpora i protivna je svrsi odredbe članka 313. ZJN 2016. Naime, žalitelj navodi da je nejasno kako će ponuditelj izvršavati ugovor o javnoj nabavi u skladu sa uvjetima u dokumentaciji o nabavi ako prema izmijenjenoj dokumentaciji ponuditelj mora početi sa izvršavanjem javne usluge od 1. travnja 2021. godine, a ugovor o javnoj nabavi će biti sklopljen nakon tog datuma. Dakle, ili će odabrani ponuditelj započeti s izvršavanjem javne usluge suprotno ugovoru i dokumentaciji o nadmetanju nakon 1. travnja 2021. godine ili će ugovor o javnoj nabavi biti suprotan dokumentaciji jer će biti sklopljen radi pružanja usluga nakon 1. travnja 2021. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je izmjenom dokumentacije o nabavi – Dio I. od dana 23. veljače 2021. godine odredio razdoblje trajanja usluge od 1. travnja 2021. do 31. ožujka 2027. godine, sukladno kojem se ponuda izrađuje na razdoblje od 6 godina počevši od 1. travnja 2021. godine te je predmetnom izmjenom usklađeno razdoblje obavljanja prijevoza sa onim iz Dokumentacije o nabavi – dio II, objavljene 17. veljače 2021. godine, a u kojoj je izvorni datum početka obavljanja prijevoza izmijenjen iz 1. siječnja 2021. godine na 1. travnja 2021. godine, iz razloga što je postalo razvidno da, uslijed dva zastoja u postupku, i to zbog izjavljenih ranijih žalbi upravo od strane žalitelja, prijevoz neće moći započeti 1. siječnja 2021. godine. Naručitelj nadalje navodi da su netočni i ničim dokazani navodi žalitelja da je natječajna dokumentacija u dijelu koji određuje razdoblje trajanja javne usluge neprecizna, nejasna i nerazumljiva, i to iz razloga što izmjene u pogledu roka trajanja ne bi bile u skladu sa člankom 200. ZJN 2016. Štoviše, ističe naručitelj, upravo je zbog izmjena kojima je na jednaki način definiran rok trajanja u Dokumentaciji o nabavi – Dio I. i Dokumentaciji o nabavi – Dio II, dokumentacija o nabavi postala jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda jer je predmetnim izmjenama otklonjena neusklađenost među dva citirana dokumenta. Naručitelj nadalje ističe da su netočni navodi da naručitelj nije vodio računa o pravilnom izračunu svih rokova koji moraju proteći da bi se ugovor o javnoj nabavi i javna usluga počeli izvršavati, a osobito da naručitelj ne bi smio započeti s pregledom i ocjenom ponuda prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na postupak javnog otvaranja ponuda, budući da eventualna žalba na postupak otvaranja ponuda ne bi zaustavila daljnji tijek postupka javne nabave. Također, naručitelj navodi da je nesporno da se odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, međutim ništa ne priječi naručitelja da to učini i u znatno kraćem roku, a što naručitelj i planira učiniti kako bi napokon okončao postupak javne nabave usluga prijevoza na državnoj liniji 338, koji je započeo 12. studenog 2020. godine i koji žalitelj već treći put svojom žalbom zaustavlja. Dakle, naručitelj ističe da uz

uvjet da odluka o odabiru bude donesena bez odgode, moguće je ispoštovati rok mirovanja te zakonito sklopiti ugovor od 1. travnja 2021. godine. Naručitelj također navodi da je pogrešan i potpuno neutemeljen zaključak žalitelja da bi se, u slučaju da odabrani ponuditelj započne s prijevozom nakon 1. travnja 2021. godine, naknada isplaćivala retroaktivno za uslugu koja nije uopće izvršena. Naručitelj prije svega ističe kako je općepoznato pravilo da pravna norma vrijedi za budućnost, čime se osigurava zakonitost i stabilnost pravnog poretka, odnosno da bi u iznimnim slučajevima norma, i to isključivo zakonska odredba, uopće mogla djelovati povratno, povratno djelovanje mora biti izrijekom određeno. Naručitelj navodi da se ugovor nedvojbeno sklapa za buduće razdoblje, a to razdoblje uvijek je kalendarski precizno određeno u samom ugovoru, te svaki ugovor koji naručitelj sklopi s odabranim ponuditeljem na nekoj državnoj liniji sadrži dio „Vrijeme trajanja ugovora“ koji definira da se brodar obvezuje obavljati javni prijevoz na liniji od točno određenog dana do točno određenog dana. Svaki ugovor sadrži i dio „Naknada za obavljanje javne usluge“ koji definira da će naručitelj isplatiti samo onu naknadu koja se odnosi na period definiran ugovorom. U dokaz navedenoj tvrdnji naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja Ugovor o obavljanju javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu na državnoj brzobrodskoj liniji 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, iz kojeg, kako navodi, proizlazi da sastavni dio Ugovora čini prihvaćena ponuda brodarara. Dakle, naručitelj ističe da nema govora o tome da bi se za ugovor sklopljen primjerice 15. travnja 2021. godine, od kada isti i može proizvoditi učinke, brodaru koji prije tog dana nije ni bio u ugovornom odnosu niti započeo s obavljanjem prijevoza isplatila naknada za prijevoz od 1. do 14. travnja, a koji nije obavio. Naručitelj navodi da je pogrešan i potpuno neutemeljen zaključak žalitelja da bi, u slučaju da odabrani ponuditelj započne s prijevozom nakon 1. travnja 2021. godine, završetak ugovora bio 31. ožujka 2027. godine. Naime, u slučaju kasnijeg početka obavljanja prijevoza, sukladno istome bi se ažurirao i završetak obavljanja prijevoza, upravo kako bi se osiguralo da obavljanje prijevoza traje 6 godina sukladno Programu državne potpore za usluge od općeg gospodarskog interesa u obliku naknade za obavljanje javne usluge javnog obalnog linijskog pomorskog prijevoza za razdoblje od 6 godina (očekivano od 1. siječnja 2021.) na državnim trajektnim linijama: 338 Lopar – Valbiska i obratno, 532 Šibenik – (Zlarin – Obonjan – Kaprije) – Žirje i obratno te 831 Suđurađ – (Lopud) – Dubrovnik i obratno (nadalje: Program). Naime, kako je već u samom naslovu Programa navedeno, isti se odnosi na razdoblje od 6 godina „očekivano od 1. siječnja 2021.“, dakle Programom je predviđena mogućnost da isti traje i u kalendarski različitom razdoblju od onog navedenog u Programu, dok god traje 6 godina. Naručitelj posebno ističe da se sa sličnom situacijom susreo prilikom raspisivanja natječaja za obavljanje prijevoza na državnoj brzobrodskoj liniji 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, kada je dana 17. veljače 2020. godine zaprimio očitovanje Ministarstva financija na program državne potpore za predmetnu liniju izrađen za razdoblje od 1. siječnja 2020. godine. Stoga je naručitelj dana 3. ožujka 2020. godine Ministarstvu financija uputio dopis u svezi mišljenja o primjeni prijedloga programa državne potpore u razdoblju različitom od onog predviđenog programom, odnosno za uputu na koji način je potrebno ishoditi mišljenje Ministarstvu financija za primjenu predmetnog programa na razdoblje od punih 6 godina odnosno očekivano od 1. lipnja 2020. godine, a ne od 1. siječnja 2020. godine kako je navedeno u citiranom očitovanju Ministarstvu financija i predmetnom programu. Naručitelj u svom dopisu navodi kako mu tek predstoji raspisivanje javnog natječaja za dodjelu prava na obavljanje javnog prijevoza na predmetnoj liniji te očekivano isti neće biti okončan prije 1. lipnja 2020. godine, čime se skraćuje planirano vrijeme trajanja ugovora i Programa za barem pola godine, što bitno utječe na uvjete natječaja u smislu ekonomske povoljnosti. Naručitelj je dana 11. ožujka 2020. zaprimio očitovanje Ministarstva financija kojim se ono očituje da u skladu sa Zakonom o državnim

potporama (Narodne novine, broj 47/14 i 69/17), naručitelj „nije obvezan od Ministarstva financija ponovno zatražiti mišljenje o prijedlogu Programa, osobito ako se izmjene Programa odnose isključivo na 5-mjesečno produljenje njegove primjene od 1. lipnja 2020. godine do 1. lipnja 2026. godine (umjesto prvotno određenih datuma od 1. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2025.) te ako su istovremeno i dalje ispunjeni svi uvjeti iz Odluke komisije". Naručitelj navodi da Ministarstvo financija pritom misli na Odluku Komisije 2012/21/EU od 20. prosinca 2011. o primjeni članka 106. stavka 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na državne potpore u obliku naknade za pružanje javnih usluga koje se dodjeljuju određenim poduzetnicima kojima je povjereno obavljanje usluga od općeg gospodarskog interesa (SL L7, 11.1.2012), nadalje: Odluka Komisije. Dakle, naručitelj ističe da dok god ostali uvjeti ostaju neizmijenjeni, izmjenu razdoblja primjene programa nije potrebno dostavljati Ministarstvu financija na mišljenje o usklađenosti s pravilima o državnim potporama i smjernicama politike državnih potpora Republike Hrvatske pa tako nema prepreke da razdoblje prijevoza započne i kasnije od razdoblja za koje je izrađen Program. U dokaz navedenim tvrdnjama naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja korespondenciju na koju se poziva. Naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju linije 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, ugovor potpisan za razdoblje od 31. kolovoza 2020. godine do 30. kolovoza 2026. godine, a na isti se primjenjuje program potpora za razdoblje od 1. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2025. godine, pri čemu je ponuda odabranog ponuditelja izrađena za razdoblje od 1. kolovoza 2020. godine do 31. srpnja 2026. godine, sukladno Dokumentaciji za nadmetanje – Dio I, dakle različito od Programa i kasnije sklopljenog ugovora. Iz svega navedenog proizlazi da je pogrešan zaključak žalitelja da bi natječajna dokumentacija bila nezakonita, jer nije usklađena s Programom državnih potpora. Naručitelj zaključno navodi da je pogrešan i zaključak žalitelja da bi natječajna dokumentacija bila protivna svrsi odredbe članka 313. ZJN 2016, budući da članak 313. ZJN 2016 u stavku 3. propisuje da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe ZJN 2016, na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi te stoga nema prepreke da naručitelj i odabrani ponuditelj suglasno sklope ugovor za razdoblje različito od onog u natječajnoj dokumentaciji, dok god je izmjena razdoblja jedina izmjena u odnosu na odobreni program državne potpore i dok god se poštuju Odluka Komisije.

Uvidom u Prijedlog Programa državne potpore za usluge od općeg gospodarskog interesa u obliku naknade za obavljanje javne usluge javnog obalnog linijskog pomorskog prijevoza za razdoblje od 6 godina (očekivano od 1. siječnja 2021.) na državnim trajektnim linijama: 338 Lopar – Valbiska i obratno, 532 Šibenik – (Zlarin – Obonjan – Kaprije) – Žirje i obratno te 831 Suđurađ – (Lopud) – Dubrovnik i obratno (nadalje: Program), dostavljen uz žalbu, utvrđeno je da se isti odnosi na razdoblje od 6 godina „očekivano od 1. siječnja 2021.“

Uvidom u korespondenciju naručitelja i Ministarstva financija vezanu uz liniju 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, dostavljenu uz naručiteljev odgovor na žalbu, utvrđeno je da je naručitelj dana 3. ožujka 2020. godine Ministarstvu financija uputio dopis u svezi mišljenja o primjeni Prijedloga programa državne potpore u razdoblju različitom od onog predviđenog programom, odnosno za uputu na koji način je potrebno ishoditi mišljenje Ministarstvu financija za primjenu predmetnog programa na razdoblje od punih 6 godina, odnosno očekivano od 1. lipnja 2020. godine, a ne od 1. siječnja 2020. godine kako je navedeno u Programu. Naručitelj u svom dopisu navodi kako mu tek predstoji raspisivanje javnog natječaja za dodjelu prava na obavljanje javnog prijevoza na predmetnoj liniji te da očekivano isti neće biti okončan prije 1. lipnja 2020. godine, čime se skraćuje planirano vrijeme trajanja ugovora i Programa za barem pola godine, što bitno utječe na uvjete natječaja u smislu ekonomske povoljnosti. Nadalje je utvrđeno da

je naručitelj dana 11. ožujka 2020. godine zaprimio očitovanje Ministarstva financija kojim se ono očituje da u skladu sa Zakonom o državnim potporama (Narodne novine, broj 47/14 i 69/17), naručitelj „nije obvezan od Ministarstva financija ponovno zatražiti mišljenje o prijedlogu Programa, osobito ako se izmjene Programa odnose isključivo na 5-mjesečno produljenje njegove primjene od 1. lipnja 2020. godine do 1. lipnja 2026. godine (umjesto prvotno određenih datuma od 1. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2025.) te ako su istovremeno i dalje ispunjeni svi uvjeti iz Odluke komisije“.

Uvidom u Ugovor o obavljanju javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu na državnoj brzobrodskoj liniji 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, sklopljen dana 31. kolovoza 2020. godine između naručitelja i ponuditelja Miatrade d.o.o., Zadar, dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu, proizlazi da sastavni dio Ugovora čini prihvaćena ponuda brodarar. Također je utvrđeno da je navedenim ugovorom propisano „Vrijeme trajanja ugovora“ koje definira da se brodar obvezuje obavljati javni prijevoz na liniji od točno određenog dana do točno određenog dana. Ugovor sadrži i dio „Naknada za obavljanje javne usluge“ koji definira da će naručitelj isplatiti samo onu naknadu koja se odnosi na period definiran ugovorom.

Uvidom u navedeni ugovor također je utvrđeno da je ugovor potpisan za razdoblje od 31. kolovoza 2020. godine do 30. kolovoza 2026. godine. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je postupak javne nabave, broj objave: 2020/S 0F3-0033032, povodom kojeg je sklopljen navedeni ugovor, bio raspisan za trajanje usluge u razdoblju od 6 godina, počevši od 1. kolovoza 2020. godine do 31. srpnja 2026. godine te je u skladu s time i ponuda odabranog ponuditelja bila izrađena za razdoblje od 1. kolovoza 2020. godine do 31. srpnja 2026. godine, dakle sukladno tadašnjoj Dokumentaciji o nabavi – Dio I, a različito od razdoblja trajanja usluge definiranog kasnije sklopljenim ugovorom.

Uvidom u izmjenu dokumentacije o nabavi – Dio I. od dana 23. veljače 2021. godine utvrđeno je da je njome definirano razdoblje trajanja usluge od 1. travnja 2021. do 31. ožujka 2027. godine (razdoblje od 6 godina), umjesto ranije određenog razdoblja trajanja usluge od 1. siječnja 2021. godine do 31. prosinca 2026. godine.

Također je utvrđeno da je predmetnom izmjenom usklađeno razdoblje obavljanja trajanja usluge s onim iz Dokumentacije o nabavi – Dio II, objavljene 17. veljače 2021. godine, a u kojoj je izvorni datum početka obavljanja prijevoza bio izmijenjen s 1. siječnja 2021. godine na 1. travnja 2021. godine.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da je navod žalitelja da je natječajna dokumentacija u dijelu koji određuje razdoblje trajanja javne usluge neprecizna, nejasna i nerazumljiva, na razini paušalne tvrdnje te da žalitelj ničime nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao u čemu bi se ogledala nezakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na trajanje javne usluge.

Nadalje je utvrđeno da su netočni i neutemeljeni navodi žalitelja da naručitelj nije vodio računa o pravilnom izračunu svih rokova koji moraju proteći da bi se ugovor o javnoj nabavi i javna usluga počeli izvršavati, a osobito da naručitelj ne bi smio započeti s pregledom i ocjenom ponuda prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na postupak javnog otvaranja ponuda. Naime, u trenutku izmjene dokumentacije o nabavi, dana 23. veljače 2021. godine bilo je moguće očekivati da će ugovor o javnoj nabavi biti sklopljen do dana 1. travnja 2021. godine. Također, valja istaknuti da žalitelj, opisujući kronologiju postupka javne nabave, pogrešno navodi da naručitelj ne bi smio započeti s pregledom i ocjenom ponuda prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na postupak javnog otvaranja ponuda, budući da eventualna žalba na postupak otvaranja ponuda ne bi sukladno ZJN 2016 zaustavila daljnji tijek postupka javne nabave.

Prilikom ocjene žalbenog navoda također je utvrđeno da je neutemeljen i ničim dokazan zaključak žalitelja da bi se, u slučaju da odabrani ponuditelj započne s prijevozom nakon 1. travnja 2021. godine, naknada isplaćivala retroaktivno za uslugu

koja nije uopće izvršena. Naime, posebice valja uzeti u obzir da naručitelj uz svoj odgovor na žalbu kao primjer slične situacije dostavlja Ugovor o obavljanju javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu na državnoj brzobrodskoj liniji 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, sklopljen dana 31. kolovoza 2020. godine između naručitelja i ponuditelja Miatrade d.o.o., Zadar, iz kojeg proizlazi da sastavni dio Ugovora čini prihvaćena ponuda brodaru te je navedenim ugovorom propisano „Vrijeme trajanja ugovora“ koje definira da se brodar obvezuje obavljati javni prijevoz na liniji od točno određenog dana do točno određenog dana, a Ugovor sadrži i dio „Naknada za obavljanje javne usluge“ koji definira da će naručitelj isplatiti samo onu naknadu koja se odnosi na period definiran ugovorom. Iz navedenog Ugovora proizlazi da je isti potpisan za razdoblje od 31. kolovoza 2020. godine do 30. kolovoza 2026. godine za koje razdoblje će se isplaćivati naknada, a temeljem, kako je to ranije navedeno, natječaja raspisanog za trajanje usluge u razdoblju od 6 godina, počevši od 1. kolovoza 2020. godine do 31. srpnja 2026. godine, u skladu s čime je i ponuda odabranog ponuditelja bila izrađena za razdoblje od 1. kolovoza 2020. godine do 31. srpnja 2026. godine, dakle sukladno razdoblju trajanja usluge propisanog dokumentacijom o nabavi u tom postupku, a koje je različito od razdoblja trajanja usluge definiranog kasnije sklopljenim ugovorom.

U odnosu na navod žalitelja da je natječajna dokumentacija nezakonita jer nije usklađena s Programom državnih potpora te da u slučaju da odabrani ponuditelj započne s izvršavanjem usluge nakon 1. travnja 2021. i završi s obavljanjem 31. ožujka 2027. godine (kako je to predviđeno izmijenjenom natječajnom dokumentacijom), tada efektivno razdoblje trajanja usluge ne bi bilo 6 godina već kraće, utvrđeno je da je i taj navod žalitelja istaknut paušalno te ga žalitelj ničim ne dokazuje u smislu članka 403. ZJN 2016, a pri čemu naručitelj u svom odgovoru na žalbu uspješno otklanja takav prigovor žalitelja dostavljajući korespondenciju naručitelja i Ministarstva financija vezano uz postupak javne nabave raspisan za drugu liniju obalnog pomorskog prijevoza. Naime, iz dostavljene korespondencije jasno proizlazi da u slučaju kasnijeg započinjanja obavljanja javne usluge od onog inicijalno propisanog dokumentacijom o nabavi, uz uvjet da ostali uvjeti ostaju neizmijenjeni, izmjeni razdoblja primjene Programa nije potrebno ponovno dostavljati Ministarstvu financija na mišljenje o usklađenosti s pravilima o državnim potporama i smjernicama politike državnih potpora Republike Hrvatske te tako nema prepreke da razdoblje prijevoza započne i kasnije od razdoblja za koje je izrađen Program te stoga nema niti prepreke da naručitelj i odabrani ponuditelj suglasno sklope ugovor za razdoblje različito od onog u natječajnoj dokumentaciji, dok god je izmjena razdoblja pružanja javne usluge jedina izmjena u odnosu na odobreni Program državne potpore.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.171,87 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, Antofagaste 6
2. C&T Minor Islands d.o.o., Rijeka, Pod Kaštelom 4