



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 25 -03- 2021		Prilog 2	
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/885			
URBROJ: 383-01/21-13			

Poslovni broj: UsII-45/21-14

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Cotra d.o.o. Varaždin, Ivana Severa 17, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Telur d.o.o Zagreb, Dubravkin trg 5, kojega zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević, Zagreb, Froudeova 9 i zainteresirane osobe Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, na sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2021.

### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/20-01/885, urbroj: 354-01/20-9 od 9. prosinca 2020.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Telur d.o.o Zagreb za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Točkom 1. izreke osporavanog rješenja tuženika odbijena je tužiteljeva žalba protiv odluke o odabiru, broj: DD-V-45/19-D2, grupa 1, od 15. listopada 2020. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F5-0028258, predmet nabave: kabeli, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb. Točkom 2. izreke rješenja tuženika odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U tužbi tužitelj u bitnom ističe da se osporavano rješenje ne može ispitati jer se u rješenju govori o NN kabelima, za koje tužitelj u predmetnom postupku nije ni dostavio ponudu, već se ponuda odnosila na SN kabele. Pored toga, u rješenju je pogrešno navedeno da su tipska ispitivanja morala biti provedena za kabele tipa NA2XY-O, što je suprotno dokumentaciji o nabavi jer se ta oznaka odnosi na NN kabele, a ne na SN kabele. Tužitelj se poziva na ranije rješenje tuženika doneseno u istom postupku javne nabave u kojemu je navedeno da nije moguće otkloniti prigovor žalitelja (u ovom upravnom sporu – tužitelja) da odabrani ponuditelj (zainteresirana osoba Telur d.o.o Zagreb), dostavljenim izvještajima o tipskim ispitivanjima nije dokazao da su tipska ispitivanja ponuđenih SN kabela u cijelosti provedena sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega ostaje nejasno na temelju čega je naručitelj

ocijenio da odabrana ponuda udovoljava definiranim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Poziva se i na presudu ovoga Suda, poslovni broj: UsII-78/20-8 od 30. travnja 2020., donesenu u istom postupku javne nabave, a koja presuda nije poštivana u postupku koji je uslijedio. Tužitelj iscrpno iznosi stajališta tuženika izražena osporavanim rješenjem te osporava tuženikovo tumačenje članka 263. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN) u konkretnom slučaju. Nadalje ističe da tuženik nije ocijenio njegove žalbene navode koji se odnose na neusklađenost tipskih ispitivanja odabranog ponuditelja s dokumentacijom o nabavi te na pogrešnu primjenu članaka 263. i 293. ZJN-a u predmetnom postupku javne nabave. Smatrajući da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u vrijeme predaje ponude, tužitelj zaključuje kako tu činjenicu ponuditelj nije mogao upotpuniti/pojasniti dopisom od 30. travnja 2020., bez obzira na sadržaj zahtjeva odnosno poziva naručitelja. Naglašava da po pozivu od 16. rujna 2019., odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju iz točaka 4.2.2.3. i 4.2.2.4. dokumentacije o nabavi, iz čega valja zaključiti da ni dopune koje je dostavio po pozivu naručitelja od 24. travnja 2020. ne predstavljaju dopunu odnosno ne mogu upotpuniti tražene dokumente koji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Smatra da odabrani ponuditelj nije ažurirao ranije dostavljene dokumente, već je, suprotno ZJN-u, dostavio nove. Poziva se na praksu ovoga Suda koja, kako smatra, dokazuje da je tuženikovo rješenje od 9. prosinca 2020. nezakonito. Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano rješenje tuženika. Traži i naknadu troškova upravnog spora, ne specificirajući iznos.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. U odnosu na tužbene navode ističe da je na stranici 5 rješenja omaškom citirao odredbu dokumentacije o nabavi koja se odnosi na grupu 2 predmeta nabave, odnosno na NN kabele, što ne utječe na zakonitost rješenja jer se ono ne temelji na uvjetima i zahtjevima za grupu 2, a što proizlazi iz dokaza izvedenih u žalbenom postupku koji su također navedeni u rješenju. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj, dokazima dostavljenim u ponovljenom postupku, otklonio manjkavosti u ispitnim izvještajima, a što je iscrpno obrazloženo na stranicama 5 i 6 osporavanog rješenja. Naglašava da je odabrani ponuditelj u postupku koji je prethodio donošenju ranijeg rješenja tuženika dostavio sporne izvještaje, kao ažurirane popratne dokumente, koji su, prema utvrđenju tuženika iz ranijeg (pravomoćnog) rješenja od 20. siječnja 2020. sadržavali određene nejasnoće, odnosno nedostajali su im određeni podaci. Stoga je naručitelj bio ovlašten na temelju članka 263. stavka 2. ZJN-a u ponovljenom postupku tražiti od odabranog ponuditelja dopunu i pojašnjenje spornih izvještaja. Tuženik smatra da su dostavljanjem nadopunjenih izvještaja odabranog ponuditelja, po pozivu naručitelja, na zakonit način otklonjeni nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja. Napominje da u postupku nakon prethodnog rješenja tuženika odabrani ponuditelj nije izmijenio ponuđeni predmet nabave niti je po prvi put dostavio ispitne izvještaje te zaključuje da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu pregovarali u vezi s ponuđenim predmetom nabave niti je odabrani ponuditelj izmijenio svoju, inicijalno predanu, ponudu. Smatra da otklanjanje nedostataka u ažuriranim popratnim dokumentima nije protivno ni članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17. i 75/20.). Navodi da trenutak predaje ponude i ESPD obrasca nije jedini odlučujući za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Predajom ESPD obrasca ponuditelj potvrđuje da ponuđeni predmet nabave (koji se ne mijenja tijekom pregleda i ocjene ponuda) udovoljava traženim zahtjevima, a naknadno dostavljenim dokumentima navedenu izjavu potvrđuje. Trenutak predaje dokaza/potvrda kojima se dokazuje udovoljavanje uvjetima sposobnosti propisan je člankom 263. stavkom 1. ZJN-a. Okolnost da se dopunjena izvješća u konkretnom slučaju odnose na proizvode koji su ponuđeni u ponudi, a ne na proizvode nekih drugih karakteristika, potvrđuje da su oni u vrijeme predaje ponude također ispunjavali te uvjete odnosno da je sposobnost ponuditelja postojala i u trenutku predaje ponude. Zaključno navodi

da stajališta izražena u rješenju tuženika na koje se tužitelj poziva nisu primjenjiva u konkretnom slučaju zbog različitog činjeničnog i pravnog supstrata. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Zainteresirana osoba Telur d.o.o Zagreb u odgovoru na tužbu osporava tužbene navode u bitnom ističući da je u ranijem postupku pred tuženikom (a čije je rješenje od 20. siječnja 2020. ovaj Sud ocijenio zakonitim) utvrđeno da su određeni navodi naručitelja i odabrane ponude kontradiktorni i da nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da odabrana ponuda udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi. U takvoj je situaciji, smatra zainteresirana osoba, naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjavanja odnosno nadopunjavanja iz članaka 263. i 293. ZJN-a, kao što je i učinio. Dopisom od 30. travnja 2020. zainteresirana osoba je otklonila sve nejasnoće i kontradiktornosti u ažuriranim popratnim dokumentima (tzv. ispitnim izvješćima). Okolnost što ranije dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači, sama po sebi, da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude. Ažuriranim popratnim dokumentom – ispitnim izvješćima i dodacima, potvrđeno je da je proizvod koji se nudi u ponudi, a koji naknadno nije promijenjen, sukladan propisanim normama. Time je samo potvrđena prethodna izjava sadržana u ESPD obrascu da ponuđeni proizvod udovoljava traženoj normi. Smatra da praksa tuženika i Suda na koju se tužitelj poziva nije mjerodavna u konkretnom slučaju jer je riječ o različitim činjeničnim i pravnim situacijama. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva i traži naknadu troškova spora u iznosu od 3.125,00 kn.

Zainteresirana osoba Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb u odgovoru na tužbu ističe da u cijelosti ostaje kod odgovora na žalbu protiv odluke o odabiru.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 15. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, predmet nabave: kabeli, broj objave: 2019/S 0F5-0028258. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj: cijena ponude 90% odnosno 90 bodova te jamstveni rok 10% odnosno 10 bodova. Postupak javne nabave podijeljen je u tri grupe. U osporavanoj grupi 1 (SN kabeli) pristigle su tri ponude koje su ocijenjene valjanima. Odlukom o odabiru od 21. studenoga 2019. odabrana je ponuda zainteresirane osobe Telur d.o.o Zagreb. Protiv odluke o odabiru, tužitelj je podnio žalbu koja je rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/1151, urbroj: 354-01/20-7 od 20. siječnja 2020. usvojena te je poništena odluka o odabiru. Presudom ovoga Suda, poslovni broj: UsII-78/20-8 od 30. travnja 2020. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja Telur d.o.o Zagreb za poništenje rješenja tuženika od 20. siječnja 2020.

Nakon ponovnog postupka naručitelj je donio je novu odluku o odabiru, broj: DD-V-45/19-D2 grupa 1 od 15. listopada 2020. kojom je ponovo odabrao ponudu zainteresirane osobe Telur d.o.o Zagreb.

Protiv odluke o odabiru od 15. listopada 2020. tužitelj je podnio žalbu koju je tuženik ocijenio neosnovanom.

Sud ne nalazi osnovanim tužiteljev navod o nezakonitosti osporavanog rješenja tuženika po bilo kojoj osnovi.

U odnosu na tužiteljevu tvrdnju da se u osporavanom rješenju govori o NN kabelima, za koje tužitelj u predmetnom postupku nije ni dostavio ponudu, već se ponuda odnosila na SN kabele, Sud prihvaća obrazloženje tuženika iz odgovora na tužbu da je riječ o očitoj omašci u pisanju te da žalbeni navodi nisu razmatrani prema dokumentaciji o nabavi u dijelu koji se odnosi na NN kabele, već na SN kabele, a što proizlazi iz smislenog tumačenja odgovarajućeg dijela obrazloženja rješenja tuženika (str. 5).

Nadalje, prema utvrđenju tuženika iz ranijeg (pravomoćnog) rješenja od 20. siječnja 2020., koje je prihvatio ovaj Sud u upravnom sporu u kojemu je ispitivana zakonitost navedenog rješenja tuženika, izvještaji o tipskim ispitivanjima koje je u prethodnom postupku, kao ažurirane popratne dokumente, dostavio odabrani ponuditelj na temelju zahtjeva naručitelja od 16. rujna 2019., bili su opterećeni određenim nejasnoćama odnosno manjkavostima (jer nisu sadržavali određene podatke). S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da je rješenjem od 20. siječnja 2020. tuženik vratio predmet naručitelju na ponovno postupanje (a u kojem postupku se naručitelj dužan pridržavati pravnih shvaćanja i primjedbi tuženika), valja zaključiti da je u ponovljenom postupku bilo dopušteno tê nejasnoće odnosno manjkavosti otkloniti primjenom mjerodavnih instituta uređenih ZJN-om.

Sud prihvaća ocjenu tuženika da je u postupku koji je uslijedio nakon ranijeg rješenja tuženika, naručitelj bio ovlašten na temelju članka 263. stavka 2. ZJN-a zatražiti od odabranog ponuditelja dopunu i pojašnjenje spornih ispitnih izvještaja, kao što je i učinjeno.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN-a propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 263. stavkom 2. ZJN-a propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka. Pododjeljak 2. odnosi se na načine dokazivanja (između ostalog i dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, među kojim kriterijima je i tehnička i stručna sposobnost), dok se pododjeljak 4. odnosi na norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem.

Člankom 268. stavkom 1. ZJN-a propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza, među kojima su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

S obzirom na nedostatke odnosno manjkavosti ažuriranih popratnih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku koji je prethodio donošenju prve odluke o odabiru, odnosno rješenja tuženika od 20. siječnja 2020., naručitelj nije postupio nezakonito pozvavši odabranog ponuditelja (dopisom od 24. travnja 2020.) da pojasni odnosno upotpuni podatke iz ranije dostavljene dokumentacije u dijelu koji je, prema utvrđenju tuženika i ovoga Suda iz ranijeg postupka, bio opterećen nedostacima koji su takve prirode da ih je moguće odnosno dopušteno otkloniti u tom stadiju postupka. U postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu tuženik je pravilno utvrdio činjenicu da je odabrani ponuditelj postupio u skladu s pozivom naručitelja te dokazima dostavljenim u ponovljenom postupku razjasnio ranije nejasnoće odnosno otklonio manjkavosti u predanim ispitnim izvještajima. Razloge na kojima je tuženik utemeljio svoju ocjenu Sud u cijelosti prihvaća. Važno je naglasiti da u postupku nakon prethodnog rješenja tuženika odabrani ponuditelj nije izmijenio ponuđeni predmet nabave niti je po prvi put dostavio ispitne izvještaje iz čega slijedi zaključak da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu pregovarali u vezi s ponuđenim predmetom nabave niti je odabrani ponuditelj izmijenio svoju, inicijalno predanu, ponudu.

Osvrćući se na pozivanje tužitelja na praksu tuženika i ovoga Suda, valja reći da se predmeti na koje se poziva tužitelj u svom činjeničnom i pravnom supstratu razlikuju od ovoga predmeta u mjeri koja onemogućava usporedbu.

Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.), odlučeno je kao točki I. izreke presude.

Odluka o naknadi troškova spora tužitelju (točka II. izreke) donesena je na temelju članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

Budući da odgovor na tužbu zainteresirane osobe, prema ocjeni ovoga Suda, nije od utjecaja na odlučivanje u ovom žalbenom postupku, to navedeni trošak Sud ne smatra opravdanim u smislu članka 79. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 4. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemečić

