



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/196**

**URBROJ: 354-01/21-5**

**Zagreb, 19. ožujka 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi Argus d.o.o., Pula, OIB: 54097364264, u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0004121, broj ispravka objave: 2021/S F14-0007939, predmet nabave: rekonstrukcija i modernizacija javne rasvjete, naručitelja Grad Hvar, Hvar, OIB: 01250166084, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Argus d.o.o., Pula, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Argus d.o.o., Pula, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Hvar, Hvar, objavio je dana 1. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0004121, predmet nabave: rekonstrukcija i modernizacija javne rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (70%), proizvođač svjetiljki posjeduje certifikat HRN EN ISO 50001:2018 (stariji važeći certifikat se priznaje) ili jednakovrijedno (20%) i dužina jamstvenog roka (10%).

Naručitelj je dana 24. veljače 2021. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi te je istoga dana poslao Obavijest o ispravku poziva za nadmetanje.

Na predmetnu izmjenu dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 5. ožujka 2021. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Argus d.o.o., Pula.

Žalitelj u žalbi predlaže poništiti sve dijelove dokumentacije o nabavi zahvaćene nepravilnostima ili poništenje postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 24. veljače 2021. godine objavio dokumente „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ i „Troškovnik 24.02.xlsx“, iz kojih je vidljivo da je došlo do značajne izmjene Troškovnika temeljem koje su ispravljene nelogičnosti u Troškovniku te je tek sada moguće zapravo u cijelosti sagledati traženi predmet nabave. Žalitelj navodi da s obzirom da se u navedenom slučaju radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi, rok za dostavu ponuda je trebao biti značajno produžen, a ne samo sedam dana (s 1. ožujka 2021. godine na 8. ožujka 2021. godine). Žalitelj se poziva na članak 240. ZJN 2016 te navodi da s obzirom da se izmjenom klase bliještanja u Troškovniku (s klase G4 na G3) moraju raditi i kompletno novi svjetlotehnički proračuni, a shodno tome, možda i mijenjati kompletna ponuđena oprema, ponuditeljima zasigurno nije ostavljen dovoljno dug rok kako bi ponudu mogli prilagoditi navedenom. Žalitelj stoga predlaže produženje roka sukladno važnosti informacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uvažio sugestiju zainteresiranog gospodarskog subjekta i izmijenio Troškovnik, te je objavio dokument „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“, u kojem je, u točki 7. naveo da će izmijeniti Troškovnik zbog prihvaćanja sugestije gospodarskog subjekta u pogledu klase bliještanja. Naručitelj navodi da je u izmjeni dokumentacije o nabavi vrlo jasno navedeno da je krajnji rok za dostavu ponuda 8. ožujka 2021. godine te stoga naručitelju nije jasno kako je žalitelj izračunao da je naručitelj omogućio produljenje roka samo za sedam dana, budući je naručitelj sukladno članku 240. ZJN 2016. ostavio gospodarskim subjektima sasvim dostatan broj dana za izradu ponude. Naime, naručitelj ističe da je dan slanja ispravka poziva na nadmetanje bio 24. veljače 2021. godine, a zadnji dan roka za dostavu ponuda je 8. ožujka 2021. godine te je tako naručitelj od dana slanja ispravka do otvaranja ponuda ostavio rok od punih jedanaest dana, i to ne računajući dan slanja ispravka poziva niti dan otvaranja ponuda. Naručitelj navodi da je ocijenio da je navedeni rok sasvim dostatan da se izradi valjana ponuda sukladna traženima izmjenama.

Uvidom u dokument „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ od 24. veljače 2020. godine, konkretno uvidom u pitanje broj 7. utvrđeno je da isto glasi: „Poštovani, u općim tehničkim zahtjevima za svjetiljke naveden je zahtjev „Klasa bliještanja min G4 prema HRN EN 13201:2016 ili jednakovrijedno“. Međutim, u svjetlotehničkim proračunima koji su dostavljeni u glavnom projektu navedena klasa bliještanja tj. klasa svjetlosne jakosti svjetiljke je G3. Molimo Vas da uskladite dokumentaciju kako bi bila jednoznačna i kako bi ponuditelji mogli nedvojbeno znati koji klasu svjetlosne jakosti svjetiljke moraju zadovoljiti.“, te je naručitelj na njega dao sljedeći odgovor: „U troškovniku je napravljena pogreška koja je sad izmijenjena te glasi: „Klasa svjetlosne jakosti min G3 prema HRN EN 13201-2:2016 (ili jednakovrijedno)“.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik od 24. veljače 2021. godine utvrđeno je da stavka općih tehničkih uvjeta sada glasi: „Klasa svjetlosne jakosti min G3 prema HRN EN 13201-2:2016 (ili jednakovrijedno)“ umjesto ranije propisane „Klasa svjetlosne jakosti min G4 prema HRN EN 13201-2:2016 (ili jednakovrijedno)“

Uvidom u dokument „Dokumentacija o nabavi 1. izmjena.pdf“ utvrđeno je da je u istom, među ostalim, dodan dio koji glasi: „Ponuda bez svjetlotehničkog proračuna i elektroničkog medija sa podacima smatrat će se nepravilnom, ponudom koja nije u skladu sa zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi.“

Uvidom u dokument „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ te uvidom u dokument „Dokumentacija o nabavi 1. izmjena.pdf“ utvrđeno je da se u njima kao rok za dostavu ponuda navodi 8. ožujka 2021. godine do 12,00 sati.

Člankom 240. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj obavezan je produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. (2) U slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.“

Ocjenjujući ovaj navod u prvom redu valja istaknuti da žalitelj pogrešno navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 240. ZJN 2016 te da je produžio rok za dostavu ponuda za samo sedam dana, odnosno s 1. ožujka 2021. godine na 8. ožujka 2021. godine. Naime, sukladno citiranom članku 240. stavku 2. ZJN 2016 javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Budući da je dan slanja ispravka poziva na nadmetanje u konkretnom slučaju bio 24. veljače 2021. godine, a naručitelj je rok za dostavu ponuda produžio na 8. ožujka 2021. godine, naručitelj je dakle rok za dostavu ponuda produžio za punih jedanaest dana, i to ne računajući dan slanja ispravka poziva niti dan otvaranja ponuda. Žalitelj stoga pogrešno izvodi zaključak da je naručitelj produžio rok za dostavu ponuda za sedam dana, računajući produženje roka za dostavu ponuda od ranije određenog roka za dostavu ponuda (1. ožujka 2021. godine) umjesto od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje (24. veljače 2021. godine). Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je navedenu izmjenу smatrao značajnom i u smislu članka 240. ZJN 2016 rok za dostavu ponuda produžio razmjerno važnosti izmjene dokumentacije o nabavi, odnosno za punih jedanaest dana, pri čemu žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 nije dokazao da su izmjene dokumentacije o nabavi bile takve važnosti da bi zahtijevale i duži rok za dostavu ponuda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u izmijenjenom Troškovniku vidljivo da je naručitelj definirao da sve svjetiljke moraju zadovoljavati sljedeći uvjet: „Klasa svjetlosne jakosti min G3 prema HRN EN 13201-2:2016 (ili jednakovrijedno)“, a u prethodnoj varijanti Troškovnika bila je tražena klasa na razini minimalno G4. Međutim, žalitelj navodi da ovom izmjenom dolazi do situacije da projekt nije usklađen sa Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19). Naime, žalitelj ističe da klase G1, G2 i G3 odgovaraju poluzasjenjenom i zasjenjenom tipu svjetiljki, dok klase G4, G5 i G6 odgovaraju potpuno zasjenjenim tipovima svjetiljki. Žalitelj upućuje na članak 5. Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19) te ističe da iz navedenog proizlazi da se klasom G3 ne može postići usklađenost sa Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19), s obzirom da isključivo potpuno zasjenjene svjetiljke (dakle od klase G4 pa na da više) ne raspršuju svjetlo iznad horizontalne ravnine te bi stoga naručitelj mogao doći u situaciju da završi s opremom koja je već pri kupnji nesukladna sa zakonskom regulativom i pozitivnim propisima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da pripadnost određenoj G klasi ne znači nužno i podatak o ULOR-u pojedine svjetiljke, odnosno da su maksimalno dopuštene vrijednosti za pojedinu G klasu određene normom HRN EN 13201-2:2016, međutim one mogu biti i manje. Naručitelj navodi da je Zakonom o zaštiti svjetlosnog onečišćenja

(Narodne novine, broj 14/19) te u Pravilniku o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima (Narodne novine, broj 128/20), propisano da ULOR mora biti 0%, a isto je traženo i u dokumentaciji o nabavi u tehničkim zahtjevima za cestovne i za dekorativne svjetiljke, pa sve svjetiljke koje se nude moraju zadovoljavati taj uvjet. Naručitelj navodi da svjetiljke mogu biti klase G3 ili bolje klase (G4, G5 ili G6), sve dok zadovoljavaju osnovni uvjet ULOR: 0%. Dakle, naručitelj ističe da uključivanje klase G3 u prihvatljive svjetiljke se ne kosi nužno sa zahtjevom ULOR: 0% (full cut off) te ne stoji tvrdnja žalitelja da se klasom G3 ne može postići usklađenost sa Zakonom o zaštiti svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19), jer zakon ne propisuje klasu svjetlosne jakosti svjetiljke, nego propisuje osnovni uvjet ULOR: 0%. Naručitelj dodatno ističe da je klasa G3 u dokumentaciji o nabavi navedena kao minimalan zahtjev, dakle ne sprječava ponuditelje da ponude svjetiljke klase G4.

Uvidom u Troškovnik, Opći tehnički zahtjevi i specifikacije za cestovne svjetiljke, utvrđeno je da je izmjenom od 24. veljače 2021. godine zahtijevana „Klasa svjetlosne jakosti min G3 prema HRN EN 13201-2:2016 (ili jednakovrijedno)“ uz ranije propisani uvjet „Svjetiljka u izvedbi full cutoff (ULOR=0%)“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio „Upute gospodarskim subjektima“ utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Ponuditelji se pri izradi svojih ponuda u svemu trebaju pridržavati sadržaja i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi, uvjeta iz ZJN 2016, Pravilnika o dokumentaciji te svih primjenjivih zakonskih i podzakonskih propisa koji reguliraju područje predmeta nabave.“

Kada je riječ o opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama predmeta nabave, nesporno je da naručitelj u definiranju istih mora voditi brigu o temeljnim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, kao i odredbama iz Glave III., odjeljka D, pododjeljka 1. i 2. ZJN 2016 (člancima 205. do 211.). Naručitelj je taj koji određuje predmet nabave i na njemu je odgovornost da opiše predmet nabave na način da u konačnici dobije predmet nabave koji odgovara njegovim potrebama pod pretpostavkom da takav opis predmeta nabave nije protivan pozitivnim propisima.

Člankom 5. točkom 5. Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19) propisano je da je ekološki prihvatljiva svjetiljka ona svjetiljka koja zadovoljava potrebe za umjetnom rasvijetljenošću pojedine građevine, objekta ili površine čija je emisija svjetlosti u skladu s uvjetima zaštite od svjetlosnog onečišćenja propisanim ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 9. ovoga Zakona i čiji udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine mora biti 0,0 %, uz maksimalnu koreliranu temperaturu boje do najviše 3000 K, osim kada se svjetiljke koriste u slučaju dekorativne i krajobrazne rasvjete kada udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine može biti veći od 0,0 %, ali svjetlosni tok ne smije izlaziti iz gabarita osvjetljavanja i koja ima ugrađen takav izvor svjetlosti koji ne sadrži elemente žive u bilo kojem obliku.

Prema članku 30. Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19) jedinice lokalne samouprave i Grad Zagreb te operator vanjske rasvjete dužni su uskladiti postojeću rasvjetu s odredbama toga zakona u roku od 12 godina od dana stupanja na snagu pravilnika iz članka 9. i članka 12. stavka 8. tog zakona. Prema članku 27. toga zakona ministar će pravilnike iz članka 9., članka 10. stavka 3. i članka 12. stavka 8. toga zakona donijeti u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu tog Zakona. U tom smislu, a pozivom na članak 9. Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja nadležni je ministar donio Pravilnik o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima (Narodne novine, broj 128/20), koji je stupio na snagu 28. studenoga 2020. godine. Prema članku 3. stavak 1. točka 3. tog Pravilnika ekološki prihvatljiva svjetiljka je svjetiljka koja zadovoljava potrebe za umjetnom rasvijetljenošću pojedine građevine, objekta ili površine čija je emisija svjetlosti u skladu s

uvjetima zaštite od svjetlosnog onečišćenja propisanim Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja.

Ovdje je prvenstveno potrebno napomenuti da se u svakom konkretnom slučaju prilikom javne nabave robe, usluga i radova naručitelj mora pridržavati važećih propisa kojima je regulirana ta materija. U ovom slučaju iz citiranih odredi Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja proizlazi odgoda njegove primjene za period od 12 godina od dana stupanja na snagu Pravilnika o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvijetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima, koji je kao provedbeni propis donesen radi lakše provedbe Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja. Dakle, naručitelj može sukladno zakonskom okviru u periodu od 12 godina od stupanja na snagu Pravilnika, uskladiti postojeću rasvjetu s odredbama toga Zakona, slijedom čega se ne može staviti naručitelju na teret da nije postupio sukladno Zakonu o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja vezano za traženu G3 klasu svjetlosne jakosti. Osim toga, kontrola primjene toga Zakona nije u nadležnosti razmatranja ovog žalbenog tijela. Naime, sukladno članku 399. stavku 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku odlučuje se o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave. Dakle, ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja prilikom propisivanja dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi u Troškovniku, Opći tehnički zahtjevi i specifikacije za cestovne svjetiljke, tražio „Klasu svjetlosne jakosti min G3 prema HRN EN 13201-2:2016 (ili jednakovrijedno)“, što samo po sebi nije protivno odredbama ZJN 2016, a niti je žalitelj dokazao da su navedenim propisivanjem povrijeđene mjerodavne prethodno navedene odredbe ZJN 2016, budući da nije dokazao u čemu se kod takvog propisivanja sastoji povreda navedenih zakonskih odredbi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dokumentu „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ u velikoj mjeri unio nejasnoće u navedeni postupak javne nabave te kao jedan od primjera žalitelj ističe da je naručitelj naveo da sukladno članku 241. ZJN 2016 produžuje rok za dostavu ponuda. Žalitelj navodi da se naručitelj poziva na članak koji govori da nije dužan produžiti rok, a onda ipak odlučuje produžiti rok te je stoga sasvim nejasno je li naručitelj uopće htio produžiti rok, te na temelju koje odredbe postupa na navedeni način.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj ni u čemu ne navodi povredu zakonitosti dokumentacije o nabavi u smislu da je ona dvojbena, neprecizna i nejasna, kao niti nejasnoću pojašnjenja, pri čemu je naručitelj jasno i nedvojbeno naveo da se mijenja točka 7.8. dokumentacije o nabavi iz koje jasno proizlazi da je krajnji rok za dostavu ponuda 8. ožujka 2021. ožujka do 12:00 sati.

Uvidom u dokument „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ utvrđeno je da se u istom navodi: „Naručitelj sukladno članku 241. ZJN 2016 produžuje rok za dostavu ponuda i mijenja točku 7.8. Dokumentacije o nabavi koja sada glasi: 7.8. Datum, vrijeme i mjesto (javnog) otvaranja ponuda Krajnji rok za dostavu ponuda je: 08. ožujka 2021. do 12:00 sati.“

Uvidom u dokument „Dokumentacija o nabavi 1. izmjena. pdf“ utvrđeno je da je u točki 7.7. (Datum, vrijeme i mjesto (javnog) otvaranja ponuda) propisano: „Krajnji rok za dostavu ponuda je: 08. ožujka 2021. do 12:00 sati.“

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u dokumentima „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ te „Dokumentacija o nabavi 1. izmjena.pdf“ jasno i nedvojbeno odredio izmijenjeni rok za dostavu ponuda te stoga pozivanje na odredbu iz članka 241. ZJN 2016 u dokumentu „Pojašnjenje 2. i izmjena DoN.pdf“ nije od utjecaja na

zakonitost dokumentacije o nabavi, odnosno istu ni na koji način ne čini nejasnom, nepreciznom ili dvojbenom. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Hvar, Hvar, Milana Kukurina 2
2. Argus d.o.o., Pula, Trg prve istarske brigade