



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/93**

**URBROJ: 354-01/21-9**

**Zagreb, 11. ožujka 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb, OIB: 57771029795, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0045046, ispravak objave broj: 2021/S F14-0002597, predmet nabave: očitavanje plina i podjela uplatnica, naručitelja HEP-Plin d.o.o., Osijek, OIB 41317489366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi od 20. siječnja 2021. zahvaćen nezakonitošću i to dio točke 4.1.2. u dijelu koji glasi „U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD“ i točka 10.1. dokumentacije o nabavi (rok za dostavu ponude), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0045046, ispravak objave broj: 2021/S F14-0002597, predmet nabave: očitavanje plina i podjela uplatnica, naručitelja HEP-Plin d.o.o., Osijek.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Plin d.o.o., Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Alcina d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Plin d.o.o., Osijek objavio je dana 21. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0045046, predmet nabave: očitavanje plina i podjela uplatnica.

Dana 20. siječnja 2021. godine naručitelj je objavio dokument naziva 2021\_01\_20 F4-V-3 20 DON.pdf, u kojem je objavio dokumentaciju o nabavi s izmjenom odnosno uvrštenom točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Dana 25. siječnja 2021. u EOJN RH objavljen je ispravak objave broj: 2021/S F14-0002597. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 90 bodova, broj zaposlenih u Call centru 5 bodova i dodatni broj izvršitelja 5 bodova.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je, preporučenom pošiljkom, 1. veljače 2021. godine izjavio te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu dana 24. veljače 2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno osporava pravni interes žalitelja na podnošenje žalbe navodeći da ne ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti jer je njegova potvrda o uredno izvršenim preuzetim obvezama, starija od 3 godine i manje vrijednosti od 5.400.000,00 kuna, što nije u skladu s dokumentacijom o nabavi i da pripada skupini profesionalnih žalitelja, budući je u drugom nadmetanju (nadmetanje F-V-1/17 očitavanje plina i podjela uplatnica za plin) uložio žalbu, ali nije sudjelovao u predmetnom nadmetanju. Podredno osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U odnosu na navedeni prigovor naručitelja navodi se da prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Na postojanje prava na žalbu žalitelja u konkretnom slučaju ne utječe okolnost koju naručitelj ističe u odgovoru na žalbu da žalitelj ne ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti i da je podnio žalbu u drugom postupku javne nabave, u kojem potom nije sudjelovao, budući se postojanje pravnog interesa utvrđuje u svakom pojedinom slučaju odnosno pravni interes se ne procjenjuje u odnosu na neki drugi postupak javne nabave, već u odnosu na predmetni postupak. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom na to da je uvidom u podatke Sudskog registra Ministarstva pravosuđa utvrđeno da ima status gospodarskog subjekta te je zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi koja je osporena u zakonskom roku predmet ocjene ovog tijela pa bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog eventualne nezakonitosti predmetne izmjene dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te sporne izmjene dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj 20. siječnja 2021. godine u sadržaj dokumentacije o nabavi uvrstio točku 4.1.2. kojom je kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti tražio dokaz o posjedovanju ovlaštenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM) za obavljanje poštanskih, odnosno zamjenskih poštanskih usluga za gospodarskog subjekta ili člana zajednice ponuditelja ili za podizvoditelja koji će obavljati taj

dio posla. Žalitelj navodi da je predmet nabave očitavanje plina te je u tehničkim specifikacijama detaljno opisan postupak očitavanja plina, a u pogledu novo uvrštene odredbe naručitelj je kratko propisao da će nakon obrade podataka očitavanja OMM, izvršitelju usluge najkasnije do 15. u mjesecu isporučiti kuvertirane račune i da će izvršitelj usluge u roku od najviše 3 dana od dana dobivanja računa, iste dostaviti na adrese kupaca (očitanih mjernih mjesta). Pozivajući se na odredbu članka 2. stavka 1. točke 21. Zakona o poštanskim uslugama, žalitelj navodi da usluga dostave uplatnica nije poštanska usluga za koju bi bilo potrebno ishoditi odgovarajuće ovlaštenje agencije jer se radi o prijemu, prijenosu, uručanju kuvertiranih računa izravno od pošiljatelja do primatelja, bez usmjeravanja, pa gospodarski subjekti ne moraju posjedovati traženo ovlaštenje kako bi mogli pružiti uslugu koja je predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žaliteljevo pozivanje na članak 2. Stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama koji govori o samodostavi i kurirskoj službi u ovom slučaju nije osnovano. Naime, dio predmeta nabave (dostava uplatnica) neće obavljati sam naručitelj, a niti je predviđena kurirska dostava u kojoj isti radnik obavlja sve radnje oko individualne dostave. U konkretnom slučaju radi se o dostavi uplatnica naručitelja prema njegovim kupcima koje treba obavljati izvoditelj usluge na način da preuzme sve uplatnice, razdijeli ih po županijama, gradovima, općinama i naseljima te ih potom njegovi radnici dostavljaju kupcima plina, te se u konkretnom slučaju radi o zamjenskoj poštanskoj usluzi, kako to definira članak 16. Zakona o poštanskim uslugama.

U očitovanju na naručiteljev odgovor, žalitelj dalje ne pobija da je u pitanju zamjenska poštanska usluga, već ističe kako je naručitelj u rujnu 2020. zaprimio očitovanje od HAKOM-a da se predmetna usluga ima smatrati poštanskom uslugom te mu nije jasno zašto naručitelj nije u objavi poziva ili u prethodnom savjetovanju naveo da se radi o zamjenskoj poštanskoj usluzi za čije je pružanje potrebno ovlaštenje, nego je to naveo tek 6 dana prije isteka roka za otvaranje ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u izmjenju dokumentacije o nabavi od 20. siječnja 2021., gdje je u točki 4.1.2. Ovlaštenje ili članstvo propisano da gospodarski subjekt mora posjedovati dokaz o posjedovanju ovlaštenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM) za obavljanje poštanskih, odnosno zamjenskih poštanskih usluga za gospodarskog subjekta ili člana zajednice ponuditelja ili za podizvoditelja koji će obavljati taj dio posla. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelji moraju popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak A. točku 2. ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.1.2. dokazuje se: Potvrdom o postojanju važećeg ovlaštenja ili potvrdom o primitku uredne prijave nadležne Agencije za obavljanje poštanskih odnosno zamjenskih poštanskih usluga za gospodarskog subjekta ili člana zajednice ponuditelja ili za podizvoditelja koji će obavljati taj dio posla. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nadalje, izvršen je uvid u odredbe izvorne dokumentacije o nabavi od 21. prosinca 2020. gdje je naručitelj u dijelu A. upute ponuditeljima za izradu ponuda, u točki 2.1. odredio da su predmet nabave usluge očitavanja plina i podjela uplatnica za plin u skladu s cjelokupnom DON. Osim toga, u dijelu C. Tehnički opis usluge naručitelj je detaljno opisao

postupak očitavanja plina, dinamiku očitavanja, rokove za dostavu podloga za očitavanje i obradu očitavanja, greške u očitavanju te podjelu uplatnica za plin i fakturiranje usluge očitavanja. Tako je u točki 2. predmet i opseg usluge naručitelj odredio da je predmet ponude usluga očitavanja plinomjera koja obuhvaća sve specificirano u poglavlju 5. Postupak očitavanja ove Tehničke specifikacije, kod navedenih kategorija kupaca za godine 2021. i 2022. po dinamici opisanoj u poglavlju 4. Dinamika očitavanja. U dijelu C. DON Tehnički opis usluge u točki 8. Podjela uplatnica za plin propisano je da će naručitelj nakon obrade podataka očitavanja OMM, izvršitelju usluge najkasnije do 15. u mjesecu isporučiti kuvertirane račune i da će izvršitelj usluge u roku od najviše 3 dana od dana dobivanja računa, iste dostaviti na adrese kupaca (očitanih mjernih mjesta).

Prema članku 2. stavku 1. točki 21. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19) poštanska usluga je usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu. Poštanske usluge ne uključuju prijenos pošiljke primatelju koji pošiljatelj obavlja sam (samodostava), prijevoz kao samostalnu uslugu te prijam, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka izravno od pošiljatelja do primatelja po individualnom zahtjevu bez usmjeravanja, na način da isti radnik davatelja usluga obavlja sve navedene radnje (kurirska usluga).

Žalitelj dakle, osporava pravilnost traženja ovlaštenja HAKOM-a u točki 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi navodeći da usluga dostave uplatnica nije poštanska usluga za koju bi bilo potrebno ishoditi odgovarajuće ovlaštenje agencije jer se radi o prijamu, prijenosu i uručanju kuvertiranih računa izravno od pošiljatelja do primatelja bez usmjeravanja. Za opisano osporavanje ovo tijelo ne nalazi osnovu u odredbama dokumentacije o nabavi *niti u odredbama Zakona o poštanskim uslugama*. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nesporno proizlazi da će izvršitelj usluge u roku od najviše 3 dana od dobivanja računa od strane naručitelja iste dostaviti na adrese kupaca (očitanih mjernih mjesta). Dakle, naručitelj neće sam obavljati usluge dostave računa (samodostava) niti je u pitanju kurirska usluga u kojoj se prijam, prijenos i uručenje kuvertiranih računa obavlja izravno od pošiljatelja do primatelja bez usmjeravanja na način da isti radnik davatelja usluga obavlja sve navedene radnje. S druge strane, naručitelj je valjano obrazložio traženje ovlaštenja iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, koje žalitelj u daljnjem tijeku žalbenog postupka ne osporava, iz čega se može zaključiti da među strankama u konačnici nije sporno da su u pitanju zamjenske poštanske usluge za koje gospodarski subjekt mora posjedovati ovlaštenje Hrvatske regulatorne agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM) za obavljanje poštanskih, odnosno zamjenskih poštanskih usluga. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokaza žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se ovlaštenje Hrvatske regulatorne agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM) za obavljanje poštanskih, odnosno zamjenskih poštanskih usluga naručitelj ne može tražiti za gospodarskog subjekta ili člana zajednice ponuditelja ili za podizvoditelja koji će obavljati taj dio posla. Naime, uvjet sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti je propisan u članku 257. ZJN 2016, a sukladno članku 273. ZJN, ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dakle, i podugovaratelja, samo u odnosu na kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. ZJN 2016, a ne i u odnosu na članak 257. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ukoliko se već utvrdi da je moguće tražiti sporno ovlaštenje, naručitelj ga je trebao tražiti u odnosu na ponuditelja, a ne u odnosu na ponuditelja ili u odnosu na podugovaratelja jer ukoliko ponuditelj nema sporno ovlaštenje, a ovlaštenje je uvjet za pružanje usluge, tada ponuditelj

ne može sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazati oslanjanjem na sposobnost podugovaratelja koji bi izvršavao taj dio predmeta nabave, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da žalitelj termin „gospodarski subjekt“ neosnovano izjednačava s terminom „ponuditelj“. „Ponuditelj“ jest „gospodarski subjekt“ ali „gospodarski subjekt“ je mnogo širi pojam od pojma „ponuditelj“. Slijedom navedenog, a shodno članku 3. stavak 1. točki 21. ZJN 2016 i podugovaratelj je gospodarski subjekt te naručitelj sasvim osnovano ima pravo tražiti da predmetno ovlaštenje može imati ponuditelj ili podugovaratelj.

Kao što je ovo tijelo već navelo, točkom 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora posjedovati dokaz o posjedovanju ovlaštenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM) za obavljanje poštanskih, odnosno zamjenskih poštanskih usluga za gospodarskog subjekta ili člana zajednice ponuditelja ili za podizvoditelja koji će obavljati taj dio posla. Vezano uz oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, dokumentacijom o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost (točka 4.2. dokumentacije o nabavi) i na tehničku i stručnu sposobnost (točka 4.3. dokumentacije o nabavi) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016 propisano je da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Sukladno odredbi članka 257. stavci 1. i 2. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Sukladno odredbi članka 266. ZJN 2016 sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje se: 1. izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, 2. potvrdom o ovlaštenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegova sjedišta.

Odredbom članka 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. S druge strane odredbom članka 220. toga Zakona propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno.

Iz citiranih odredbi dokumentacije proizlazi da navod žalitelja nije osnovan. Naime, ovo tijelo uvidom u dokumentaciju nije utvrdilo da je naručitelj omogućio oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, već upravo suprotno, navedene odredbe dokumentacije u skladu su sa citiranim odredbama ZJN 2016. Iz odredbe članka 257. stavka 2. ZJN 2016 proizlazi da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje kako bi mogao pružati određene usluge, tada naručitelj od njega može tražiti da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja, iz čega slijedi da, kako je i propisano u dokumentaciji o nabavi, traženo ovlaštenje mora dostaviti samo onaj gospodarski subjekt koji će navedene usluge pružati u okviru

ugovora. Ovdje je prije svega važno napomenuti da su podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugih subjekata dva različita instituta te se u konkretnom slučaju radi o određivanju uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu članka 257. stavka 2. ZJN 2016 od strane onog gospodarskog subjekta koji će obavljati traženu uslugu. Protivno mišljenju žalitelja navedenom točkom 4.1.2. DON naručitelj nije omogućio da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, već je primjenu navedenog instituta propisao kod tehničke i stručne sposobnosti te ekonomske i financijske sposobnosti, kako to proizlazi iz točke 4.2. i točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Imajući dakle na umu sadržaj odredbe članka 257. stavak 2. ZJN 2016, te jasno propisano značenje pojma gospodarski subjekt, ovo tijelo u odnosu na osporavane odredbe dokumentacije ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj ovim žalbenim navodom. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nezakonito propisao sljedeću odredbu "*u slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD...*" jer se radi o nabavi velike vrijednosti, gdje mora tražiti provjeru informacija odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te nije moguće da provjera informacija bude prepuštena diskrecijskoj ocjeni naručitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u žalbi citirana općenita odredba iz točke 4.1.2 ESPD-a što nikako ne znači da naručitelj ne bi kod ove nabave izvršio provjeru informacija odnosno tražio dostavu ažuriranih popratnih podataka prilikom pregleda i ocjene ponuda. Nastavno naručitelj se poziva i citira točku 11. dokumentacije o nabavi prema kojoj će naručitelj tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Samo ako Naručitelj ne bi, prilikom pregleda ponuda, izvršio provjeru predmetnih informacija odnosno zatražio dostavu ažuriranih podataka postupio bi nezakonito, zaključno ističe naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao sljedeće: „U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.1.2. dokazuje se: Potvrdom o postojanju važećeg ovlaštenja ili potvrdom o primitku uredne prijave nadležne Agencije za obavljanje poštanskih odnosno zamjenskih poštanskih usluga za gospodarskog subjekta ili člana zajednice ponuditelja ili za podizvoditelja koji će obavljati taj dio posla.“ Nadalje, u točki 11. Provjera ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, između ostalog, je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere informacija traženih točkom 3. i 4. DON danih u e-ESPD odgovoru, osim ako već ne posjeduje te dokumente.

Prema odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, a primjenom citiranog mjerodavnog prava utvrđeno je da je naručitelj nezakonito propisao spornu odredbu u točki 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je prema članku 263. ZJN 2016 u postupku javne nabave velike vrijednosti obavezan tražiti ažurirane popratne dokumente od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a spornom točkom dokumentacije o nabavi propisao je

traženje ažuriranih popratnih dokumenata kao mogućnost, a ne kao obvezu, stoga prema ocjeni ovog tijela navedeno propisivanje nije zakonito te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj 6 dana prije isteka roka za dostavu ponuda propisao nove uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta koji prije nisu bili propisani, a koji uvjeti kao eliminirajući faktor nameću obvezu ishoda od odgovarajućeg ovlaštenja koje je eventualno potrebno za izvršenje samo manjeg, neznatnog dijela predmeta nabave i koje ovlaštenje ima samo uzak krug gospodarskih subjekta, stoga se izmjena dokumentacije o nabavi od 20. siječnja 2021. ima smatrati značajnom izmjenom te je naručitelj bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda na minimalno 10 dana računajući od izmjene dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je traženi dokaz iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisan člankom 17. Zakona o poštanskim uslugama prema kojem pravna ili fizička osoba stječe pravo obavljanja zamjenskih poštanskih usluga i ostalih poštanskih usluga od dana podnošenja uredne prijave Agenciji. Nadalje navodi da se traženi dokument može dobiti u roku od 1 dana te se samo treba popuniti odgovor u dijelu IV. odjeljak A. točka 2. ESPD obrasca, zbog toga se po mišljenju naručitelja ne radi o bitnoj izmjeni dokumentacije o nabavi koja bi zahtijevala produženje roka za dostavu ponuda.

U dijelu A. Upute ponuditeljima za izradu ponude, u točki 10.1. propisano je da je rok za dostavu ponuda 26.01.2021. u 11,00 sati. Dana 20. siječnja 2021. objavljen je ispravak objave broj 2021/S F14-0002597 kojim je u sadržaj dokumentacije o nabavi uvrštena točka 4.1.2. Ovlaštenje ili članstvo, kao novi uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Navedenim ispravkom objave nije izmijenjen rok za dostavu ponuda, dakle rok za dostavu ponuda je ostao isti, 26. siječnja 2021.

Sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Prema članku 240. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 naručitelj je obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena. Sukladno stavku 2. istog članka Zakona, u navedenom slučaju naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. U smislu članka 241. ZJN 2016 takva obveza za naručitelja ne postoji ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda. Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema članku 17. Zakona o poštanskim uslugama pravo obavljanja zamjenskih poštanskih usluga i ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba od dana podnošenja uredne prijave Agenciji. Članak 18. stavak 1. Zakona regulira sadržaj prijave za obavljanje poštanskih usluga, koja se podnosi Agenciji u pisanom obliku, dok je stavkom 2. toga članka propisano da će Agencija pisanim putem zatražiti dopunu prijave koja ne sadrži sve podatke iz stavka 1. ovoga članka. Stavkom 3. toga članka propisano je da će Agencija u roku od osam dana od dana zaprimanja uredne prijave u skladu sa stavkom 1. ovoga članka, izdati davatelju poštanskih usluga potvrdu kojom se dokazuje podnošenje uredne prijave za određene vrste poštanskih usluga. Ova potvrda nije upravni akt.

Naručitelj smatra da se ne radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi koji bi zahtijevao produljenje roka za dostavu ponuda budući se dokaz o posjedovanju ovlaštenja HAKOM-a može dobiti u roku 1 dana. Međutim, iz citiranih odredbi Zakona o poštanskim uslugama ne proizlazi osnovanost takve tvrdnje. Naime, da bi pravna ili fizička osoba stekla

pravo obavljanja zamjenskih poštanskih usluga i ostalih poštanskih usluga mora prethodno podnijeti urednu prijavu Agenciji, a uredna je ona prijava koja sadrži sve elemente propisane člankom 18. stavkom 1. toga Zakona. U slučaju da prijava ne sadrži sve podatke, Agencija će pisanim putem zatražiti dopunu prijave te će u roku od osam dana od dana zaprimanja uredne prijave izdati davatelju poštanskih usluga potvrdu kojom se dokazuje podnošenje uredne prijave za određene vrste poštanskih usluga.

Dakle, iz citiranih odredbi Zakona o poštanskim uslugama proizlazi da će Agencija u roku od osam dana od dana zaprimanja uredne prijave izdati traženu potvrdu o primitku uredne prijave, slijedom čega naručitelj neosnovano obrazlaže da se potvrda može dobiti za jedan dan pa da je u pitanju zanemariva izmjena dokumentacije o nabavi. S obzirom na uvođenje novog uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u točki 4.1.2. na kojeg se predmetna izmjena dokumentacije odnosi, a uzimajući u obzir opisani postupak kao i rok za izdavanje potvrde o primitku uredne prijave nadležne Agencije, razvidno je da se predmetna izmjena ne može smatrati zanemarivom za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda, pa je naručitelj bio u obvezi produžiti rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. ZJN 2016, a što je propustio učiniti, čime je počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje drugih osobito bitnih povreda osim osobite bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016. kako je to prethodno navedeno u rješenju.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka kako slijedi. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.



Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP- Plin d.o.o., Osijek, Cara Hadrijana 7
2. Alcina d.o.o., Zagreb, Antuna Štrbana 4