



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
Poslovni broj: UsII-55/21-9  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 17 -03- 2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	<u>ostom</u>
KLASA: UP/II-034-02/20-01/825			
URBROJ: 383-01/21-13			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja UTIMAC VISION d.o.o., Zagreb, Kanalski put 16, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Marijan Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević iz Zagreb, Froudeova 9, protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8 i IKOM d.o.o., Zagreb, Kovinska 7, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2021.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/825, URBROJ: 354-01/20-8 od 11. prosinca 2020. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška spora.

Obrazloženje

Tužitelj osporava dio rješenja tuženika, kojim su odbijene žalba tužitelja i Elektrocentar Petek d.o.o. izjavljene protiv Dokumentacije o javnoj nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvanaest mjeseci, broj objave: 2020/S OFS-0036043, predmet nabave: napredna mjerna infrastruktura, po grupama, naručitelja Hrvatska elektroprivrede d.d. Zagreb i to u dijelu u kojem su, kao neosnovani, odbijeni žalbeni navodi vezani za odredbe Troškovnika redni broj 6. (grupe 1) i redni broj 4 (grupe 2), kao odredbe Tehničke specifikacije A.4.3.2., a koji razlozi odbijanja žalbi su navedeni u tužnikovom rješenju na stranici 22. i 23.

U opširnoj tužbi navodi da je žalbama ukazano na to da je u Troškovniku pod rednim brojem 6. za 1. grupu predmeta nabave - Napredna mjerna infrastruktura G3-PLC, u DON-u navedeno isto brojiilo koje je navedeno i za grupu 2. predmeta nabave - Napredna mjerna infrastruktura GPRS/LTE i da je predmet nabave za grupu 1. određen suprotno članku 369. i

370. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZNJ), što je tuženik otklonio tvrdnjom da se radi o različitim proizvodima. Oспорava ovu tvrdnju navodeći da je jedina razlika u dodavanju komunikatora na isto traženo brojilo, što ne mijenja samo brojilo pa ne može samo po sebi biti razlog za nabavku brojila i u grupi 2. S tim u vezi se poziva na rješenje o odobrenju tipa, Državnog zavoda za mjeriteljstvo, kojim je odobreno brojilo koje jedino u Republici Hrvatskoj ispunjava kriterij GPRS/LTE tehnologije, iako je zastarjelo. Ovime se onemogućuje proizvođače G3 PLC tehnologije da sudjeluju u predmetu nabave za grupu 1. Smatra netočnim navod tuženika da sve stavke troškovnika grupe 1. čine zaokruženu cjelinu i da se iz izjave proizvođača Sagemcom razabire da, troškovnikom DON-a traženo brojilo, može proizvesti samo društvo Landis+Gyr, jer je teret dokaza da postoji još koji proizvođač traženog brojila, na naručitelju. Kako naručitelj nije dokazao da postoji još proizvođača GPRS/LTE brojila, tužitelj je mišljenja da je DON u tom dijelu nezakonit, jer onemogućava tržišnu utakmicu.

Nadalje, u odnosu na Tehničke specifikacije A.4.3.2. sustava daljinskog očitavanja i upravljanja brojlama proizvođača Landis-Gyr i Istraemeco, tužitelj ističe prigovor suprotnosti traženih specifikacija sa odredbama ZJN-a te osporava dio obrazloženja rješenja tuženika na stranicama 21. i 22. da je takvo propisivanje u skladu s načelima svrhovitog trošenja javnih sredstava i da se naručitelju ne može nametati obveza nabavke novih sustava za daljinsko očitavanje i upravljanje brojlama, jer to onemogućuje podnošenje ponuda. Ujedno pojašnjava da se prema točki 4.3.2. Tehničkih specifikacija ostalim proizvođačima nameće obveza financiranja prijave u Sustav za daljinsko očitavanje i upravljanje brojlama, što zahtijevaju imenovani proizvođači, a što, u konačnici, onemogućuje konkurentske proizvođače i podiže cijenu naručitelju ali i korisnicima, a proizvođačima Landis-Gyr i Istraemeco omogućuje ekstra profit.

Stoga ovakvo propisivanje tehničkih specifikacija, tužitelj smatra protivnim načelima tržišnog natjecanja i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4 ZJN-a, a odredbe DON-a ne omogućuju izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika, što je suprotno članku 200. stavku 2. ZJN-a. Predlažu usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti dio rješenja tuženika kojim su odbijene žalbe i poništiti DON u osporavanom dijelu. Potražuje trošak sastava tužbe od 3.125,00 kn.

Tužba je svim strankama postupka dostavljena na odgovor.

Na tužbu nisu odgovorili zainteresirani Elektrocentar Petek d.o.o i Ikom d.d.

U odgovoru na tužbu tuženik se poziva na navode obrazloženja svojeg rješenja u dijelu koji se odnosi na prigovore iz tužbe te, u bitnom, navodi da tužitelj neosnovano navodi da naručitelj nezakonito pod rednim brojem 6. Troškovnika za grupu 1 nabavlja potpuno isti predmet (brojilo) kao i da pod rednim brojem 4. Troškovnika za grupu 2. proizlazi da se radi o različitim predmetima nabave (brojlama). S tim u vezi tužitelj u potpunosti nezakonito, po prvi puta, u tužbi dostavlja Rješenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo kao dokaz, iako je temeljem članka 420. stavka 1. točke 8. i članka 403. stavka 2. u vezi sa člankom 404. stavkom 1. ZJN-a, tužitelj, kao žalitelj, bio dužan uz žalbu, i to u roku za žalbu iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN-a, dostaviti sve dokaze, a što nije učinio. Nadalje, ističe da tužitelj neosnovano navodi da naručitelj propisanim tehničkim karakteristikama za predmetno multifunkcionalno brojilo pogoduje proizvođaču Landis+Gyr, što smatra dokazanim dopisom gospodarskog subjekta Sagemcom, a da je na Naručitelju stoga bio teret dokaza u žalbenom postupku dokazati suprotno.

Naručitelj je temeljem članka 403. stavka 3. ZJN-a, u žalbenom postupku ukazao na činjenice i dokaze čijim izvođenjem je tuženik utvrdio i ocijenio neosnovanim tužiteljev žalbeni navod. Tako je naručitelj, između ostaloga, ukazao na postupke javnih nabavi iz

prethodnih godina, primjerice godine 2017. i 2019., u kojima je predmet nabave bio isti kao u predmetnom postupku javne nabave, a u kojima su se kao ponuditelji javili drugi ponuditelji, od kojih je jedan ponudio brojila proizvođača Sagemcom. Također je naručitelj ukazao na mrežnu poveznicu koja sadrži podatke o tome da unutar Europske unije, čijem tržištu pripada Republika Hrvatska kao punopravna članica Europske unije, postoji oko 30 proizvođača naprednih brojila kakva su predmet nabave u ovom postupku Javne nabave.

Iz ukupnosti izvedenih dokaza i utvrđenih pravno relevantnih činjenica proizlazi neosnovan tužiteljev navod da naručitelj propisanim tehničkim karakteristikama za predmetno multifunkcionalno brojilo pogoduje proizvođaču Landis+Gyr, odnosno da predmetno multifunkcijsko brojilo ne može ponuditi bilo koji drugi gospodarski subjekt.

Neosnovano tužitelj navodi i da je točkom A.4.3.2. dokumentacije o nabavi povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja i da su tom odredbom neopravdano drugi gospodarski subjekti, osim Landis+Gyr i Iskraemeco, stavljeni u nepovoljniji položaj i spriječeni u podnošenju ponude.

Sporna odredba se nalazi u dokumentu „Tehničke specifikacije za nabavu napredne mjerne infrastrukture“, u cjelini C. BROJILO JEDNOFAZNO ELEKTRONIČKO RADNE ENERGIJE S MJERENJEM SNAGE, ISKLOPNIKOM I G3-PLC MODEMOM, u dijelu A. TEHNIČKE OSOBINE, u podnaslovu A.4.3 APLIKACIJE, točka A.4.3.2. Sustav daljinskog očitavanja.

Sporna odredba glasi: „Nuđena brojila trebaju biti u skladu sa sustavima za daljinsko očitavanje i upravljanje brojilima Korisnika te podržavati provedbu osnovnih poslovnih procesa navedenih u Tablici 1. Sustavi za daljinsko očitavanje i upravljanje brojilima koje koristi Korisnik su: 1. SEP2W System, proizvođača Iskraemeco, 2. Advance, proizvođača Landis+Gyr“.

Članak 206. stavak 2. ZJN-a propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 205. stavak 4. ZJN-a propisuje da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično), a stavkom 5. istog članka je propisano da kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju za predmet nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu.

Člankom 207. stavkom 2. ZJN-a je propisano da se tražene karakteristike mogu također odnositi i na određen proces ili metodu proizvodnje ili izvedbu traženih radova, robe ili usluga, ili na određeni proces neke druge faze njihova životnog vijeka čak i ako ti čimbenici nisu sastavni dio njihova materijalnog sadržaja, pod uvjetom da su povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i ciljevima.

U konkretnom slučaju naručitelj nabavlja brojila. Za rad tih brojila je neophodna određena infrastruktura. Naručitelj već posjeduje određenu infrastrukturu i to onu navedenu pod spornom točkom dokumentacije.

Naime, neopravdano bi bilo, a ujedno ne bi bilo razmjerno vrijednosti i ciljevima predmetnog postupka javne nabave, zahtijevati od naručitelja, koji već posjeduje točno određenu infrastrukturu potrebnu za rad brojila, da tu infrastrukturu zamijeni te, iako je funkcionalna, da ju ne koristi u buduću nego da svaki puta kada nabavlja nova brojila da ujedno mijenja, tj. nabavlja cjelokupnu novu infrastrukturu.

Primjerice, neopravdano bi bilo, a ujedno ne bi bilo razmjerno vrijednosti i ciljevima postupka javne nabave, zahtijevati o Zagrebačkog holdinga kada nabavlja nove tramvaje da

svaki puta mijenja i cjelokupnu infrastrukturu, dakle da uz tramvaje nabavlja i nove tračnice i prometnu signalizaciju. Upravo suprotan zahtjev, a to je da novi tramvaji moraju biti kompatibilni s postojećom infrastrukturom, je zakonit i u skladu s navedenim odredbama ZJN-a.

Upravo je zahtjev kao što je sporni iz točke A.4.3.2. povezan s predmetom nabave i razmjernan njegovoj vrijednosti i ciljevima te nikako ne predstavlja neopravdanu prepreku za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Zahtjev Naručitelja je opravdan postojećom infrastrukturom koja je zatečeno stanje i predstavlja condicio sine qua non za izvršenje ugovora u predmetnom postupku javne nabave.

Tuženik ovdje posebno naglašava da prema ZJN-a i Direktivi 2014/24/EU od 26. veljače 2014. u javnoj nabavi nije a priori zabranjeno svako ograničenje tržišnog natjecanja, nego je zabranjeno neopravdano stavljanje prepreka tržišnom natjecanju.

Tužitelj sporne stavke troškovnika čita tumači izdvojeno, bez cjeline/ukupnosti odredaba DON-a, stoga tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba - naručitelj naglašava značajnu razliku predmeta nabave multifunkcijskog kombi brojila bez GPRS/LTE komunikacijskog modula i predmeta nabave multifunkcijskog kombi brojila s GPRS/LTE komunikacijskim modulom. Prilikom procjene predmeta nabave, za brojilo s GPRS/LTE komunikacijskim modulom naručitelj je procijenio cijenu višu za oko 30% u odnosu brojilo bez ovog komunikacijskog modula te nije uputno nabavljati sva potrebna multifunkcijska brojila s dodatnim komunikatorom, posebno ukoliko kod određene količine brojila ovaj komunikator nije potreban. Pojašnjava da se u grupi 1. nalaze se brojila za kupce kategorije kućanstvo i malo poduzetništvo koja se putem G3 PLC komunikacije (komunikacija putem energetskih vodova) povezuju na koncentrator podataka i multifunkcijsko brojilo koje se izravnim komunikacijskim vodom povezuje na koncentrator podataka. (Koncentrator podataka dalje komunicira prema središnjem sustavu za daljinsko prikupljanje podataka putem GPRS/LTE komunikacije javna mobilna mreža).

U grupi 2. se nalaze brojila za kupce s većom priključnom snagom (više od 20kW}, gdje se zbog veće i značajnije potrošnje, kao i zbog zakonskih obveza mjerenja više električnih veličina, za ove kupce nabavljaju brojila s GPRS/LTE komunikacijom, s kojima središnji sustav za daljinsko prikupljanje podataka komunicira izravno.

GPRS/LTE tehnologija je naprednija, pouzdanija, brža i skuplja za korištenje u odnosu na G3 PLC tehnologiju te se koristi za komunikaciju s manjim brojem brojila.

Nije jasno zbog čega tužitelj smatra da je G3 PLC tehnologija naprednija u odnosu na GPRS/LTE tehnologiju. Velik broj proizvođača brojila unutar Europske unije proizvodi brojila s mogućnošću komuniciranja putem GPRS i LTE komunikacije. Samo korištenje ovih komunikacija ovisi i o stanju javne telekomunikacijske mreže unutar pojedine zemlje članice i raspoloživim komunikacijskim kanalima.

Naručitelj nabavlja napredna brojila s GPRS/LTE komunikacijom kako bi koristio mogućnosti napredne komunikacijske tehnologije (LTE je četvrta generacija, ova tehnologija je bila najnovija do nedavne pojave pete generacije ili 5G). Zbog zastoja u komunikaciji koji se javljaju kod nove LTE tehnologije, od komunikacijskog modula se traži da se može prebaciti na komunikaciju treće generacije ili GPRS, koja je nešto sporija, ali još uvijek dovoljno brza i stabilna.

Zbog sličnosti u stanju telekomunikacijskih mreža, proizvođači brojila u susjednim zemljama proizvode napredna brojila s GPRS/LTE komunikacijom.

Tužitelj se ne žali na konkretne tražene tehničke karakteristike brojila te nije jasno što je od navedenih karakteristika ograničavajuće u podnošenju ponude. Pregledom dostupnih podataka na Internetu, ne može se pronaći stranica s podacima o brojlama koje tužitelj ima u

ponudi, niti njihovim tehničkim karakteristikama, niti je tužitelj ikad zatražio prezentaciju brojila koje ima u ponudi niti se, kod većine značajnijih proizvođača brojila može pronaći tužitelja kao njihovog ovlaštenog prodajnog predstavnika. Jedini podaci koji su dostupni o tvrtki tužitelja je da se radi o tvrtki s jednim zaposlenim čija je osnovna djelatnost popravak strojeva (infobiz.fina.hr).

Isto tako, tužitelj, kao argument tvrdnji o traženju istog brojila u dvije različite stavke troškovnika, pogrešno navodi da je Naručitelj pod rednim brojem 6. Troškovnika za grupu 1 predmeta nabave, naveo brojilo sa istom šifrom proizvoda, kao i za brojilo pod rednim brojem 4. Troškovnika za grupu 2. budući je u žalbenom postupku utvrđeno da su tražene šifre proizvoda različite.

U odnosu na prigovor tužitelja da Don pogoduje jednom proizvođaču, koji naplaćuje testiranje, naručitelj ističe da na sebe preuzima rizik integracije odabranih naprednih brojila u svoje postojeće središnje sustave za komunikaciju s naprednim brojlama, budući se ova integracija provodi nakon sklapanja okvirnog sporazuma.

Kako je navedeno u poglavlju A.6.2 tehničkih specifikacija, testiranje interoperabilnosti u fazi pregleda i ocjene ponude, provodi se korištenjem sustava za daljinsko očitavanje i upravljanje brojlama koje koristi Korisnik ili sustavima daljinskog očitavanja koje može osigurati Ponuditelj za potrebe testiranja.

U točki 4.3.2. tehničkih specifikacija, je naglašeno da se sukladnost nuđenih brojila sa sustavima za daljinsko očitavanje i upravljanje brojlama koje koristi korisnik, provodi nakon sklapanja okvirnog sporazuma, na dostavljenom uzorku.

Kako bi smanjio rizik od loše tehničke podrške nakon sklapanja okvirnog sporazuma, u točki 4.3.2. tehničkih specifikacija propisuje se da je isporučitelj obavezan osigurati podršku integracije nuđene opreme u sustave za daljinsko očitavanje i upravljanje brojlama koje koristi korisnik. Ova podrška se u pravilu sastoji od toga da je isporučitelj mjerne i komunikacijske opreme dužan na zahtjev korisnika dostaviti potpunu dokumentaciju o protokolu komuniciranja s brojlom, kako bi se omogućio razvoj upravljačkog programa (driver) za očitavanje brojila od treće strane i integraciju u oba postojeća sustava korisnika.

Na ovaj način je naručitelj, preuzimanjem rizika testiranja i integracije nuđenih brojila nakon sklapanja okvirnog sporazuma, omogućio sudjelovanje većem broju ponuditelja, ali se pokušao zaštititi od moguće situacije da nakon sklapanja okvirnog sporazuma ne može integrirati nova brojila u svoje postojeće sustave, iz razloga što od ponuditelja ne može dobiti detaljnu dokumentaciju o protokolu komuniciranja.

U svemu ostalom HEP d.d. ostaje kod svih navoda iznesenih u odgovoru na žalbu te predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa i podataka objavljenih na internetskoj stranici EOJN RH pod brojem objave 2020/S OFS-0036043, proizlazi da tužitelj osporava dijelove predmetnog DON-a koji se tiču proizvoda koji su predmet nabave ovog postupka, pri čemu osporavaju neke od traženih tehničkih karakteristika koje su propisane tehničkom specifikacijom. Za tužitelja je sporno što su, zbog traženih tehničkih karakteristika, koje su povezane sa sustavom za daljinsko očitavanje i upravljanje brojlama od dva proizvođača, kojima naručitelj raspolaže, svi drugi proizvođači brojila i koncentrataora podatka, različiti od ovih čije sustave posjeduje naručitelj, u otežanom položaju jer moraju ulaganjem dodatnih troškova osigurati kompatibilnost s postojećim sustavom.

Također je sporno radi li se, u zahtjevima DON-a za 1. i 2. predmet nabave, o istim uređajima.

Tuženik je u žalbenom postupku utvrdio i na stranicama 19 i 20 osporenog rješenja obrazložio u čemu se razlikuje nabava grupe 1 predmeta nabave od nabave u grupi 2. , koje obrazloženje Sud u cijelosti prihvaća.

Tako je utvrđeno da iz „Tehničkih specifikacija za nabavu napredne mjerne infrastrukture“, koji dokument je sastavni dio dokumentacije o nabavi i kojim su detaljno određene tehničke karakteristike brojila, proizlazi razlika između predmeta nabave u grupi 1 i predmeta nabave u grupi 2 te time ujedno razlika između brojila navedenih pod rednim brojem 6. Troškovnika za grupu 1 i onih navedenih pod rednim brojem 4. Troškovnika za grupu 2 predmeta nabave.

Naime, iz „Tehničkih specifikacija za nabavu napredne mjerne infrastrukture“ jasno proizlazi da se radi o različitim predmetima nabave (brojilima).

Navedeno proizlazi iz odredbi točke 2.1. DON-a, gdje je predmet nabave napredna mjerna infrastruktura (grupa 1.: napredna mjerna infrastruktura G3 PLC; grupa 2: napredna mjerna infrastruktura GPRS/LTE), a sve u skladu s tehničkim specifikacijama u kojima su naznačeni nazivi, količine te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

U stavkama troškovnika 1. do 4. grupe 1. predmeta nabave, naručitelj nabavlja jednofazna i trofazna elektronička brojila, u stavki 5. koncentrator podataka, dok u stavci 6. pod šifrom 0430030040, brojilo trofazno multifunkcijsko kombi univerzalno intervalno s mjerenjem snage i registracijom 15 minutnih podataka s integriranim funkcijama nadzora i upravljanja.

U stavkama troškovnika 1. do 3. grupe 2. predmeta nabave naručitelj nabavlja jednofazna i trofazna statička kombi brojila, dok u stavci 4. pod šifrom 0430030050, brojilo trofazno multifunkcijsko kombi univerzalno intervalno, s pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom, s mjerenjem snage i registracijom 15 minutnih podataka s integriranim funkcijama nadzora i upravljanja, sve u skladu s vlastitom infrastrukturom i mogućnostima implementacije, što je također razvodno iz tehničkih specifikacija DON-a.

Navedena razlika predmeta nabave multifunkcijskog kombi brojila bez GPRS/LTE komunikacijskog modula i predmeta nabave multifunkcijskog kombi brojila s GPRS/LTE komunikacijskim modulom je dodatno pojašnjena u odgovoru naručitelja u kojem se objašnjava svrha traženih tehničkih karakteristika za svaku od ovih grupa predmeta nabave, jer se u grupi 1. nalaze brojila za kupce kategorije kućanstvo i malo poduzetništvo koja se putem G3 PLC komunikacije (komunikacija putem energetske vodove) povezuju na koncentrator podataka i multifunkcijsko brojilo koje se izravnim komunikacijskim vodom povezuje na koncentrator podataka. (Koncentrator podataka dalje komunicira prema središnjem sustavu za daljinsko prikupljanje podataka putem GPRS/LTE komunikacije javna mobilna mreža). U grupi 2. se nalaze brojila za kupce s većom priključnom snagom (više od 20kW}, gdje se zbog veće i značajnije potrošnje, kao i zbog zakonskih obveza mjerenja više električnih veličina, za ove kupce nabavljaju brojila s GPRS/LTE komunikacijom, s kojima središnji sustav za daljinsko prikupljanje podataka komunicira izravno.

Prema tome, nije osnovan prigovor tužitelja da je tuženik pogrešno ocijenio opisani žalbeni prigovor i da se za obje grupe predmeta javne nabave radi o istom brojilu.

Neosnovani su i prigovori ograničavanja tržišne utakmice.

Naručitelj je u spornoj točki DON-a naveo infrastrukturu koju već posjeduje i u kojoj će se brojila koristiti te da zbog toga brojila ponudena u ovom postupku moraju biti kompatibilna s postojećom infrastrukturom. Time je odredio okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora i jasno odredio zahtjev koji se postavlja za predmet nabave, a radi se o zahtjevu koji je povezan s predmetom nabave i razmjerni je njegovoj vrijednosti i cilju te ujedno nema učinak neopravdane prepreke tržišnom natjecanju, što je u skladu s odredbama

ZJN-a i Direktivom 2014/24/EU od 26. veljače 2014., prema kojoj, u javnoj nabavi nije a-priori zabranjeno svako ograničenje tržišnog natjecanja, nego je zabranjeno neopravdano stavljanje prepreka tržišnom natjecanju.

Doista bi bilo ekonomski i u javnom interesu neopravdano zahtijevati od naručitelja da, bez obzira na vlastitu infrastrukturu, omogućuje nuđenje toj infrastrukturi nekompatibilnih predmeta nabave.

Konačno prigovor koji se odnosi na pogodovanje jednom proizvođaču (obveza financiranja prijave u Sustav za daljinsko očitavanje i upravljanje brojilima) također je ocijenjen neosnovanim. Točkama A.4.3.2. u odnosu na sva brojila je propisano da ponuđena brojila trebaju biti u skladu sa sustavima za daljinsko očitavanje i upravljanje brojilima korisnika te podržavati provedbu osnovnih poslovnih procesa navedenih u tablici 1, koja sadrži pregled osnovnih poslovnih procesa sustava daljinskog očitavanja i upravljanja G3-PLC brojilima.

U svrhu provjere kompatibilnosti, naručitelj je propisao testiranje uzoraka nuđene robe u fazi pregleda i ocjene ponuda te testove prihvaćanja brojila nakon sklapanja okvirnog sporazuma.

U fazi pregleda i ocjene ponude testira se interoperabilnost nuđenih brojila koja se provodi pomoću sustava za daljinsko očitavanje i upravljanje brojilima korisnika ili sustavima daljinskog očitavanja koje može osigurati ponuditelj za potrebe testiranja.

Nakon sklapanja okvirnog sporazuma, korisnik nabavlja uzorak nad kojim se nakon ugradnje u distribucijsku mrežu provode testovi prihvaćanja kojima se testira sukladnost nuđenih brojila/koncentratora sa sustavima za daljinsko očitavanje i upravljanje brojilima koje koristi korisnik te podržavanje osnovnih poslovnih procesa navedenih u tablici 1.

Navedeno je također u interesu korisnika, ali i legitimnog interesa naručitelja kako bi se smanjio rizik od loše tehničke podrške, a zahtjev se odnosi na sve ponuditelje, bez razlike.

Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da je rješenje tuženika doneseno na temelju točno i pravilno utvrđenih činjenica kojima je tijekom žalbenog postupka raspolagao, rješenje je iscrpno obrazloženo i u skladu je s relevantnim odredbama članaka 205. stavak 4, 206 stavak 2. i 207. stavak 2 ZJN-a.

Tužitelj nema pravo na naknadu troškova zastupanja u ovom sporu, jer u njemu nije uspio pa je odluka o trošku donesena sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a i odlučeno temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a, sve kao u izreci.

U Zagrebu, 5. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

