



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/209**  
**URBROJ: 354-01/21-3**  
**Zagreb, 16. ožujka 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Darie Duždević, članova, postupajući po žalbi žalitelja Eko standard d.o.o., Zagreb, OIB: 79915592278, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 5., Usluga preventivne i obvezne preventivne deratizacije na području grada Zagreba - V zona (Peščenica-Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2020/S 0F2-0013182, predmet nabave: Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja Eko standard d.o.o., Zagreb.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 3. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2020/S 0F2-0013182, predmet nabave: Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: Cijene ponude - 90 bodova i Broj terenskih ekipa - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 5. dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanima te je odlukom o poništenju (KLASA: 400-01/20-006/40, URBROJ: 251-26-31/010-20-116) od 21. listopada 2020., koju je objavio u EOJN RH dana 22. listopada 2020. poništio postupak javne nabave za grupu 5., Usluga preventivne i obvezne preventivne deratizacije na području grada Zagreba - V zona (Peščenica-Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete).

Na navedenu odluku o poništenju za grupu 5. žalbu je 31. listopada 2020. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, osporavajući razloge za isključenje i odbijanje njegove ponude. Na navedenu Odluku o poništenju ponuditelj Eko standard d.o.o., Zagreb (sada žalitelj) nije izjavio žalbu u odnosu na razloge za odbijanje njegove ponude.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 9. prosinca 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/878, URBROJ: 354-01/20-11 kojim je žalba žalitelja zajednice ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete ocijenjena osnovanom te je poništena pobijana Odluka o poništenju od 21. listopada 2020.

Postupajući po navedenom Rješenju ovog tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda temeljem kojeg je dana 24. veljače 2021. donio, a dana 25. veljače 2021. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru za grupu 5. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete.

Na navedenu Odluku o odabiru od 24. veljače 2021., žalbu je ovom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Eko standard d.o.o., Zagreb. Žalitelj u ovoj žalbi prvi puta osporava razloge za odbijanje svoje ponude koji su utvrđeni Odlukom o poništenju od 21. listopada 2020. te osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru od 24. veljače 2021. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru od 24. veljače 2021. osporava razloge za odbijanje svoje ponude koji su utvrđeni Odlukom o poništenju od 21. listopada 2020., vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio za gđu. Petru Škariku, dipl. sanit. ing. Presliku potvrde o stručnom osposobljavanju djelatnika za rukovanje sa opasnim kemikalijama izdanu od Hrvatskog zavoda za toksikologiju i doping izdanu dana 28. travnja 2015., a koja vrijedi narednih pet godina (dakle, do 28. travnja 2020.). Dalje, navodi da je na traženje naručitelja od 13. kolovoza 2020. za pojašnjenjem navedene Potvrde, dana 19. kolovoza 2020. dostavio odgovor u kojem je naveo da je po isteku postojeće potvrde gđa. Petra Škarika, dipl. sanit. ing. prijavljena na tečaj za odgovorne osobe pri Hrvatskom zavodu za javno zdravstvo – služba za toksikologiju, međutim zbog epidemije uzrokovane COVID-19 virusom tečajevi su bili otkazani do daljnjega te radi više sile nije bilo moguće ishoditi novi termin odnosno obnoviti traženu Potvrdu. Zatim, tvrdi da mu je naručitelj dana 18. rujna 2020. uputio novi Zahtjev za upotpunjavanjem ponude kojim je ponovno tražio dostavu pojašnjenja iz kojeg će biti razvidno da posjeduje osobu osposobljenu za rukovanje opasnim kemikalijama koja ima Potvrdu traženu točkom 4.2.3. dokumentacije, na koji zahtjev je žalitelj odgovorio da i dalje stručna osoba koja se traži točkom 4.2.3. dokumentacije ostaje gđa. Petra Škarika, dipl. sanit. ing. Temeljem navedenog, tvrdi da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio kao nepravilnu te je odbio temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016, koje postupanje žalitelj osporava ovom žalbom izjavljenom 5. ožujka 2021. Također, ističe da je predmetna Potvrda za gđu. Petru Škariku, dipl. sanit. ing. bila valjana do 28. travnja 2020., odnosno u vrijeme podnošenja ponude žalitelja i trenutku predaje ESPD obrasca, a ne naknadno. Pri tome žalitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda RH, posl. broj USII-420/19 od 14. kolovoza 2019.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka te je prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Članak 406. stavak 1. točke 5. ZJN 2016, propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

Iz navedenog proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena Odlukom o poništenju od 21. listopada 2020. u odnosu na koju žalitelj Eko standard d.o.o., Zagreb nije izjavio žalbu. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po Rješenju ovog državnog tijela kojim je navedena Odluka o poništenju poništena povodom žalbe drugog žalitelja (zajednice ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete), naručitelj nije utvrđivao odnosno provjeravao nove okolnosti ni činjenice vezano za razloge odbijanja ponude žalitelja Eko standard d.o.o., Zagreb. Dakle, činjenice vezane za razloge odbijanje njegove ponude, žalitelju su nedvojbeno bile poznate nakon objave Odluke o poništenju od 21. listopada 2020. nakon čega nisu mijenjane. Sukladno citiranoj odredbi članka 406. stavak 1. točki 5. ZJN 2016 žalitelj je imao pravo osporavati razloge odbijanja svoje ponude u zakonski propisanom prekluzivnom roku od deset dana od primitka (objave) Odluke o poništenju od 21. listopada 2020. u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem su ti razlozi utvrđeni. Međutim, žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na navedenu Odluku o poništenju od 21. listopada 2020., već izjavljuje žalbu na Odluku o odabiru od 24. veljače 2021. te u istoj osporava činjenice koje su mu bile poznate i koje je mogao osporiti žalbom na Odluku o poništenju. Stoga, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile poznate nakon objave Odluke o poništenju nakon čega iste nisu mijenjane, prema ocjeni ovog tijela, protivno je načelima iz članka 399. stavak 2. ZJN 2016, a posebice načelu učinkovitosti postupka budući da bi na taj način postojala mogućnost odugovlačenja postupka te sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Drugaćijim tumačenjem, omogućilo bi se, protivno načelu ekonomičnosti postupka, žalitelju u odnosu na kojeg se pregled i ocjena ponuda nisu mijenjali, a koji je imao pravni interes za osporavanje prethodne odluke, ali bez razloga to svoje pravo nije iskoristio, da povodom svake nove odluke naručitelja dobije novi rok za osporavanje dijela pregleda i ocjene ponuda koji nije mijenjan u ponovljenom pregledu i ocjeni (u konkretnom slučaju – razloga ocjene svoje ponude nevaljanom) iako je zakonom rok za izjavljivanje žalbe na u odnosu na postupak pregleda i ocjene izričito ograničen na deset dana od primitka odluke. Navedeno pravno shvaćanje izraženo je u Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1147, URBROJ: 354-01/20-18 od 3. veljače 2020. koje je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH, posl. broj USII-75/20-14 od 8. svibnja 2020.

Članak 401. stavku 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Navedene pretpostavke na strani žalitelja moraju biti ispunjene kumulativno.

Dakle, jedna od pretpostavki koje moraju biti ispunjenje na strani žalitelja kako bi imao pravo na žalbu je valjanost njegove ponude. Naime, samo žalitelj čija je ponuda valjana ima pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Budući da je u konkretnom slučaju ponuda žalitelja odbijena iz postupka javne nabave, a žalitelj nije u zakonski određenom prekluzivnom roku za žalbu otklonio razloge za odbijanje svoje ponude, njegova ponuda ne može niti biti odabrana za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi slijedom čega žalitelj nikako ne bi mogao niti pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Nadalje, presuda Visokog upravnog suda RH, posl. broj USII-420/19 od 14. kolovoza 2019. na koju se poziva žalitelj, ne može se primijeniti u konkretnom slučaju jer ne sadržava isto pravno niti činjenično stanje. Naime, u predmetnom postupku žalitelj je u zakonskom roku za izjavljivanje žalbe izjavio žalbu u odnosu na odluku o odabiru kojom je naručitelj odbio njegovu ponudu, dok je u konkretnom slučaju žalitelj propustio u zakonskom roku izjaviti žalbu na Odluku o poništenju od 21. listopada 2020. kojom su utvrđeni razlozi odbijanja njegove ponude, koji su mu od tada poznati i nakon toga nisu mijenjani.

Stoga, budući da žalitelj nije u zakonskom roku izjavio žalbu kojom osporava razloge odbijanja svoje ponude slijedom čega njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje ove žalbe. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Eko standard d.o.o.,  
Zagreb, Šišićeva 4
2. Grad Zagreb,  
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Zajednica ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb, Bolnička cesta 34 C i Sanitarac j.d.o.o.,  
Sesvete, Bjelovarska cesta 34 C