



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/37**

**URBROJ: 354-01/21-10**

**Zagreb, 25. veljače 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Geoarheo d.o.o., Zagreb, OIB: 84224927029, Kaducej d.o.o., Split, OIB: 56945585899 i Arheolog d.o.o., Ugljan, OIB: 42808006275, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave predmeta nabave: zaštitna arheološka istraživanja, dionica Selce – Novi Vinodolski, autocesta A7 Rijeka – Rupa – Žuta Lokva, broj objave: 2020/S 0F2-0033219 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0034772 i 2020/S F14-0036249, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Geoarheo d.o.o., Zagreb, Kaducej d.o.o., Split i Arheolog d.o.o., Ugljan kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Geoarheo d.o.o., Zagreb, Kaducej d.o.o., Split i Arheolog d.o.o., Ugljan za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je 16. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave predmeta nabave: zaštitna arheološka istraživanja, dionica Selce – Novi Vinodolski, autocesta A7 Rijeka – Rupa – Žuta Lokva, broj objave: 2020/S 0F2-0033219. Dana 30. rujna 2020. naručitelj je objavio ispravak pod brojem: 2020/S F14-0034772 te 9. listopada 2020. pod brojem 2020/S F14-0036249. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao ponderi određeni financijska ocjena ponude (težina financijske ocjene ponude A 80 bodova) te kvalitativna ocjena ponude (težina kvalitativne ocjene ponude B 20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude od kojih je dvije ponude ocijenio kao valjane te 7. siječnja 2021. donio Odluku o odabiru Urbroj: 4211-150-1260/10/2020 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Delmat Galiot d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 18. siječnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geoarheo d.o.o., Zagreb, Kaducej d.o.o., Split i Arheolog d.o.o., Ugljan. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odabir ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti osporavanu odluku, vratiti predmet naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te odabira najpovoljnije ponude, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome također smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom osporava odabranu ponudu navodeći da sumnja u istinitost podataka navedenih u određenim dostavljenim dokazima. Tako spori potvrdu o urednom ispunjenju ugovora od 30. lipnja 2020. koju je dao naručitelj Grad Zadar navodeći da je odabrani ponuditelj djelomično izveo radove, i to u zajednici ponuditelja s Geoarheo d.o.o., članom zajednice ponuditelja žalitelja. Žalitelju je dalje sporna potvrda o urednom ispunjenju ugovora od 29. lipnja 2020. koju je dao naručitelj Općina Kamanje, i to iz dva razloga. Kao prvo, žalitelj navodi da je predmetne radove odabrani ponuditelj obavio samo djelomično, i to u okviru ponudbene zajednice s ovdje žaliteljem. Kao drugo, u potvrdi je kao stručni voditelj radova naveden Tomislav Pušić, dipl. arh., što nije točno, budući da je kao voditelj arheoloških istraživanja na tom lokalitetu imenovana Mateja Hulina, mag.arh., a kao zamjenik Goran Skelac, dipl. arh., direktor žalitelja, nositelja zajednice ponuditelja. Nadalje, žalitelj ukazuje na netočnost podataka iz popisa arheoloških radova, i to onih navedenih pod rednim brojevima 32. i 36., gdje je odabrani ponuditelj upisao lažne informacije o vrijednosti izvedenih radova za pojedinog naručitelja, te pod rednim brojem 37., o čemu žalitelj također ima neposredna saznanja jer je za tog naručitelja radove izvela zajednica i to opet odabranog ponuditelja i žalitelja, nositelja zajednice ponuditelja. Žalitelj navodi da ima opravdani razlog tražiti od ovoga tijela da u okviru žalbenog postupka provjeri citirane žalbene navode kod izdavatelja predmetnih dokumenata, iako je već iz priloga dostavljenih uz žalbu razvidno da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što je osnova za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave, sukladno točki 3.2.3. dokumentacije o nabavi i sukladno članku 254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod pregledana je objavljena dokumentacija o nabavi te je utvrđeno da se sastoji od Knjige 1 - opći dio (dalje u tekstu: Knjiga 1), Knjige 2 - prijedlog ugovora te Knjige 3 - opći uvjeti i troškovnik s prilogom.

Točkom 3.2. Knjige 1 (Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta) propisano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.3. Knjige 1 gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem (u dijelu koji se odnosi na navedenu osnovu za isključenje). Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Postojanje ovog razloga isključenja dokazuje naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.

U točki 4.3.1. Knjige 1 naziva Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Gospodarski subjekt popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su isti ili slični radovi izvršeni od ZJN 2016 propisanih 5 (pet) godina kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio probna arheološka istraživanja na minimalno 140.000 m<sup>2</sup> te zaštitna arheološka istraživanja na minimalno 10.000 m<sup>2</sup>. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u popisu radova s najviše 3 (tri) izvršena rada. Sposobnost iz točke 4.3.1. dokazuje se popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom (deset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

U točki 4.3.2. Knjige 1 (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2). Gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: dva arheologa koji će vršiti arheološki nadzor, dva arheologa – stručna voditelja koji će voditi probna i zaštitna arheološka istraživanja, jedan arheolog - zamjenik stručnog voditelja te jedan ovlaštenu inženjera geodezije. Sposobnost iz te točke dokazuje se popisom tehničkih stručnjaka. Za predložene stručnjake arheologe iz Republike Hrvatske ili strane osobe koje nisu iz Republike Hrvatske dostavlja se diploma o završenom diplomskom sveučilišnom studiju ili specijalističkom diplomskom stručnom studiju iz područja arheologije odnosno odgovarajućim dokumentom države izdavatelja. Za predloženog ovlaštenog inženjera geodezije, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 25/18): a) za predložene ovlaštene inženjere iz Republike Hrvatske, sposobnost se dokazuje potvrdom Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, b) strana osoba koja nije iz Republike Hrvatske sposobnost dokazuje potvrdom Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije da predloženi stručnjak ima pravo obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj ili izjavom koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru, ishoditi i

naručitelju dostaviti Rješenje/Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije da predloženi stručnjak ima pravo obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj, u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je iz potvrde od 30. lipnja 2020. naručitelja Grad Zadar vidljivo kako je kao izvoditelj radova naveden Delmat Galiot d.o.o., Split, koji je kao izvoditelj radova naveden i u potvrdi od 29. lipnja 2020. naručitelja Općina Kamanje. U potvrdi naručitelja Općina Kamanje kao voditelj arheoloških istraživanja naveden je dipl. arheolog Tomislav Pušić. Nadalje, u dostavljenom popisu arheoloških radova pod rednim brojem 32. nalaze se arheološka istraživanja sukladno projektu „Iskustvo tajne voda“, akronim MISTERION naručitelja Općina Kamanje vrijednosti 479.000 kuna bez PDV-a; pod rednim brojem 36. navedena su arheološka istraživanja za novu gradsku tržnicu u Zadru naručitelja Grad Zadar, vrijednosti 1.749.429,32 kuna, dok je pod rednim brojem 37. navedena provedba zaštitnih arheoloških istraživanja za šest novopronađenih arheoloških nalazišta na trasi MP Donji Miholjac-Belišće DN 400/50 i dva arheološka nalazišta na trasi MP Donji Miholjac-Osijek DN 300/50 (rekonstrukcija) naručitelja Plinacro d.o.o. vrijednosti 1.487.414,00 kuna.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio ugovor o pružanju usluga arheoloških istraživanja sukladno Projektu „Iskustvo tajne voda“ akronim MISTERION, od 16. veljače 2018. iz kojeg je vidljivo da je odabrani ponuditelj bio u zajednici ponuditelja s članom zajednice žalitelja Geoarheo d.o.o., Zagreb. Žalitelj je dostavio i rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Karlovcu od 30. ožujka 2018. iz kojeg je vidljivo da se daje odobrenje gospodarskom subjektu Geoarheo d.o.o., Zagreb za vršenje arheoloških istraživanja na lokalitetu iznad spilje Vrlovke, gdje se za voditelja arheoloških istraživanja određuje Mateja Hulina, a za njenog zamjenika Goran Skelac, oboje iz Geoarheo d.o.o. Iz dostavljene Odluke o odabiru br. PN-I-494/18-DT od 24. rujna 2018. naručitelja Plinacro d.o.o., i pripadajućeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je odabrani ponuditelj bio u zajednici ponuditelja s Geoarheo d.o.o., Zagreb. Iz dostavljene Odluke o odabiru od 6. ožujka 2018. naručitelja Grad Zadar vidljivo je da je odabrani ponuditelj bio u zajednici ponuditelja s članom zajednice žalitelja Geoarheo d.o.o., Zagreb. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i diplome Tomislava Pušića i Gorana Skelca. Isto tako, žalitelj je dostavio i Rješenje Općine Kamanje KLASA: UP/I 034-04/21-01/01, URBROJ: 2133/22-01-21-01 od 25.1.2021. kojim se utvrđuje da su podaci sadržani u potvrdi o uredno ispunjenim ugovorima od 29. lipnja 2020. nevjerodostojni jer je izostavljen podatak da je odabrani ponuditelj bio u zajednici ponuditelja s Geoarheo d.o.o., a Tomislav Pušić nije bio voditelj arheoloških istraživanja.

Žalitelj, dakle, ne spori površinu na kojoj je odabrani ponuditelj izvršio probna odnosno zaštitna arheološka istraživanja, već činjenicu da odabrani ponuditelj nije samostalno izvodio predmetne radove, kao i vrijednost pojedinih radova te činjenicu da osoba navedena u potvrdi o urednom ispunjenju radova nije bila voditelj radova, smatrajući takve podatke neistinitima odnosno lažnima zbog čega je, po žaliteljevom mišljenju, temeljem točke 3.2.3 Knjige 1 i članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 bilo potrebno isključiti odabranog ponuditelja iz predmetnog postupka javne nabave.

Radi rješenja žalbenog navoda potrebno je ukazati na mjerodavne odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i članka 290. stavka 1. tog Zakona kojim je propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Prema tome, za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda mjerodavni su uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi. Budući da su u smislu točke 4.3.1. Knjige 1 za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti relevantni samo podaci o površini probnih i zaštitnih arheoloških istraživanja, a ne o vrijednosti konkretnih radova, načinu izvođenja radova, voditelju radova i sl., ne može se reći da je odabrani ponuditelj u predmetnom

postupku javne nabave kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Žalitelj predlaže ovome tijelu u okviru žalbenog postupka provjeriti predmetne žalbene navode kod izdavatelja predmetnih dokumenata, međutim, napominje se da sukladno odredbama članka 398. i 403. ZJN 2016 te članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave takav zadatak nije u nadležnosti ovoga tijela, već je teret dokazivanja na strankama žalbenog postupka.

Stoga, budući da s obzirom na utvrđeno činjenično stanje te primjenu relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo nije utvrdilo povrede u postupanju naručitelja na koje upućuje žalitelj, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava udovoljenje točki 4.1. Knjige 1 navodeći da je iz dostavljenog izvotka iz sudskog registra razvidno da odabrani ponuditelj nije ovlašten za obavljanje šumarske djelatnosti stoga smatra da nije dokazao poslovnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave, a ne navodi da bi tu djelatnost za njega u svojstvu podugovaratelja obavila određena registrirana i ovlaštena pravna osoba/obrtnik. Ističe da je poslovnu sposobnost nužno dokazati već ponudom, što odabrani ponuditelj konkretno nije učinio, i to baš za obavljanje profesionalne djelatnosti normirane Zakonom o šumama koji predstavlja *lex specialis*. Tek ukoliko sam odabrani ponuditelj ispunjava sve uvjete za odabir, navodi žalitelj, smije se primijeniti članak 224. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Međutim, u konkretnom slučaju je primjenjiv članak 225. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Ukazuje i na činjenicu da je naručitelj predmetnom odlukom o odabiru povrijedio i članak 6. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti te članak 5. stavak 2. i članak 19. stavci 1. i 2. Ustava Republike Hrvatske.

Prvenstveno valja skrenuti pažnju na pogrešno korištenje zakonske terminologije. Naime, žalitelj koristi pojam poslovna sposobnost koji pojam je poznao Zakon o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) koji je bio na snazi do 31. prosinca 2016. (pravna i poslovna sposobnost kao jedan od uvjeta sposobnosti). Trenutno važeći ZJN 2016, kao jedan od uvjeta sposobnosti, koristi termin sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, stoga se u smislu pozitivne zakonske regulativne u daljnjem tekstu koristi taj pojam.

Provjeravajući žalbeni navod, utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.1. Knjige 1 (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) propisao da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelja i/ili gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslonio za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. traženu sposobnost dokazuje samostalno svaki gospodarski subjekt iz zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelj i/ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslonio za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz predmetne točke gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1). Sposobnost iz predmetne točke dokazuje se izvotkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.

U točki 6.1.1. Knjige 1 naručitelj je propisao što ponuda treba sadržavati: ponudbeni list, jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno točki 7.4.1. Knjige 1, e-ESPD obrazac, dokumente tražene točkom 6.6. Kriteriji za odabir ponude, izjavu o integritetu iz točke 7.13.1. Knjige 1, prijedlog ugovora potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja te opće uvjete i troškovnik s prilogom koji mora biti ispunjen u potpunosti.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 16. listopada 2020. objavio 3. izmjenu i 2 objašnjenje dokumentacije o nabavi kojom je u Knjizi 1 izmijenio točku 7. 10 tako da ista sada glasi: „7.10. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima - odabrani ponuditelj koji će u izvršenju ugovora obavljati one djelatnosti za izvršenje kojih su posebnim propisima i/ili stručnim pravilima u Republici Hrvatskoj utvrđeni određeni zahtjevi kao preduvjet prava obavljanja istih mora najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru ispuniti sve propisane zahtjeve i naručitelju dostaviti dokaze o ispunjenju istih putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH. U protivnom će se smatrati da je odustao od ponude.“

Izmijenjena je i točka 7.10.2. Knjige koja sada glasi: „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno Zakonu o šumama (Narodne novine broj 68/18,115/18, 98/19, 32/20) za izvođenje radova pridobivanja drveta iz šume: Tražene zahtjeve moraju ispuniti gospodarski subjekti koji će izvršavati dio ugovora za koji se zahtijevaju uvjeti za obavljanje šumarske djelatnosti (ponuditelj, članovi zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelj). Gospodarski subjekt mora ispunjavati uvjete i zahtjeve za izvođenje radova pridobivanja drveta iz šume kako bi sukladno Zakonu o šumama imao pravo izvršavati predmetni ugovor. Izvođenje radova pridobivanja drveta iz šume može obavljati pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, ako posjeduje licenciju za fazu izvođenja radova, koju sukladno Zakonu o šumama vodi Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Detaljnije informacije i upute su gospodarskim subjektima na raspolaganju na internetskim stranicama komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije: (<http://www.hkisdt.hr/>).“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je dostavljen izvadak iz Sudskog registra iz kojeg je vidljivo da odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje šumarske djelatnosti. Iz dostavljenog ESPD obrasca vidljivo je da odabrani ponuditelj nije angažirao podugovaratelja, niti se oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti regulirana je odredbom članka 257. ZJN 2016 koji u stavku 1. propisuje da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Iz citirane zakonske odredbe razvidno je da zakonodavac nije kao uvjet propisao registraciju ponuditelja za obavljanje djelatnosti iz predmeta nabave, već samo registraciju ponuditelja. Toj zakonskoj odredbi sukladna je i točka 4.1 Knjige 1. Stoga, da je naručitelj tražio odabranog ponuditelja ovlaštenje za obavljanje šumarske djelatnosti, postupio bi protivno kako članku 257. stavku 1. ZJN 2016 tako i točki 4.1. dokumentacije o nabavi (Knjiga 1).

S druge strane, naručitelj je u točki 7.10 Knjige 1, koja regulira uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisao da odabrani ponuditelj koji će u izvršenju ugovora obavljati one djelatnosti za izvršenje kojih su posebnim propisima i/ili stručnim pravilima u Republici Hrvatskoj utvrđeni određeni zahtjevi kao preduvjet prava obavljanja istih, mora najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru ispuniti sve propisane zahtjeve i naručitelju dostaviti dokaze o ispunjenju istih. Prema tome, sukladno točki 7.10 Knjige 1, odabrani ponuditelj u trenutku dostavljanja ponude nije trebao ispuniti sve zahtjeve sukladno posebnim propisima i naručitelju dostaviti dokaze o ispunjenju istih, već je naručitelj navedeno ostavio za fazu izvršenja ugovora o javnoj nabavi.

Stoga, a u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava udovoljenje tehničkoj i stručnoj sposobnosti iz točke 4.3.2. Knjige 1 navodeći tako da Valentina Vujeva dipl. arh., koju je odabrani ponuditelj angažirao za voditeljicu zaštitnih arheoloških istraživanja, ne ispunjava uvjet iz članka 7. stavka 3. Pravilnika o arheoloških istraživanjima (Narodne novine broj 102/10 i 2/20) jer je ista diplomirala 20. prosinca 2019.

Pored toga, žalitelj navodi da je evidentno da odabrani ponuditelj nema ljudske resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na traženoj razini kvalitete. Za provođenje arheološkog nadzora isti je imenovao dvije osobe od kojih je jedna diplomirala prije osam mjeseci (10. ožujka 2020. - Martin Lutring, dipl. arh.), dok je druga diplomirala prije godinu i pol dana (15. srpnja 2019. - Josip Galiot, dipl. arh.).

Zaključno, žalitelj navodi da u pogledu angažiranog ovlaštenog inženjera geodezije Darka Cara, dipl. ing. geod., ostaje nejasnim radi li se o zaposleniku odabranog ponuditelja, što žalitelj ima opravdani razlog posumnjati budući da je na okolnost njegovih stručnih referenci odabrani ponuditelj dostavio njegov životopis iz kojeg proizlazi da je zaposlenik gospodarskog subjekta Cadcom d.o.o., odnosno najvjerojatnije zaposlenik vlastitog trgovačkog društva, što je žalitelj utvrdio provjerom u e-Sudskom registru. Dakle, ističe žalitelj, isti je osnivač i direktor gospodarskog subjekta Cadcom d.o.o. pa ostaje spornim radi čega gospodarski subjekt Cadcom d.o.o. nije naveden kao podugovaratelj za obavljanje stručnih geodetskih poslova odnosno geodetske djelatnosti. Iako odabrani ponuditelj jest registriran za izradu elaborata stalnih geodetskih točaka za potrebe osnovnih geodetskih radova, žalitelj sumnja da bi isti bio zaposlenik odabranog ponuditelja zbog navedenih razloga, radi čega predlaže ovome tijelu izvidjeti spomenute okolnosti. Ukoliko je pak odabrani ponuditelj imao namjeru angažirati gospodarski subjekt Cadcom d.o.o. kao podugovaratelja ili toga stručnjaka pojedinačno, tu svoju namjeru je trebao navesti u ponudi, što nije učinio. Očito je da se odabrani ponuditelj, sukladno točki 4.3.3. Knjige 1, mogao i trebao osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja ili uz relevantno stručno iskustvo, ako je namjeravao da ti subjekti izvode radove ili pružaju usluge za koje se ta sposobnost traži, i to glede obavljanja i šumarske djelatnosti (za koju nije niti registriran), i geodetske djelatnosti (za koju jest registriran, ali žalitelj osnovano sumnja da bi imao zaposlenu osobu ovlaštenu za obavljanje te djelatnosti), navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na stručnjaka Darka Cara u bitnome navodi da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj registriran za obavljanje geodetske djelatnosti može angažirati ovlaštenog inženjera geodezije ugovorom o djelu te time udovoljiti točki 4.3.1. Knjige 1.

Očitujući se na žalbu, odabrani ponuditelj u pogledu stručnjaka Darka Cara ponavlja navode naručitelja.

U svrhu rješavanja žalbenog navoda, pregledom raspoložive dokumentacije postupka obavljene u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj u 3. izmjeni i 2 objašnjenju dokumentacije o nabavi objavljenoj 16. listopada 2020. izmijenio i točku 7.10.1. Knjige 1 naslova Zahtjevi koji moraju biti ispunjeni za obavljanje stručnih geodetskih poslova u Republici Hrvatskoj, kojom je propisano da tražene zahtjeve moraju ispuniti gospodarski subjekti koji će izvršavati dio ugovora za koji se zahtijevaju uvjeti za obavljanje geodetske djelatnosti (ponuditelj, članovi zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelj ili drugi subjekt na kojeg se gospodarski subjekt oslanja). Gospodarski subjekt mora ispuniti zahtjeve za obavljanje stručnih geodetskih poslova u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 25/18). Stručne geodetske poslove može obavljati ovlašteni inženjer geodezije samostalno u vlastitom uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili zajedničkom geodetskom uredu ili pravna osoba koja je registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti i koja mora za obavljanje stručnih geodetskih poslova imati zaposlenog ovlaštenog inženjera geodezije, sukladno Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Detaljnije informacije i upute su stranim gospodarskim subjektima na raspolaganju na internetskim stranicama Državne geodetske uprave i Hrvatske Komore ovlaštenih inženjera geodezije: <https://dgu.gov.hr/> <http://www.hkoig.hr/o-komori/odbor-za-strance/>.

Pregledom odabrane ponude, točnije dostavljenog ESPD obrasca, utvrđeno je da je ispunjen u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnosti, točka 2) na način da su navedena dva arheologa koji će vršiti arheološki nadzor - Marin Lutring i Josip Galiot; dva arheologa - stručna voditelja koji će voditi probna i zaštitna arheološka istraživanja, Slavko Galiot i Valentina Vujeva; jedan arheolog, zamjenik stručnog voditelja - Tomislav Galiot te jedan ovlaštenu inženjer geodezije - Darko Car. Dostavljena je i izjava odabranog ponuditelja od 12. listopada 2020. u kojoj je naveden popis osoba odgovornih za izvršenje predmetnih radova, istih onih prethodno navedenih u ESPD obrascu. Nadalje, iz dostavljenih diploma Valentine Vujeve vidljivo je da je diplomirala 20. prosinca 2019.; iz diplome Marina Lutring vidljivo je da je diplomirao 10. ožujka 2020. dok je iz diplome Josipa Galiota vidljivo da je diplomirao 15. srpnja 2019. U svom životopisu Darko Car je pod radno iskustvo, između ostalog, naveo: „1993. – danas – Cadcom d.o.o.“.

Člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o arheoloških istraživanjima propisano je da stručni voditelj mora biti osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije, ima iskustvo u organizaciji istraživanja te *najmanje 24 mjeseca iskustva stečenog sudjelovanjem u terenskim istraživanjima*.

Nadalje, člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Prema članku 3. točki 12. istog Zakona, nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

U odnosu na dio žalbenog navoda kako odabrani ponuditelj nema ljudske resurse i iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na traženoj razini kvalitete odnosno kako je odabrana ponuda nevaljana jer Valentina Vujeva dipl. arh., voditeljica zaštitnih arheoloških istraživanja, ne ispunjava uvjet iz članka 7. stavka 3. Pravilnika o arheoloških istraživanjima, a Martin Lutring i Josip Galiot su diplomirali prije osam/18 mjeseci, ističe se da je ovo tijelo kod rješavanja prvog žalbenog navoda ukazalo na činjenicu kako su za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda mjerodavni uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi. U tom smislu, budući da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao kojim zahtjevima mora udovoljiti stručni voditelj koji će voditi arheološka istraživanja, odnosno stručnjaci koji će biti angažirani za arheološki nadzor, odabrana ponuda u tom dijelu nije nepravilna pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U pogledu stručnjaka Darka Cara, ovlaštenog inženjera geodezije, ističe se da činjenica što odabrani ponuditelj tim stručnjakom ne raspolaže temeljem zaposlenja kao pravne osnove ne znači da taj stručnjak nije njegov vlastiti resurs jer je stručnjakom moguće raspolagati kao vlastitim i po drugačijoj pravnoj osnovi, primjerice, kako to navode naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima, na osnovi ugovora o djelu. Stoga, budući da je sukladno dokumentaciji iz odabrane ponude Darko Car vlastiti resurs odabranog ponuditelja, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj i ovdje predlaže ovome tijelu da u okviru žalbenog postupka izvidi spomenute okolnosti u odnosu na stručnjaka Darka Cara, međutim, ponavlja se kako sukladno odredbama članaka 398. i 403. ZJN 2016 te članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave takav zadatak nije u nadležnosti ovoga tijela, već je teret dokazivanja na strankama žalbenog postupka.

Žalitelj zaključno navodi da naručitelj nije zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda pa smatra da mu je povrijeđeno pravo na donošenje zakonite odluke. Također žalitelj

smatra da je u cijelosti ispunio sve zakonom i dokumentacijom o nabavi određene uvjete te je, za razliku od konkretno odabranog ponuditelja, on taj koji je trebao biti odabran.

Budući da je žalitelj konzumirao svoje zakonsko pravo izjavljivanja žalbe u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda te da u žalbenom postupku nije uspio osporiti valjanost odabrane ponude, odnosno zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u podnesku od 5. veljače 2021., zaprimljenim kod ovoga tijela 9. veljače 2021., proširuje žalbene navode osporavajući potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima od 15. listopada 2015. koju je odabranom ponuditelju dao gospodarski subjekt Romić-promet d.o.o.. U toj potvrdi je navedeno, ističe žalitelj, da je odabrani ponuditelj obavio zaštitna arheološka istraživanja na obuhvatu od 4.000 m<sup>2</sup>, dok u stručnom izvještaju, koji je u skraćenom obliku objavljen u Hrvatskom arheološkom godišnjaku, autor izvještaja Slavko Galiot (vlasnik i član uprave odabranog ponuditelja) navodi: „Tijekom treće faze lokalitet je zaštitno arheološki istražen. Zona istraživanja nalazila se na istočnom dijelu terena (k. č. 1046/2). Širina zone istraživanja iznosila je 20 m, dužina 49 m, a ukupna površina 1.000 m<sup>2</sup>“. Razlika od čak četiri puta (ili 400 %) u obuhvatu radova između stvarne vrijednosti istih i one koju je odabrani ponuditelj prikazao dostavom citirane potvrde, evidentno ukazuje na svjesni i namjerni pokušaj odabranog ponuditelja da svoju stručnu i tehničku sposobnost prikaže većom od stvarne, a sve s ciljem obmane naručitelja, čime su ujedno ostvarena i obilježja kaznenog djela iz članka 278. stavka 1. Kaznenog zakona, u pokušaju. Time je, smatra žalitelj, teško narušen moralni integritet odabranog ponuditelja te isti ne može biti konkurentan u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na odluku o odabiru, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 18. siječnja 2021., a žalitelj ovaj navod nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDJEDNICE**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Zajednica ponuditelja Gearheo d.o.o., Zagreb,  
Kneza Mislava 3, Kaducej d.o.o., Split,  
B. Papandopula 27 i Arheolog d.o.o., Ugljan  
R. Martinova 1
3. Delmat Galiot d.o.o., Split, Put Supavla 1