



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 03 -03- 2021	Prilog 6		
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/11034-02/20-01/655			
URBROJ: 383-01/21-12			
Poslovni broj: UsII-404/20-8			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Parona – Dugo Selo d.o.o., Oborovo, Zagrebačka 105, kojeg zastupa direktorica Lidija Pajser, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Bjelovara, Trg Eugena Kvaternika 2, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.

presudio je

Tužbeni zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, u točki I., poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u dijelu koji se odnosi na točku 6.6.2. sukladno obrazloženju rješenja u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029456, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola Grada Bjelovara u školskoj godini 2020./2021. Točkom II. izreke rješenja nalaže se naručitelju Gradu Bjelovaru da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Parona – Dugo Selo d.o.o., Oborovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U tužbi tužitelj navodi da je žalba pobijanim rješenjem proglašena osnovana u jednom žalbenom navodu, dok su drugi žalbeni navodi proglašeni neosnovanim, iako se i njima onemogućava tržišno natjecanje i krše pravila javne nabave. Odlučne činjenice za ovaj postupak dokazane su dostavom dokaza o tome da na području Bjelovarsko-bilogorske županije dozvole za javni linijski prijevoz, koje su relevantne za ovaj postupak, ima samo Čazmatrans nova d.o.o. i povezana društva s izuzetom dozvole koje ima Čazmatrans nova d.o.o. i povezana društva u kooperaciji s prijevoznikom Šafar prijevoz, ali te dozvole ne mogu konkurirati u postupku, jer ne obuhvaćaju područje Bjelovara, pa je jasno da nitko osim Čazmatrans nova d.o.o. i povezanih društava ne mogu dati ponudu u ovom postupku javne

nabave. Smatra da su odlučne činjenice dokazane i dostavom dokaza o tome da djelovanjem Ministarstva mora, prometa i infrastrukture i Hrvatske gospodarske komore još od 2017. nema usklađivanja voznih redova kako bi se ishodile dozvole za obavljanje županijskog javno-linijskog prijevoza o kojemu je ovdje riječ. Iz tih činjenica smatra jasnim da odredbe dokumentacije o nabavi koja govori o posjedovanju dozvola za javnu linijski prijevoz u konkretnom slučaju ne smije biti uvjet za ulazak na tržište posebnog linijskog prijevoza učenika osnovnih škola u postupku javne nabave, jer je protivno osnovnim načelima javne nabave, jer sprečava pristup tržištu posebnog linijskog prijevoza svima koji ispunjavaju sve ostale uvjete, ali nemaju barem jednu dozvolu koja prelazi područje Bjelovara. U konkretnom slučaju je u žalbenom postupku jasno putem javno dostupnih informacija dokazano da samo Čazmatrans nova d.o.o. i povezana društva jedini imaju dozvole koje pokrivaju područje Bjelovara, pa je jasno da navedena odredbe dokumentacije o nabavi pogoduje istome prijevozniku i povezanim društvima, jer samo oni ispunjavaju uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Zbog navedenog, tužitelja zahtijeva poništenje i preinačenje predmetnog rješenja tuženika u smislu navoda iz žalbe.

U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i predlaže sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbenih navoda i predlaže sudu da odbije tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz tužbu i odgovor na tužbu proizlazi da je naručitelj Grad Bjelovar objavio 10. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029456, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola Grada Bjelovara u školskoj godini 2020./2021. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude – 80 bodova, te iskustava u prijevozu učenika – 20 bodova.

Nadalje, proizlazi da je na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu izjavio tužitelj pobijajući zakonitost dijela te dokumentacije. Tužitelj je pobijao zakonitost dokumentacije u dijelu točke 4.3.3. – dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti kojom je propisan uvjet posjedovanja dozvole za županijske autobusne linije na području Bjelovarsko-bilogorske županije, smatrajući da se takvim propisivanjem uvjeta pogoduje određenom gospodarskom subjektu.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je navedena točka vezana uz tehničku i stručnu sposobnost te da je propisano davanje izjave ponuditelja kojom potvrđuje da ima dozvole za županijske autobusne linije na području Bjelovarsko-bilogorske županije uz popis navedenih autobusnih linija. Nadalje, da je propisano da će ponuditelj dokazati tehničku sposobnost ukoliko raspolaže s najmanje jednom linijom za javni cestovni prijevoz na području Bjelovarsko-bilogorske županije, a kojom bi se učenici mogli neograničeno koristiti te je navedeno da je ova pogodnost posebno važna za učenika s posebnim potrebama.

Uvidom u dokaze u spisu predmeta utvrđeno je da u konkretnom slučaju postoji više gospodarskih subjekata koji udovoljavaju uvjetu iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, odnosno da više gospodarskih subjekata raspolaže s dozvolom za županijski javni linijski prijevoz koji prometuje Gradom Bjelovarom, pa stoga nisu osnovani žalbeni navodi da se na takvom odredbom dokumentacije o nabavi pogoduje samo jednom gospodarskom subjektu.

Nadalje, tužitelj je osporavao zakonitost dokumentacije o nabavi u točki 6.6.2. kojom je propisano da naručitelj kao drugi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude određuje iskustvo gospodarskog subjekta u prijevozu učenika te je propisano da će naručitelj iskustvo manje od 36 mjeseci ocijeniti sa 0 bodova, iskustvo veće od 36 bodova ocijeniti sa 10 bodova, a iskustvo veće od 60 mjeseci sa 20 bodova. Ocjenjujući ovaj žalbeni navod tuženik je utvrdio da je naručitelj kao drugi kriterij pored cijene za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisano iskustvo gospodarskog subjekta na način da će to iskustvo ocjenjivati mjereno u mjesecima.

Ocjenjujući navedenu odredbu tuženik je zaključio da se u konkretnom slučaju pod kriterijima za odabir i ponude ocjenjuje iskustvo gospodarskog subjekta, umjesto iskustvo ponuđenih stručnjaka, a da takvo postupanje naručitelj je u suprotnosti s odredbom članka 284. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16) koji propisuje da predmet ocjene/kriteriji za odabir ponude može biti primjerice organizacija, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Stoga je tuženik ovaj žalbeni prigovor u odnosu na točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi ocijenio osnovanim i u odnosu na tu točku je poništio dokumentaciju o nabavi.

Imajući u vidu izloženo, prema ocjeni ovog Suda osporeno se rješenje temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo, pa stoga osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu.

Prigovori tužitelja izneseni u tužbi, na koje je tuženik dao odgovor u obrazloženju osporenog rješenja, nisu doveli u sumnju zakonitost tog rješenja.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 3. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić