



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 12 -02- 2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/493			
URBROJ: 383-01/21-15			Poslovni broj: UsII-387/20-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11, koju zastupa opunomoćenik Elvis Sever-Koren, odvjetnik u Zagrebu, Dubrava 124, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2020.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/493, urbroj: 354-01/20-12 od 24. rujna 2020.
- II. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Ramić-Trade d.o.o., Podstrana nadoknadi trošak spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 30 dana od dostave presude.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem poništena je Odluka o odabiru, broj: 430000204/7652720MM, evidencijski broj nabave: 43-M-99/20 od 3. lipnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014003, predmet nabave: SN sklopni blokovi s osiguračima u trafo polju, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb (točka 1.) – dalje: Odluka, te je naručitelju naloženo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana trošak žalbenog postupka (točka 2.).

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave, u kojem su pristigle dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, donio je odluku o odabiru od 3. lipnja 2020. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin.

Tužitelj pobija osporenu Odluku u cijelosti i iz svih zakonskih razloga. Iznosi kronologiju postupka javne nabave te navodi da je, u skladu s odredbom članka 263. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16.) – dalje: ZJN 2016., pozvao ovdje zainteresiranu osobu da u ostavljenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente, odnosno sve dokumente tražene točkom 4.2.2. DON-a: tablice tehničkih podataka, tehničke (pregledne) nacрте, jednopolne sheme, katalog, upute za montažu i pogon, potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima i izvještaje o tipskim ispitivanjima. S obzirom da ovaj u ostavljenom roku nije

dostavio ažurirane popratne dokumente, bio je u obvezi njegovu ponudu odbiti kao nepravilnu i nastaviti postupanje u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu. Smatra da ovdje zainteresirana osoba nije imala pravni interes za poništenje odluke o odabiru, odnosno da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, jer nije dokazao da je njegova ponuda valjana niti da je nastala šteta ili da postoji mogućnost nastanka štete od navodnog kršenja subjektivnih prava. Navodi da je zaključak tuženika protivan zakonu, njegovoj praksi i praksi ovoga suda, kao i navodima obrazloženja osporenog rješenja. Poziva se na stajališta ovoga suda iz odluka poslovni broj: USII-137/19-7 od 22. ožujka 2019., USII-457/19-7 od 19. rujna 2019. i USII-189/19 od 11. travnja 2019., kao i označene odluke tuženika. Zaključno, smatra da tuženik nije bio ovlašten meritorno odlučivati o žalbi ovdje zainteresirane osobe. Predlaže sudu da poništi osporeno rješenje tuženika i odbaci žalbu Ramić-Trade d.o.o., Podstrana.

Tuženik u odgovoru na tužbu upućuje na razloge svoga rješenja te dodaje da je, prije nego se upustio u meritorno rješavanje, provjerio postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe. Obrazlaže da je zainteresirana osoba imala pravo na žalbu jer je naručitelj njegovu ponudu pregledao i ocijenio te odbio, a žalitelj je osporavao i zakonitost odbijanja njegove ponude. S time je stekao opravdano očekivanje da bi, u slučaju uspjeha sa žalbom, njegova ponuda u ponovljenom postupku mogla biti ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija i odabrana. Zaključuje da je žalitelj imao pravni interes za dobivanje ugovora i s uspjehom sa žalbom mogao očekivati da bude odabran, a u protivnom bi bila povrijeđena njegova subjektivna prava i moguće trpljenje štete. Ističe da se procesne pretpostavke ocjenjuju u trenutku izjavljivanja žalbe kad ponuda žalitelja nije „bila konačno odbijena/isključena“ ili „sadržavala neotklonjive nedostatke“, već je takva postala tek nakon odluke o odabiru tuženika kojom je ocijenjen zakonitim postupak pregleda i ocjene ponude žalitelja. Navodi da je takovo postupanje njegova dugogodišnja praksa, da navedeni slučajevi iz odluka ovoga suda nisu činjenično i pravno usporedivi te upućuje na shvaćanja Suda Europske unije (presude C-100/12 od 4. srpnja 2013., C-689/13 od 5. travnja 2016., C-355/15 od 21. prosinca 2016, C-131/16 od 11. svibnja 2017.). Ističe i da je žalitelj osporio postupak pregleda i ocjene ponuda i dao razloge zbog kojih ima osnove za primjenu članka 263. stavak 2. ZJN 2016, kao i da prema stajalištu ovoga suda naručitelj može, ali ne mora, tražiti upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata te da ga ZJN 2016 ne ograničava u višekratnom traženju upotpunjavanja, sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016. Predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije, a u slučaju usvajanja, sam riješi stvar.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe da je u žalbi tvrdila da prilikom učitavanja 13. svibnja 2020. kod dostave tražene dokumentacije, pogreškom nisu učitane sve datoteke te da ju je naručitelj trebao pozvati na dopunu ili objašnjenje sukladno odredbi članka 263. stavak 2. ZJN 2016. Smatra da bi u situaciji da je tuženik postupio onako kako predlaže tužitelj, bila ozakonjena nezakonita odluka o odabiru jer je tijekom žalbenog postupka dokazano da odabrana osoba nije dostavila sve popratne dokumente po DON-u niti je njegova ponuda sukladna DON-u i članku 290. ZJN 2016. Upućuje na ovdje prihvatljivo pravno stajalište iz odluke Suda Europske unije C-355/15, a očituje se i na stajališta ovoga suda u sporovima na koje tužitelj ukazuje, a koja nisu primjenjiva u konkretnom slučaju. Predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije. Traži trošak sastav odgovora na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito.

Prema ocjeni ovoga suda pravilno je postupio tuženik kada je poništio Odluku, o čemu je dao valjane razloge, koje sud u cijelosti prihvaća.

Odredbom članka 401. stavak 1. ZJN-a 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Žalitelj je, sukladno odredbi članka 403. stavak 2. ZJN 2016, obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema ocjeni ovoga suda, isključeni ponuditelj mora imati djelotvornu pravnu zaštitu protiv nepravilne odluke donesene u postupku javne nabave, koja uključuje ne samo osporavanje odluke o isključenju, nego i naknadne odluke u slučaju da se njegovo isključenje poništi. Ovo stajalište temelji se na tumačenju dosega članka 1. stavka 3. i članka 2.a Direktive 89/665 koje je dao Sud Europske unije u presudi C-355/15 od 21. prosinca 2016., kao i drugih sličnih odluka.

Slijedom toga, neosnovan je tužbeni prigovor da je žalbu zainteresirane osobe trebalo odbaciti jer o pravnom lijeku odbijenog ponuditelja koji osporava odbijanje svoje ponude, a također i valjanost ponude odabranog ponuditelja, valja meritorno odlučiti.

Nadalje, valja istaknuti da, sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Slijedom navedene zakonske odredbe, kao i stajališta ovoga suda da ZJN 2016 ne ograničava naručitelja u višekratnom traženju upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata (presuda USII-507/19 od 13. studenoga 2019.), a imajući u vidu da je među strankama ostalo sporno je li odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokumente, odnosno ne može se otkloniti prigovor o nejednakom tretmanu ponuditelja, stekli su se zakonski uvjeti za donošenje Odluke temeljem odredbe članka 425. stavak 1. točka 4. ZJN 2016.

Na osnovi izloženog, ovaj sud nije imao osnove usvojiti tužbeni zahtjev i ocijeniti osporeno rješenje nezakonitim.

Sud je usvoji zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška sastava odgovora na tužbu, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 15. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otprovka - ovlaštení službenik


Tanja Nemčić