



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 08 -02- 2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/11034-02/20-01/824			
URBROJ: 383-01/21-12			

Poslovni broj: UsII-449/20-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja 3 M d.o.o. Gornje Podotočje, Školska 60, Velika Gorica, kojeg zastupa opunomoćenik Filip Banović odvjetnik u Zagrebu, Frana Vrbanića 58, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe KOLEKTOR STRIX d.o.o. iz Zagreba, Anićeve 1a, koju zastupa opunomoćenica Dijana Brezak, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dijana Brezak i Zrinka Grabas u Zagrebu, Strojarska 2 i Vodovod-Osijek d.o.o. iz Osijeka, Poljski put 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 19. siječnja 2021.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/20-824, urbroj: 354-01/20-8 od 12. studenog 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe KOLEKTOR STRIX d.o.o. za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru od 13. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0025337, predmet nabave: dogradnja postrojenja za obradu otpadnih tehnoloških voda za smještaj membranske filtracije, naručitelja Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek (točka 1. izreke). Pod točkom 2. izreke naloženo je naručitelju Vodovod-Osijek d.o.o. da u roku od osam dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama tuženika naknadi žalitelju Kolektor Strix d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn, a pod točkom 3. izreke odbijen je zahtjev odabranog ponuditelja 3 M d.o.o., Velika Gorica za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja tuženika tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom u kojoj u bitnom osporava stajalište tuženika odnosno razloge poništavanja odluke o odabiru. Smatra da naručitelj u dokumentaciji o nabavi (dalje: DON) ne mora navesti vrijednost koju ponuditelj mora iskazati kao dokaz da je izvodio određene radove, jer je to već određeno člankom 268. stavkom 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.-dalje: ZJN), te da nije striktno vezan člankom 264. ZJN. Navodi da tuženik navedene odredbe tumači strogo

formalno i pogrešno, iako već postoji obvezatno tumačenje tih odredbi kada je u pitanju oslanjanje na sposobnost drugih subjekata u odluci suda EU broj C-324/14, prema kojem ponuditelj mora dokazati da će doista imati na raspolaganju resurse navedenih subjekata koji su nužni za izvršavanje ugovora. Ističe da tehnička i stručna sposobnost mora biti razmjerna predmetu nabave kako je to propisano zakonom, te u bitnom navodi da se žalitelj Kolektor Strix d.o.o. poziva na reference i tehničku sposobnost osoba koje uopće ne sudjeluju u ovom postupku javne nabave (Kolektor Strix d.o.o. Ljubljana, Slovenija) te da se poziva na tehničku sposobnost koju uopće nema, kao i na financijsku sposobnost treće strane (CWG d.o.o. Zagreb) koja također ne sudjeluje u predmetu javne nabave na zakonom propisani način, pa da je naručitelj pravilno utvrdio da tehnička i financijska sposobnost nije u skladu sa predmetom nabave, niti mu je razmjerna. Pojašnjava da je žalitelj dostavio potvrde o izvršenim uslugama za koje je naručitelj provjerom na službenim stranicama naručitelja radova iz tih potvrda utvrdio da iste nisu točne, jer su izdane nekom drugom i da ne dostižu iznos propisane vrijednosti nabave, s obzirom da je žalitelju potvrdu izdao Kolektor Sisteh d.o.o. Slovenija (prije Kolektor Strix d.o.o. Slovenija), koji je bio podizvođač podizvođača, iz čega proizlazi da je Kolektor Strix d.o.o. Zagreb bio podizvođač podizvođaču podizvođača i iste te potvrde koristio u ovom predmetu nabave. Stoga smatra da naručitelj nije morao dodatno analizirati tehničke i stručne sposobnosti jer je postojalo dovoljno dokaza da je ponuda žalitelja nepravilna i neprihvatljiva, kako je to detaljno obrazloženo u odluci o odabiru od 13. listopada 2020. Citirajući definiciju nepravilne, neprihvatljive i neprikladne ponude iz članka 3. točke 12., 13. i 15. ZJN, navodi da je više nego razvidno da je ponuda žalitelja neprikladna jer je pravnim malverzacijama sa imenom firme nastojao uvjeriti naručitelja da ima reference. Smatra osim toga da je naručitelj time što je u dva navrata pozivao Kolektor Strix d.o.o. na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti propisano odredbom članka 4. i 293. ZJN na štetu ostalih ponuditelja odnosno na njegovu štetu. Ponavlja da se osporeno rješenje temelji na lošem i restriktivnom tumačenju odredbi ZJN i nesagledavanju pravne i činjenične situacije u kontekstu cijelog postupka javne nabave, suprotno Direktivi EU 2014/24, pri čemu tuženik nije uopće uzeo u obzir mišljenje naručitelja koji je puno stručniji kada je u pitanju utvrđivanje tehničke sposobnosti ponuditelja. Ističe da je veliki rizik za izvođača uzeti firmu poput Kolektor Strix d.o.o. koja niti u financijskom niti u tehničkom aspektu ne ispunjava minimalne uvjete za izvođenje predmetnih radova. Predlaže da se na navedene okolnosti na raspravi kao svjedoci saslušaju članovi Stručnog povjerenstva naručitelja koji su sudjelovali u pregledu i ocjeni ponuda te predstavnici tužitelja i tuženika. Predlaže da sud na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja tužbeni zahtjev usvoji i osporeno rješenje tuženika poništi te svojom presudom odbije žalbu zainteresirane osobe Kolektor Strix d.o.o. i potvrdi odluku o odabiru, kao i da tuženiku naloži da mu podmiri trošak žalbenog postupka u iznosu od 65.625,00 kn i trošak ovog upravnog spora. Ujedno predlaže da sud sukladno člancima 26. i 47. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) utvrdi da tužba ima odgodni učinak, kao i izda privremenu mjeru kojom se naručitelju nalaže da zastane sa postupanjem po osporenom rješenju do pravomoćnosti presude u ovom sporu. Potražuje naknadu troška za sastav tužbe u iznosu od 3.125,00 kn te pristojbi po određenju suda.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod razloga na kojima temelji osporeno rješenje. Navodi da je odluku o odabiru valjalo poništiti zbog u žalbenom postupku utvrđenih nezakonitosti budući da naručitelj pregled i ocjenu ponude zainteresirane osobe Kolektor Strix d.o.o. nije izvršio u skladu s uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi i ponudu tog ponuditelja odbio iz razloga koji DON-om nije propisan kao uvjet sposobnosti, a

sporne okolnosti utvrđivao je izvođenjem dokaza koji također nije propisao u DON-u kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da se tužitelj neosnovano poziva na presudu suda Europske unije broj C-324/14 i C-387/14, jer su donesene u vezi s tumačenjem odredbi Direktive 2004/18/EZ, dok je ovaj postupak javne nabave proveden temeljem ZJN kojim je u nacionalno pravo prenesena Direktiva 2014/24/EU, kojom je stavljena van snage Direktiva 2004/18/EZ, te da se osim toga navedene presude odnose na tumačenje odredbi o oslanjanju na tuđu sposobnost, koji institut nije predmet spora u ovom slučaju. Nadalje navodi da financijski kapaciteti, koje ističe tužitelj pozivajući se na godišnja financijska izvješća i financijske sposobnosti gospodarskih subjekata, nisu relevantna činjenica u predmetnom slučaju niti je financijska i ekonomska sposobnost iz članka 258. ZJN bilo kojeg od ponuditelja bila sporna među strankama predmetnog postupka javne nabave. Ističe da niti primjena članka 293. ZJN u konkretnom slučaju nije bila predmet spora u istom postupku niti u žalbenom postupku, te nalazi nejasnim i neosnovanim tužiteljevo ukazivanje na pogrešnu primjenu tog instituta. Prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere i određivanje odgovornog učinka tužbe također smatra neosnovanim zbog neispunjavanja pretpostavki iz članka 26. stavka 2. i članka 47. ZUS-a, jer tužitelj nije dostavio nikakove dokaze da trpi štetu koja bi se teško mogla popraviti odnosno koja se ne bi mogla nadoknaditi, s time da je eventualna materijalna šteta nadoknadviva. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije odnosno na točku 4. tužbenog zahtjeva, jer su prema članku 431. ZJN na naknadu troška žalbenog postupka pasivno legitimirane isključivo stranke toga postupka, a ne Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave koja je nadležno tijelo za odlučivanje u sporu između sudionika postupka javne nabave. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev, te prijedlog za izdavanje privremene mjere i određivanje odgovornog učinka tužbe odbije.

Zainteresirana osoba Kolektor Strix d.o.o. osporava navode tužbe da u financijskom niti tehničkom aspektu ne ispunjava minimalne uvjete za izvođenje predmetnih radova, te tvrdnju da se poziva na reference i tehničku sposobnost Društva Kolektor Strix d.o.o. Ljubljana, jer je priložila svoje potvrde o uredno izvršenim radovima. Ističe da je traženi godišnji promet zadovoljen uzimanjem tvrtke CWG d.o.o. kao podugovaratelja, u skladu s točkom 27.2. DON-a, što nije bilo niti razlog za odbijanje ponude te se prvi puta spominje u ovoj tužbi. Također navodi da u DON-u nigdje nije navedeno da ponuditelj ne smije biti podugovaratelj, što osim toga ne znači da ne bi bio izvođač radova. Smatra valjanim razloge osporenog rješenja, budući da vrijednost obavljenih radova nije u DON-u određena kao uvjet te ne može biti niti razlog za donošenje odluke o odabiru. Dokazni prijedlog za saslušanje svjedoka smatra neosnovanim, budući da se činjenice u postupku javne nabave dokazuju dokumentacijom. Navodi i da je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka pravilno odbijen. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije kao i prijedlog za odgovorni učinak tužbe i određivanje privremene mjere. Potražuje naknadu troška za sastav odgovora na tužbu u ukupnom iznosu od 67.225,00 kn.

Naručitelj Vodovod–Osijek d.o.o. tužbeni zahtjev smatra osnovanim, te ostaje kod razloga iznesenih u odluci o odabiru od 13. listopada 2020. U cilju ekonomičnosti postupka, a s obzirom da je za utvrđenje odlučnih činjenica dostatan uvid u materijalne dokaze priložene spisu, protivi se prijedlogu tužitelja za provođenje dokaza saslušanjem svjedoka.

Sud je sukladno odredbi članka 6. ZUS-a odgovor tuženika i zainteresiranih osoba dostavio tužitelju, koji se u podnesku zaprimljenom 21. siječnja 2021. na iste očitovao, ponavljajući u bitnom navode iznesene u tužbi. Ostaje kod tužbenog zahtjeva i predlaže da mu troškove ovog postupka uključujući i trošak za sastav ovog podneska od 3.125,00 kn solidarno namire tuženik i zainteresirana osoba Kolektor Strix d.o.o.

S obzirom da iz navoda tužbe proizlazi da tužitelj u biti osporava samo primjenu prava, odnosno pravno shvaćanje tuženika i tumačenje primijenjenih odredaba ZJN u konkretnom slučaju, dok činjenice nisu sporne, Sud je spor riješio bez rasprave sukladno članku 36. točki 4. ZUS-a.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je Vodovod-Osijek d.o.o. kao naručitelj 10. srpnja 2020. objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S0F5-0025337, predmet nabave: dogradnja postrojenja za obradu otpadnih tehnoloških voda za smještaj membranske filtracije. Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je donio odluku 13. listopada 2020. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu tužitelja, dok je ponudu ponuditelja Kolektor Strix d.o.o., Zagreb odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN, ocjenjujući istu nepravilnom i neprihvatljivom, uz obrazloženje da iz potvrda dostavljenih za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane u točki 27.3.1 DON-a razvidno da taj ponuditelj u izvršavanju radova navedenih u tim potvrdama nije sudjelovao kao izvođač te nije dokazao traženo iskustvo odnosno ispunjenje traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti je, s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave navodnim izvedenim radovima od 13. 000 ili 30.000 €UR-a dokazao da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, kako je to propisano člankom 259. stavkom 1. ZJN. Nadalje, iz odluke o odabiru proizlazi da je naručitelj takovu ocjenu dao nakon izvršene provjere na javno dostupnim internetskim stranicama tj. službenoj internetskoj stranici projekta čiji je dio Ultrafiltracija Blate i Ultrafiltracija Slovenska Vas, te Ultrafiltracija Bašelj, na kojima se u dijelu izvođenja radova ne spominje ponuditelj.

Tuženik je odlučujući o žalbi zainteresirane osobe Kolektor Strix d.o.o., Zagreb osporenim rješenjem poništio citiranu odluku o odabiru, ocjenjujući da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN odnosno uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 291. točki 4. ZJN javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 264. stavka 1. ZJN propisano je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnove za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Prema stavku 4. istog članka ZJN, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku (Pododjeljak 2 – Načini dokazivanja), javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

Točkom 27.3.1. DON-a propisano je da gospodarski subjekt mora imati iskustvo u izvršenju Ugovora u svojstvu izvođača na rekonstrukciji ili izgradnji postrojenja za membransku filtraciju minimalnog kapaciteta 80 l/s na minimalno jednom Postrojenju, a da radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, s time da je za dokazivanje dobro izvršenih radova iz tog poglavlja određen duži rok (10 godina) od minimalnog određenog Zakonom o javnoj nabavi, uslijed složenosti predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja tih okolnosti propisano je da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a.), točka 10), te da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente i dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza, s time da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirane popratne dokumente.

Nadalje je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 27.3.1 dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, a popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i završetku radova te da potvrda treba sadržavati naziv i adresu investitora (druge ugovorne strane), naziv i adresu izvođača, predmet ugovora – vrsta građevine na način da je vidljivo da potvrda ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, investicijsku vrijednost izgrađene građevine (vrijednost ugovora), razdoblje izvršenja ugovora te navod o datumu akta temeljem kojeg je postrojenje pušteno u rad i puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora (druge ugovorne strane).

Odredbom članka 295. stavka 1. ZJN propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjera uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Prema članku 3. točki 12. ZJN nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške, dok je prema točki 13. istog članka Zakona neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

S obzirom da iz zapisnika o pregledu zaprimljenih ponuda i obrazloženja odluke o odabiru, te navoda naručitelja danih u odgovoru na žalbu ponuditelja Kolektor Strix d.o.o., proizlazi da je prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti tog ponuditelja cijenio vrijednost izvršenih ugovora (referenci) dostavljenih kao dokaz te sposobnosti, imajući u vidu citirane odredbe ZJN i mjerodavnu točku 27.3.1 DON-a, pravilno je utvrđeno da postupak pregleda i ocjene ponude zainteresirane osobe Kolektor Strix nije zakonit jer je navedena ponuda odbijena iz razloga koji dokumentacijom o nabavi nije propisan kao uvjet

sposobnosti. Kako je relevantnom odredbom DON-a kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano da ponuditelji moraju dokazati prethodno stečeno iskustvo na određenoj vrsti radova u određenom vremenskom razdoblju koje prethodi postupku javne nabave, te vrijednost radova nije propisana kao uvjet sposobnosti, pozivanje tužitelja na članak 268. stavak 6. ZJN nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari.

Također, nakon izvršenog uvida u spisu priloženu dokumentaciju i to potvrde o izvršenim radovima navedenim u ESPD obrascu, koje je Kolektor Strix d.o.o. dostavio po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN, i prema ocjeni ovoga Suda nije nesporno utvrđeno svojstvo u kojem je taj ponuditelj sudjelovao u izvršenju ranijih ugovora (referenci) na koje se odnose potvrde dostavljene radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti odnosno okolnosti na temelju kojih je ponuda odbijena budući da naručitelj radi provjere istinitosti dostavljenih podataka nije postupio sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN već je provjeru izvršio samo na službenim internetskim stranicama predmetnih projekata.

Slijedom iznesenog, suprotno navodima tužitelja zaprimljene ponude u predmetnom postupku javne nabave nisu razmotrene i ocijenjene sukladno mjerodavnim odredbama ZJN i dokumentacije o nabavi, niti je naručitelj sukladno članku 403. stavku 3. ZJN nesporno dokazao postojanje okolnosti na temelju kojih je odbio ponudu zainteresirane osobe kao nepravilnu i neprihvatljivu, kako to pravilno navodi tuženik u obrazloženju osporenog rješenja.

Nadalje, na rješavanje predmetne stvari nije od utjecaja pozivanje tužitelja na pravno shvaćanje iz presuda suda Europske unije odnosno na tumačenje odredbi o oslanjanju gospodarskog subjekta na sposobnost drugih subjekata, koji institut javne nabave nije predmet spora u ovom slučaju, kao i na shvaćanje glede ovlasti zahtijevanja pojašnjenja ponude u vezi pozivanja na dopunu dokumentacije, budući da primjena članka 293. ZJN nije bila predmet spora u žalbenom postupku. Isto tako, na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju nisu od utjecaja navodi tužbe glede financijske sposobnosti zainteresirane osobe, s obzirom da u predmetnoj odluci o odabiru ponuda zainteresirane osobe nije odbijena zbog neispunjavanja tog kriterija odnosno financijska i ekonomska sposobnost iz članka 258. ZJN bilo kojeg od ponuditelja nije bila sporna među strankama predmetnog postupka javne nabave niti predmet ocjene u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno usvojio žalbu zainteresirane osobe Kolektor Strix d.o.o., Zagreb i poništio odluku o odabiru na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, te je za takovu odluku dao valjane, iscrpno obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

Kako je odluka o meritumu stvari donesene u roku propisanom odredbom članka 434. stavka 3. ZJN, te s obzirom na način kako je riješen predmetni upravni spor, sud nije posebno odlučivao o prijedlozima tužitelja za izdavanje privremene mjere i određivanje odgovnog učinka tužbe.

Budući da je tužitelj izgubio spor, sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a ne pripada mu naknada troškova upravnog spora, te je zahtjev za naknadu troškova spora koji se odnosi na troškove sastava tužbe i podneska od 19. siječnja 2021. te troška pristojbe valjalo odbiti (točka II. izreke presude).

O zahtjevu zainteresirane osobe Kolektor Strix d.o.o. Zagreb za naknadu troška upravnog spora odlučeno je na temelju odredbe članka 79. stavka 1. ZUS-a, jer ovaj Sud nalazi da navodi odgovora na tužbu u kojem u bitnom ponavlja svoje navode iz žalbenog

postupka kao i razloge osporenog rješenja, nisu bili odlučni za donošenje odluke suda (točka III. izreke).

U Zagrebu, 19. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik

Tanja Nemčić

