



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1044**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 26. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb, OIB: 23359164583, kojeg zastupa opunomoćenica Iva Mišković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mišković & Mišković d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2020/S 0F2-0034853 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0040571, predmet nabave: sredstva za dezinfekciju, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je 1. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034853, predmet nabave: sredstva za dezinfekciju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao ponderi određeni: financijski kriterij – cijena ponude (CP) - 90% i nefinancijski kriterij – rok isporuke - 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 9. listopada 2020. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi, ovo tijelo je 29. listopada 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/783, URBROJ: 354-01/20-8 kojim je odbilo žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Nastavno, naručitelj je 10. studenog 2020. objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0040571 te 24. studenog 2020. proveo postupak otvaranja ponuda. Od zaprimljenih šest

ponuda naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Saponia d.d., Osijek, ocijenio valjanom te 8. prosinca 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/20-01/71, URBROJ: 2158/1-01-02-20-24 kojom je navedenog ponuditelja odabrao kao ekonomski najpovoljnijeg.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. prosinca 2020., po opunomoćenici Ivi Mišković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mišković & Mišković d.o.o., Zagreb, ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio žalitelj Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odabir ponude odabranog ponuditelja i odbijanje žaliteljeve ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome također smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom osporava svoje odbijanje navodeći da sporni proizvod Labpro hladnjak ima učinkovitost na koronavirus iz razloga kako navodi u nastavku. Ukazujući na preporuke Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (dalje u tekstu: HZJZ) od 5. ožujka 2020. i od 2. travnja 2020. (kada su objavljene dvije preporuke), žalitelj ističe da se u preporukama od oba datuma navodi da se odabir sredstava za dezinfekciju izvodi registriranim dezinfekcijskim sredstvom koje djeluje na viruse prema uputama proizvođača, iz čega se može jasno zaključiti da aktivne tvari koje se navode u preporukama HZJZ nisu jedine aktivne tvari koje djeluju na viruse. Alternativno, u preporukama se navodi da se može koristiti i 0,05 % natrijev hipoklorit (5% izbjeljivač koji se koristi u domaćinstvima razrijediti u omjeru 1:100) ili 70% etilni alkohol za osjetljive površine. Žalitelj ističe da treba uzeti u obzir kontekst i svrhu preporuka HZJZ, a to je prvenstveno davanje smjernica stanovništvu kako i čime je najučinkovitije tretirati površine u okolnostima epidemije Covid-19. Naime, već se u preporuci HZJZ od 5. ožujka 2020. (u kojem se benzalkonijev klorid izrijekom spominje) navodi da su od svih aktivnih tvari sredstva na bazi etanola i natrijevog hipoklorita (nalaze se u izbjeljivaču) široko dostupna i izvan laboratorija i bolničkih ustanova. Dakle, opravdano je zaključiti da je HZJZ u preporukama od 5. ožujka 2020. samo izdvojio i pobrojao one aktivne tvari koje su stanovništvu šire dostupne i mogu se kupiti u, primjerice, ljekarnama i trgovinama te u novim preporukama od 2. travnja 2020. izrijekom navodi samo etanol i natrijev hipoklorid, dok je ostale koja je imao na popisu u preporukama od 5. ožujka 2020. izostavio iz razloga što nisu široko dostupne. Zbog navedenog žalitelj smatra da naručitelj bez eventualnih dodatnih provjera kod HZJZ nije mogao s takvom sigurnošću, a koja bi opravdavala obijanje žaliteljeve ponude, zaključiti da sadržaj preporuka od 5. ožujka 2020. više nije važeći odnosno da benzalkonijev klorid ne djeluje na koronavirus. U prilog tome upućuje na dokumentaciju koju je naručitelju dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda (e-mail korespondenciju s HZJZ, dokaz naziva „BARQUAT-BC-50-specifikacija proizvoda“ te dokaz naziva „LABPRO sapun s dezinficijensom potvrda virucidnosti“), a iz kojih je razvidno da

proizvođač sirovine potvrđuje da benzalkonijev klorid osigurava visoku učinkovitost i protiv virusa s ovojnicom u koju skupinu spadaju i koronavirusi, kao i da dr. Maren Eggers, za proizvod LabPro sapun s dezinficijensom, navodi da taj sapun ima virucidno djelovanje a u sastavu ima 10 puta manje benzalkonijevog klorida kao aktivne tvari od ponuđenog Labpro hladnjak. Žalitelj naglašava da je on proizvođač ponuđenog proizvoda Labpro hladnjak te je u okviru svoje ponude dao izjavu od 20. studenog 2020. o tome koju aktivnu tvar sadrži njegov proizvod Labpro hladnjak i da ista djeluje na koronavirus.

Očitujući se na žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto kao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te ostaje pri zaključku da žalitelj za proizvod ponuđen u stavci 5. troškovnika nije dostavio dokaz virucidnog djelovanja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 15. 6. dokumentacije o nabavi propisano da se tehničke specifikacije predmeta nabave s opisom i količinama nalaze u troškovniku koji je Prilog 1. ove dokumentacije. Osim toga, propisana je obveza ponuditelja da kao dokaz da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije u ponudi dostave ispitivanje djelotvornosti sredstva na viruse od strane ovlaštenog neovisnog laboratorija ili preporuka HZJZ o učinkovitost na koronavirus s aktivnom tvari koju sadržava proizvod za stavke 1., 3. i 5. u troškovniku.

Troškovnikom koji je prilog dokumentacije, naručitelj je u stavci 5. propisao Dezinfekcija podova - Univerzalno sredstvo za čišćenje i dezinfekciju svih perivih površina/koncentrirano sredstvo; 5-15% neionske površinsko aktivne tvari.

Uvidom u žaliteljevu ponudu, vidljivo je da je žalitelj u stavci 5. troškovnika ponudio LABPRO hladnjak. Dalje je utvrđeno da žaliteljeva ponuda sadrži izjavu od 20. studenog 2020. kojom žalitelj izjavljuje da proizvod Labpro hladnjak kao dezinfekcijsku komponentu u svom sastavu sadrži benzalkonijev klorid koji je u skladu s preporukom navedenim od strane HZJZ kao aktivna tvar koja je učinkovita u suzbijanju infekcije Covid 19. Također, u ponudi je dostavljena preporuka HZJZ (Čišćenje i dezinfekcija prostora u kojima je boravila osoba pod sumnjom na zarazu COVID-19) u kojoj je u dijelu Popis aktivnih tvari za dezinfekciju Covid-19, navedeno: „5. Dezinfekcija se izvodi registriranim dezinfekcijskim sredstvom koje djeluje na viruse prema uputama proizvođača, a Europski centar za prevenciju i kontrolu bolesti (ECDC) preporučuje sredstva na bazi slijedećih aktivnih tvari: Etanol, Natrijev hipoklorit, Glutaraldehid, Izopropanol, Benzalkonijev klorid, Natrijev klorit. Aktivna tvar i koncentracija: Natrijev hipoklorit (0,05 - 0,5%) Etanol (70%) Glutaraldehid (2%) Izopropanol (50%) Povidon-jod (10%, 1% joda) Benzalkonijev klorid (alkil dimetil benzil amonijev klorid) (0,05%) Natrijev klorit (0,23%). Isto tako, u ponudi je dostavljeno Rješenje Ministarstva zdravstva KLASA: UP/I-543-04/16-05/291, URBROJ: 534-07-1-1-4/4-16-2 od 1. prosinca 2016. kojim se za taj proizvod odobrava upis u registar biocidnih pripravaka, odobrena namjena: tekuće neutralno sredstvo za čišćenje i dezinfekciju, vrsta proizvoda 4 (dezinfekcijsko sredstvo na području hrane i hrane za životinje), formulacija biocidnih pripravaka: tekućina, samo za profesionalnu upotrebu. Također je utvrđeno da je za stavke 1. i 3. troškovnika (proizvodi LABPRO dermodez i LABPRO dezificijens) žalitelj dostavio dokaze o ispitivanju djelotvornosti na viruse odnosno stručno mišljenje dr. Maren Eggers iz Labor Prof. Dr. G. Enders MVZ GbR, Stuttgart.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 30. studenog 2020., temeljem članka 293. ZJN 2016, a pozivom na točku 15. 6. dokumentacije o nabavi, žalitelju ukazao na činjenicu da je dostavio nevažeću preporuku HZJZ i izjavu u kojoj navodi da proizvod LABPRO hladnjak, kao dezinfekcijsku komponentu, u svom sastavu sadrži benzalkonijev klorid koji je u skladu s preporukom navedenom od strane HZJZ kao aktivna tvar koja je učinkovita u suzbijanju infekcije Covid 19. Dalje naručitelj navodi da se na službenim internetskim stranicama HZJZ od 2. travnja 2020. nalazi važeća preporuka HZJZ iz koje je razvidno da sredstvo sa sastavom benzalkonijev klorid nije u skladu s važećim preporukama te da priložena preporuka ne odgovara važećoj preporuci HZJZ slijedom čega moli žalitelja da za

ponuđeni proizvod LABPRO hladnjak dostavi dokument o ispitivanju djelotvornosti sredstva na viruse izrađen od strane ovlaštenog neovisnog laboratorija, kojim dokazuje da je navedeni proizvod djelotvorno sredstvo na viruse.

Žalitelj je nastavno na zahtjev naručitelja dostavio e-mail korespondenciju s HZJZ od 1. prosinca 2020. gdje na upit žalitelja da li sredstvo iz njegovog asortimana koje za aktivnu tvar ima benzalkonijev klorid (koncentracija aktivne tvari u 1% razrijeđenoj otopini je 0,05% benzalkonijev klorid) odgovara te može li se navedeno sredstvo smatrati sredstvom s adekvatnom aktivnom tvari učinkovitim za suzbijanje infekcije Covid 19, mr.sc. Ivona Vidić Štrac, dipl. ing., u ime HZJZ upućuje na trenutno važeće preporuke od 2. travnja 2020. te objašnjava da se virus inaktivira sa svim dezinficijensima koji su registrirani za virucidno djelovanje, a koriste se prema uputama proizvođača. Žalitelj je dalje dostavio dokaz naziva „BARQUAT-BC-50-specifikacija proizvoda u kojem se navodi koja biocidna svojstva ima benzalkonijev klorid, a u kojem dokazu je žalitelj označio rečenicu: „Zbog svojih dvostrukih svojstva biocidnosti i deterdžentnosti osigurava visoku učinkovitost protiv bakterija, algi, gljivica i virusa s ovojnicom već pri izuzetno niskim koncentracijama.“. Zaključno, žalitelj je dostavio dokaz naziva „LABPRO sapun s dezinficijensom potvrda virucidnosti“ od 8. listopada 2020. koji predstavlja stručno mišljenje dr. Maren Eggers, voditeljice ispitivanja dezinfekcijskih sredstava u Labor Prof. Dr. G. Enders MVZ GbR, Stuttgart o djelotvornosti proizvoda LabPro sapuna s dezinficijensom protiv modificiranog virusa vakcinije Ankara, u kojem mišljenju je označeno da je isti proizvod: „u koncentraciji od 50,0% ispitivanog proizvoda LabPro sapun s dezinficijensom djelotvoran protiv modificiranog virusa vakcinije Ankara na sobnoj temperaturi u čistim i prljavim uvjetima kao interferentna tvar s vremenom nanošenja od 60 sekundi. Dodatno, u prljavim uvjetima kontaktno vrijeme od 30 sekundi pokazalo se učinkovitim. (...) Nadalje, ako su koronavirusi uključeni u skupinu virusa s ovojnicom kako je opisano u Prilogu A dokumenta EN 14476:2019-10, može se zaključiti da je LabPro sapun s dezinficijensom učinkovit protiv koronavirusa SARS-CoV-2.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 15. (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije), i točka 16. (Naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje), u dijelu koji se odnosi na žaliteljevu ponudu, utvrđeno je da je naručitelj naveo da je žalitelj za stavku 5. troškovnika, kao dokaz da nuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije, dostavio nevažeću preporuku HZJZ i izjavu u kojoj navodi da proizvod LABPRO hladnjak kao dezinfekcijsku komponentu u svom sastavu sadrži benzalkonijev klorid koji je u skladu s preporukom navedenom od strane HZJZ kao aktivna tvar koja je učinkovita u suzbijanju infekcije COVID 19. Prema važećoj preporuci HZJZ od 2. travnja 2020. godine, navodi dalje naručitelj, sredstvo sa sastavom benzalkonijev klorid nije u skladu s važećim preporukama iz čega je razvidno da priložena preporuka od 5. ožujka 2020. ne odgovara važećoj preporuci HZJZ. Naručitelj dalje navodi da je dopisom od 30. studenoga 2020., sukladno članku 293. ZJN 2016, pozvao žalitelja na dostavu dokumenta o ispitivanju djelotvornosti sredstva na viruse izrađen od strane ovlaštenog neovisnog laboratorija za ponuđeni proizvod LABPRO hladnjak, kojim dokazuje da je navedeni proizvod djelotvorno sredstvo na viruse. Naručitelj konstatira da je žalitelj dostavio odgovor i dokumentaciju. Naručitelj dalje u točki 16. zapisnika dodatno obrazlaže razloge odbijanja žaliteljeve ponude navodeći da je žalitelj u svom odgovoru naveo da se virus inaktivira sa svim dezinficijensima koji su registrirani za virucidno djelovanje, a koriste se prema uputama proizvođača te se poziva na priloženu korespondenciju s mr. sc. Ivonom Vidić Štrac iz HZJZ, specifikaciju dobavljača sirovine i potvrdu o virucidnom djelovanju sredstva Labro sapun s dezinficijensom. Naručitelj u odnosu na dostavljenu specifikaciju dobavljača navodi da se radi o specifikaciji jedne od sirovina tog dobavljača koja je korištena za proizvodnju ponuđenog proizvoda, a ne ispitivanje ili podatke vezano za djelotvornost ponuđenog proizvoda LABPRO hladnjak na viruse kako je u dokumentaciji o nabavi traženo. Navodi da se žalitelj poziva na specifikaciju aktivne tvari benzalkonijevog klorida BARQUAT BC-50, dobavljač QUAT CHEM

UK, u kojoj je vrlo općenito navedena djelotvornost kao baktericid, fungicid, algicid i virucid bez navođenja koncentracije, vremena, temperature i važeće metode, što se može navesti za bilo koju aktivnu tvar u najširem smislu riječi. Nadalje, u specifikaciji se navodi samo norma EN 1276 kao „microbicidal testing“ što je potpuno neprecizno jer se radi o ispitivanju učinkovitosti na bakterije i to u razrjeđenju 1:1200, što bez ostalih parametara (temperatura, vrijeme), ističe naručitelj, ništa ne znači. U odnosu na dostavljenu potvrdu o virocidnom djelovanju sredstva Labro sapun s dezinficijensom naručitelj je naveo da se ne može uzeti u obzir kao dokaz iz razloga što se svaka formulacija, bez obzira na udio aktivne tvari, treba ispitati na virucidnu učinkovitost zasebno, zbog sinergijskog djelovanja ostalih sastojaka u sastavu i specifičnosti proizvoda, ili „protusinergijskog“. Naručitelj zaključuje da žalitelj za ponuđeni proizvod LABPRO hladnjak nije dostavio dokaz virucidnog djelovanja, odnosno dokument o ispitivanju djelotvornosti sredstva na viruse izrađen od strane ovlaštenog neovisnog laboratorija kojim dokazuje da je navedeni proizvod djelotvorno sredstvo na viruse, a kako je utvrđeno pregledom i ocjenom, aktivna tvar u navedenom proizvodu nije 0,05 % natrijev hipoklorit (5% izbjeljivač koji se koristi u domaćinstvima razrijediti u omjeru 1:100) niti 70 % etilni alkohol za osjetljive površine kako je preporučeno kao alternativa prema važećim preporukama HZJZ od 2. travnja 2020. godine. Slijedom navedenog, temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio preporuke HZJZ od 2. travnja 2020. (Čišćenje i dezinfekcija prostora u kojima je boravila osoba pod sumnjom na zarazu COVID-19 te Čišćenje i dezinfekcija prostora bez oboljelih od COVID-19). U preporuci HZJZ Čišćenje i dezinfekcija prostora u kojima je boravila osoba pod sumnjom na zarazu COVID-19, u dijelu Popis aktivnih tvari za dezinfekciju COVID-19, navedeno je: „5. Dezinfekcija se izvodi registriranim dezinfekcijskim sredstvom koje djeluje na viruse prema uputama proizvođača 6. Alternativno se može koristiti i 0,05 % natrijev hipoklorit (5% izbjeljivač koji se koristi u domaćinstvima razrijediti u omjeru 1:100) niti 70 % etilni alkohol za osjetljive površine“.

Među strankama je, dakle, nesporno da ponuđeni proizvod iz stavke 5. troškovnika LABPRO hladnjak kao aktivnu tvar sadrži benzalkonijev klorid. Također, nesporno je da taj proizvod ne sadrži 0,05 % natrijev hipoklorit (5% izbjeljivač koji se koristi u domaćinstvima razrijediti u omjeru 1:100) niti 70 % etilni alkohol za osjetljive površine. Ono što se ukazuje spornim je da li je ponuđenim proizvodom u stavci 5. troškovnika, koji sadrži kao aktivnu tvar benzalkonijev klorid, udovoljeno zahtjevu naručitelja iz točke 15.6. dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. tog zakona propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, Uredba (EU) br. 528/2012 Europskoga parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012. o stavljanju na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda, definira pojam biocidnih proizvoda pa tako propisuje da su to: - tvari i smjese, priređene u obliku u kojem se isporučuju korisniku, koje se sastoje od, sadrže ili proizvode jednu ili više aktivnih tvari, i čija je namjena uništiti, odvratiti, učiniti bezopasnim, spriječiti djelovanje, odnosno nadzirati bilo koji štetni organizam na bilo koji način osim čisto fizičkim ili mehaničkim djelovanjem; - tvari i smjese, dobivene od tvari ili smjesa koje same ne potpadaju pod prvu alineju, i čija je namjena uništiti, odvratiti, učiniti bezopasnim, spriječiti djelovanje, odnosno nadzirati bilo koji štetni organizam na bilo koji način osim čisto fizičkim ili mehaničkim djelovanjem.

Slijedom navedenog, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje te primjenu relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo ne nalazi povrede u postupanju naručitelja na koje upućuje žalitelj. Naime, kao dokaz tražen točkom 15.6. dokumentacije o nabavi žalitelj je za sporni proizvod LABPRO hladnjak u ponudi dostavio izjavu od 20. studenog 2020. i preporuku HZJZ od 5. ožujka

2020. U postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelj je, povodom zahtjeva naručitelja, dostavio e-mail korespondenciju s HZJZ, dokument BARQUAT-BC-50-specifikaciju proizvoda i dokument LABPRO sapun s dezinficijensom potvrda virucidnosti. Dakle, žalitelj za sporni proizvod u predmetnom postupku nije dostavio ispitivanje djelotvornosti sredstva na viruse od strane ovlaštenog neovisnog laboratorija. Nadalje, HZJZ u važećoj preporuci od 2. travnja 2020., u dijelu gdje daje popis aktivnih tvari za dezinfekciju COVID-19, navodi da se dezinfekcija izvodi *registriranim dezinfekcijskim sredstvom koje djeluje na viruse* prema uputama proizvođača. Navedenim dokaznim materijalom dostavljenim u ponudi i u postupku pregleda o ocjene ponuda žalitelj nije dokazao da je njegov proizvod LABPRO hladnjak registriran kao dezinfekcijsko sredstvo koje djeluje na viruse, već su dostavljeni dokazi kojima se utvrđuju neke druge činjenice koje ovdje nisu sporne. Tako je iz dokumenta BARQUAT-BC-50-specifikacija proizvoda (radi se o specifikaciji proizvođača sirovine) razvidno koja biocidna svojstva ima benzalkonijev klorid, a za koji se navodi da osigurava visoku učinkovitost protiv virusa s ovojnicom. Zatim, dokument LABPRO sapun s dezinficijensom potvrda virucidnosti (radi se o stručnom mišljenju) odnosi se na LABPRO sapun s dezinficijensom a ne na sporni proizvod LABRO hladnjak, u odnosu na koji je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ne može uzeti u obzir kao dokaz iz razloga što se svaka formulacija, bez obzira na udio aktivne tvari, treba ispitati na virucidnu učinkovitost zasebno, zbog sinergijskog ili „protusinergijskog“ djelovanja ostalih sastojaka u sastavu i specifičnosti proizvoda. Nadalje, izjavom od 20. studenog 2020. žalitelj kao proizvođač izjavljuje da proizvod Labpro hladnjak sadrži benzalkonijev klorid koji je u skladu s preporukom navedenom od strane HZJZ (nevažeća preporuka) kao aktivna tvar koja je učinkovita u suzbijanju infekcije Covid 19. U e-mailu HZJZ navodi se ono što je navedeno i u preporukama od 2. travnja 2020. (za koje mr.sc. Ivona Vidić Štrac, dipl. ing. potvrđuje da su važeće), a to je da se virus inaktivira sa svim dezinficijensima koji su registrirani za virucidno djelovanje, a koriste se prema uputama proizvođača.

Dodatno, iz Rješenja Ministarstva zdravstva KLASA: UP/I-543-04/16-05/291, URBROJ: 534-07-1-1-4/4-16-2 od 1. prosinca 2016. koje je također dostavljeno u ponudi (sukladno točki 15.4. dokumentacije o nabavi), a kojim se spornom proizvodu odobrava upis u registar biocidnih pripravaka, nije razvidno ima li virucidno djelovanje.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovoga tijela da je postupanje naručitelja u ovdje osporavanom dijelu bilo zakonito. Žalitelj za ponuđeni proizvod LABPRO hladnjak nije dostavio dokaz registracije za virucidno djelovanje, a kako je nesporno, aktivna tvar u proizvodu LABPRO hladnjak nije 0,05 % natrijev hipoklorit (5% izbjeljivač koji se koristi u domaćinstvima razrijediti u omjeru 1:100) niti 70 % etilni alkohol za osjetljive površine kako je preporučeno kao alternativa prema važećim preporukama HZJZ od 2. travnja 2020. godine, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj žalbenim navodima u nastavku osporava odabranu ponudu navodeći da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze tražene točkom 15. dokumentacije o nabavi jer je u stavci 3. troškovnika upisao da nudi proizvod proizvođačkog naziva BIS DEZI CLEAN, no u dokazima koje je trebao dostaviti sukladno točki 15. dokumentacije o nabavi naziv proizvoda nije identičan nazivu proizvoda iz troškovnika. Naime, u deklaraciji, analitičkim izvješćima, rješenju o upisu u registar biocidnih pripravaka te potvrdama o djelotvornosti na viruse (ispitivanje laboratorija J.S. Hamilton) nigdje se ne navodi naziv proizvoda iz troškovnika, već se navodi BIS DEZI CLEAN NEW. Dakle, navodi žalitelj, za ponuđeni proizvod dostavljeni su neodgovarajući dokazi pa se ne može jednoznačno utvrditi da se radi o istim proizvodima, a kako proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije tražio ni pojašnjenje ni upotpunjavanje odabrane ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz sigurnosno - tehničkog lista, deklaracije proizvoda, analitičkog izvješća, rješenja o upisu u registar biocidnih pripravaka, potvrdi o djelotvornosti na viruse te uzorka nedvojbeno da se ne radi o proizvodu BIS DEZI CLEAN, koji

je u troškovnik pogrešno upisan, već o BIS DEZI CLEAN NEW pa naručitelj nije niti primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Očitujući se na odgovor naručitelja na žalbu žalitelj ističe da je naručitelj slobodnom interpretacijom donio pogrešan zaključak da se radi o istom proizvodu, dok je uvidom u Registar sigurnosno – tehničkih listova (dostavlja poveznicu na internetsku stranicu Registra) vidljivo da sigurnosno – tehnički list proizvoda BIS DEZI CLEAN i proizvoda BIS DEZI CLEAN NEW nisu isti dokumenti te da su proizvodi i različitih sastava pa žalitelju nije jasno na temelju kojih informacija i zašto je naručitelj zaključio da se radi o pogrešci o upisu, a ne o različitim artiklima i pogrešnoj dokumentaciji. Na tu okolnost žalitelj je u žalbenom postupku dostavio sigurnosno – tehničke listove za proizvode BIS DEZI CLEAN i BIS DEZI CLEAN NEW.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode ističe da je prilikom izrade troškovnika unesen krovni brend bez sufiksa te da je sva tražena dokumentacija, kao i uzorak proizvoda, precizirala o kojem je proizvodu riječ odnosno da se ponuda odnosi na BIS DEZI CLEAN NEW.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 3. troškovnika, gdje je naručitelj tražio alkoholno sredstvo za dezinfekciju površina sa raspršivačem; virucidno, baktericidno i fungicidno djelovanje, naveo BIS DEZI CLEAN. Uvidom u ostatak dostavljene dokumentacije (deklaraciju, analitičko izvješće 02 00152/20 od 16. travnja 2020., Rješenje Ministarstva zdravstva KLASA: UP/I-543-04/19-05/280, URBROJ: 534-07-1/4-19-2 od 20. prosinca 2019. o upisu u registar biocidnih pripravaka, potvrdu o djelotvornosti na viruse (analitičko izvješće br. 1103/20 od 11. kolovoza 2020. laboratorija J.S. Hamilton) te uzorak), utvrđeno je da se svagdje navodi BIS DEZI CLEAN NEW.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije primjenjivao institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu.

Odredba članka 293. ZJN 2016. u stavku 1. propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Imajući u vidu da je primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 za naručitelja opcionalna, da je iz deklaracije, analitičkog izvješća 02 00152/20 od 16. travnja 2020., Rješenja Ministarstva zdravstva KLASA: UP/I-543-04/19-05/280, URBROJ: 534-07-1/4-19-2 od 20. prosinca 2019. o upisu u registar biocidnih pripravaka, potvrde o djelotvornosti na viruse (analitičko izvješće br. 1103/20 od 11. kolovoza 2020. laboratorija J.S. Hamilton) te uzorka samog proizvoda vidljivo da je ponuđen proizvod BIS DEZI CLEAN NEW, slijedom čega naručitelj nije dvojio oko ponuđenog proizvoda, a odabrani ponuditelj navodi da je u troškovniku naveo krovni brend bez sufiksa, ocjena je ovoga tijela da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je na deklaraciji priloženoj za ponuđeni proizvod BIS HYGENIC (stavka 5. troškovnika) navedeno da isti sadrži aktivnu tvar Alkil (C12-16) dimetilbenzil amonijev klorid, dok se u Rješenju o upisu u registar biocidnih pripravaka za isti proizvod navodi da sadrži aktivnu tvar benzil C8-18 – alkildimetil, kloridi (BKC). Dakle, zaključuje žalitelj, očito se u navedena dva dokumenta navodi aktivna tvar različitih lanaca iz čega proizlazi da deklaracija proizvoda nije usklađena s upisom u registar biocida, a za što naručitelj također nije tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su za sporni proizvod BIS HYGENIC dostavljena dva rješenja Ministarstva zdravstva – od 28. rujna 2009. i od 20. travnja 2020. U zadnjem rješenju od 20. travnja 2020. navedeno je da se mijenja prethodno rješenje iz 2009. te se

u isto dodaje i naziv ARF DEZI-CLEAN UNIVERSAL. U rješenju od 28. rujna 2009. navedena je aktivna tvar benzil C8-18 – alkildimetil, kloridi (BKC) uz Klasu sigurnosno - tehničkog lista: 050-03-01/08, dok se novo rješenje od 20. travnja 2020. poziva na Klasu sigurnosno – tehničkog lista: 351-01/20-10/1, Ur.broj: 381-10-104-20-2329 gdje je navedena aktivna tvar sukladno deklaraciji Alkil (C12-16) dimetilbenzil amonijev klorid, iz čega je vidljivo da je dokumentacija ažurirana i jasna.

Očitujući se na odgovor naručitelja na žalbu žalitelj navodi da Klasa sigurnosno – tehničkog lista navedena u rješenju na koji se naručitelj poziva nije identična Klasi sigurnosno – tehničkog lista dostavljenog u ponudi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju dodatno navodi da je u vremenu od izdavanja prvog rješenja Ministarstva zdravstva od 28. rujna 2009. došlo do bitnih izmjena propisa na tom području (CLP Uredba, Uredba o biocidima) te je nomenklatura aktivne tvari također doživjela izmjene. Sukladno tome, navodi odabrani ponuditelj, s njegove strane je učinjena potrebna revizija sigurnosno – tehničkih listova i deklaracije te je isto dostavljeno HZJZ i Ministarstvu zdravstva sukladno propisima. Budući da je u pitanju identična aktivna tvar, što potvrđuje CAS i EC broj tvari, a sve je vidljivo iz popratne dokumentacije, Ministarstvo zdravstva nije imalo potrebu mijenjati navedeno rješenje, dok se u novom rješenju od 20. travnja 2020. uopće ne navodi aktivna tvar, na što podnositelj zahtjeva nema nikakav utjecaj.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 15. 4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj tražio dostaviti rješenje kojim se odobrava upis u registar biocidnih proizvoda i stavljanje na tržište, izdano od strane nadležnog ministarstva Republike Hrvatske, na temelju Zakona o provedbi Uredbe br. 528/2012 europskog parlamenta i Vijeća u vezi stavljanja na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda (Narodne novine broj 39/13, 14/14, 115/18, 62/20) s pripadajućom klasom i urudžbenim brojem. Dokument se dostavlja za sve stavke u troškovniku.

Uvidom u stavku 5. troškovnika dostavljenog u odabranoj ponudi, utvrđeno je da je ponuđen proizvod BIS hygienic. Iz dostavljene deklaracije za taj proizvod vidljivo je da je kao aktivna tvar navedeno „Alkil (C12-16) dimetilbenzil amonijev klorid“. U dostavljenom rješenju Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi o upisu u registar biocidnih pripravaka KLASA: UP/I-543-04/09-05/136, URBROJ: 534-08-01-4/1-09-2 od 28. rujna 2009. za sporni proizvod, kao aktivna tvar navodi se „benzil C8-18 – alkildimetil, kloridi (BKC), dok je kao Klasa sigurnosno – tehničkog lista navedeno: 050-03-01/08-1824. Također je u odabranoj ponudi dostavljeno rješenje Ministarstva zdravstva KLASA: UP/I-543-04/20-05/172, URBROJ: 534-07-1/4-20-2 od 20. travnja 2020. o ispravku prethodno navedenog rješenja iz 2009. godine gdje je u izreci rješenja navedeno da se u cijelom tekstu tog rješenja briše rečenica „samo za profesionalnu upotrebu“ te se dodaje naziv proizvoda „ARF DEZI-CLEAN UNIVERSAL, Klasa sigurnosno - tehničkog lista: 351-01/20-10/1, Ur.broj: 381-10-104-20-2329“. U obrazloženju rješenja od 2020. navedeno je da je podnesen zahtjev za promjenom kategorije korisnika biocidnog proizvoda i zahtjev za dodavanjem imena biocidnog proizvoda, dok je u ostalom dijelu rješenje nepromijenjeno.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije primjenjivao institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu.

Prema tome, imajući u vidu da točkom 15.4. dokumentacije o nabavi nije traženo da iz rješenja nadležnog ministarstva mora biti vidljiv podatak o aktivnoj tvari, da žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu navodi da Klasa sigurnosno – tehničkog lista navedena u rješenju na koji se naručitelj poziva nije identična Klasi sigurnosno – tehničkog lista dostavljenog u ponudi, što odabrani ponuditelj pojašnjava navodeći da je u vremenu od izdavanja prvog rješenja Ministarstva zdravstva od 28. rujna 2009. došlo do bitnih izmjena propisa na tom području te je nomenklatura aktivne tvari također doživjela promjene sukladno čemu je odabrani ponuditelj učinio potrebne revizije sigurnosno – tehničkih listova i deklaracije te je isto dostavljeno HZJZ i Ministarstvu zdravstva, a da je u pitanju identična aktivna tvar te da podnositelj zahtjeva nema utjecaj na sadržaj

rješenja Ministarstva, koje pojašnjenje odabranog ponuditelja ovo tijelo smatra prihvatljivim, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za proizvode u stavkama 1., 3. i 5. troškovnika, kao dokaz tehničkih specifikacija, dostavio ispitivanje laboratorija J.S. Hamilton Croatia d.o.o., Zadar. Na samom izvješću tog laboratorija navodi se da je službeni laboratorij Ministarstva zdravlja za hranu i životinje te za obavljanje analiza u svrhu ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku potrošnju u građevinarstvu prije izdavanja uporabne dozvole. Dakle, smatra žalitelj, upitno je ovlaštenje tog laboratorija za provođenje analiza virucidnosti te naručitelj navedene dokumente nikako nije mogao, u smislu točke 15.6. dokumentacije o nabavi, uzeti kao relevantne, a kako je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije tražio pojašnjenje odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uvidom u Sudski registar i u službene internetske stranice predmetnog laboratorija prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je zadovoljio sve uvjete ovlaštenog neovisnog laboratorija za ispitivanje djelotvornosti sredstva na viruse.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode ističe da je iz dostavljenog analitičkog izvješća vidljivo kako laboratorij ima ovlaštenje dva ministarstva što je moguće provjeriti na temelju klase i ur. broja te je ovlaštenje neupitno.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 15.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj, kao dokaz da nuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije, tražio dostaviti i analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda izdano od neovisnog ovlaštenog laboratorija, sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine broj 39/13, 47/14, 114/18). Ukoliko je analitičko izvješće starije od tri godine, potrebno je priložiti izjavu proizvođača da je nuđeni proizvod sukladan onome koji je analiziran odnosno da nije ništa mijenjano u proizvodnom procesu. Svako analitičko izvješće mora biti izdano sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe odnosno važem Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti. Dokument se dostavlja za sve stavke u troškovniku.

Na analitičkim izvješćima koje je dostavio odabrani ponuditelj navedeno je da je laboratorij J.S. Hamilton Croatia d.o.o., Zadar službeni laboratorij za hranu i hranu za životinje, Ovlašnica Ministarstva poljoprivrede KLASA: UP/I-322-01/17-01/84; URBROJ: 525-10/0766-17-3 te da je službeni laboratorij Ministarstva zdravlja za obavljanje analiza u svrhu ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku potrošnju u građevinama prije izdavanja uporabne dozvole KLASA: UP/I-541-02/18-03/01; URBROJ: 534-07-2-1-3/2-18-3.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije primjenjivao institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu.

Budući da naručitelj u točki 15.3. dokumentacije o nabavi nije tražio da laboratorij bude ovlašten za provođenje analiza virucidnosti, već za zdravstvenu ispravnost proizvoda a, uzgredno rečeno, konkretna ovlaštenja predmetnog laboratorija za hranu i hranu za životinje te za obavljanje analiza u svrhu ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku potrošnju u građevinama prije izdavanja uporabne dozvole, i činjenica da je službeni laboratorij dvaju ministarstava, ne isključuje ovlaštenje za provođenje analiza u drugim segmentima, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj podneskom zaprimljenim 18. siječnja 2021. proširuje žalbeni navod navodeći da je u postupanju naručitelja bilo i elemenata nejednakog tretmana u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja. Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na odluku o odabiru, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. te članku 58. stavku 3. ZJN 2016, istekao 21. prosinca 2020., a žalitelj ovaj navod nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna od čega se 10.000,00 kuna odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na odvjetničku naknadu za sastav žalbe.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**ČLANJEDNIK PREDJEDNICE**

**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Osječko-baranjska županija,  
Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb,  
Radnička cesta 173r
3. Saponia d.d., Osijek, Matije Gupca 2