



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1059
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 28. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Brilliant d.o.o., Vinkovci, OIB: 26250338198, u odnosu na odluku o odabiru u dijelu za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0038679 i ispravak objave, broj: 2020/S F14-0041099, predmet nabave: rezervni dijelovi i usluga servisa za traktorske sitnilice, kranske kosilice, rotošjekače i snježne plugove (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: DIR/20-01/4329, URBROJ: 00-04-02/05-20-05 od 16. prosinca 2020. godine, u dijelu za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0038679 i ispravak obavijesti, broj: 2020/S F14-0041099, predmet nabave: rezervni dijelovi i usluga servisa za traktorske sitnilice, kranske kosilice, rotošjekače i snježne plugove (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Brilliant d.o.o., Vinkovci troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 8.000,00 kuna, zahtjev žalitelja Brilliant d.o.o., Vinkovci, odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 26. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0038679, predmet nabave: rezervni dijelovi i usluga servisa za traktorske sitnilice, kranske kosilice, rotošjekače i snježne plugove. Ispravak obavijesti objavljen je 13. studenoga 2020. godine. Predmet nabave naručitelj je podijelio u dvije grupe te dozvolio nuđenje po grupama. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena - 90 bodova i jamstveni rok -10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. zaprimljene su tri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima. Dana 16.

prosinca 2020. godine naručitelj je donio odluku o odabiru, KLASA: DIR/20-01/4329, URBROJ: 00-04-02/05-20-05, kojom je u dijelu za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Rasco d.o.o., Kalinovac.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, ponuditelj Brilliant d.o.o., Vinkovci. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno zakonitost isključenja žalitelja iz postupka javne nabave. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru u dijelu za grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u grupi 1. Rasco d.o.o., Kalinovac, u očitovanju, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u dijelu za grupu 1., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj njegovu ponudu nije ocijenio na zakonit način u odnosu na obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta - obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te prema obrazloženju naručitelja, žalitelj ima evidentiran porezni dug. Navodi da je naručitelj utvrdio porezni dug na temelju potvrde Porezne uprave dohvaćene na dan 30. studenoga 2020. godine, međutim, porezni dug ne postoji. Ističe da je dana 21. prosinca 2020. godine zatražio izdavanje potvrde Porezne uprave, te je na dobivenoj potvrdi, osim potvrde da na dan 21. prosinca 2020. godine nema dug po osnovi javnih davanja, navedeno „Na dan 30.11.2020. g. porezni obveznik nema evidentiran dug.“ Ističe da je na temelju zahtjeva žalitelja, Porezna uprava 28. prosinca 2020. godine dala Očitovanje u kojem se jasno navodi da na dan 30. studenoga 2020. godine porezni obveznik Brilliant d.o.o. (žalitelj) nije imao evidentiranog duga. U prilogu dostavlja presliku potvrde Porezne uprave izdane 21. prosinca 2020. godine i presliku Očitovanja Porezne uprave od 28. prosinca 2020. godine. Kako je u skladu s člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 naručitelj obvezan primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično i svrsishodno trošenje javnih sredstava, a s obzirom da je ponuda žalitelja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja bila ekonomski povoljnija, smatra da ga je naručitelj trebao pozvati na pojašnjenje, te bi žalitelj dostavio dokaze da na dan 30. studenoga 2020. godine nije imao duga.

Naručitelj u očitovanju navodi da je postupao na temelju vjerodostojnih dokumenata izdanih od nadležnih institucija (Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, Ispostava Vinkovci), te nije imao osnova sumnjati u vjerodostojnost izdanog dokumenta i dodatno provjeravati izdanu potvrdu s evidentiranim dugom. Ističe da nije mogao predvidjeti da će 21. prosinca 2020. godine (nakon dovršetka postupka pregleda i ocjene ponuda te javne objave odluke o odabiru dana 18. prosinca 2020. godine) žalitelj od Porezne uprave dobiti dokument u kojem se tvrdi da ne postoji porezni dug. Smatra da je u zakonskom roku na temelju vjerodostojnih dokumenata donio zakonitu odluku o isključenju žalitelja iz daljnjeg postupka javne nabave. Vezano uz dostavljeno Očitovanje Porezne

uprave, navodi da u istom postoji neslaganje u datumima traženja i izdavanja različitih dokumenata, s obzirom da Porezna uprava Vinkovci izdaje sporni dokument (Očitovanje) 28. prosinca 2020. godine, a iz kojeg se vidi da se žalitelj 23. prosinca 2020. godine obratio Poreznoj upravi radi utvrđivanja stvarnog stanja knjigovodstvene kartice na dan 30. studenoga 2020. godine te je nadležno tijelo s danom 21. prosinca 2020. godine žalitelju izdalo tražene dokumente. Navodi da se postavlja pitanje kako je Porezna uprava Ispostava Vinkovci izdala žalitelju tražene dokumente dva dana ranije nego što ih je žalitelj tražio. Ističe da ako je Porezna uprava Ispostava Vinkovci još 30. studenoga 2020. godine imala nove podatke o stanju duga žalitelja, zašto ista saznanja nisu proslijeđena naručitelju. Smatra da je žalitelj u sporu s Poreznom upravom Ispostava Vinkovci, a ne s naručiteljem te je Porezna uprava u sporu sa samom sobom.

Ocjenjajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.1.3. dokumentacije o nabavi, u okviru obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta, propisuje: "Na temelju članka 252. Zakona, javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 3.1.3.a. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 3.1.3.b. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja." Dalje, točka 3.3.2. dokumentacije o nabavi u okviru dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje, propisuje „Kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.3. ove DoN, naručitelj će prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Naručitelj može ovaj dokaz zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku APD-a, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika, smatra se da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 2. i 3. i stavka 2. Zakona ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave. Dokazivanje putem ESPD obrasca: Kao preliminarni dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.3. ove DoN, ponuditelj u ESPD obrascu ispunjava dio III: Osnove za isključenje: B Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dostupne na EOJN RH utvrđene su sljedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen e-ESPD obrazac u kojem je vezano za dokazivanje odsustva osnova za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije navedeno da je ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan. Zatim, uvidom u Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Vukovar, Ispostava Vinkovci KLASA: 034-04/20-10/4558, URBROJ: 513-07-16-02-20-2 od 30. studenoga 2020. godine koju je naručitelj pribavio putem modula Dohvat EOJN RH, utvrđeno je da je u istoj navedeno da Brilliant d.o.o., Vinkovci „na dan 30.11.2020. duguje 324.067,80 kuna javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava i to: brojčana oznaka računa: 1201, naziv računa: porez na dodanu vrijed., iznos duga: 314.870,88, brojčana oznaka računa 1651, naziv računa: porez na dobit, iznos duga: 8.961,31 kuna, brojčana oznaka računa: 2715, naziv računa: članarina turis. zajedn., iznos duga: 235,61 kune.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 15. (Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, s obrazloženjem), naveo „Ponuditelj Brilliant d.o.o. ima evidentiran porezni dug, čime su stečeni uvjeti za isključenje gospodarskog subjekta, sukladno članku 252. Zakona.“

U prilogu žalbe žalitelj je dostavio presliku Potvrde Porezne uprave, Područni ured Vukovar, Ispostava Vinkovci KLASA: 034-04/20-10/4808, URBROJ: 513-07-16-02-20-2 od 21. prosinca 2020. godine kojom se potvrđuje da Brilliant d.o.o., Vinkovci „na dan 21.12.2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, te je na istoj navedeno „Napomena: Porezni obveznik na dan 30.11.2020. g. nema evidentiran dug na knjigovodstvenoj kartici.“ Dalje, žalitelj je dostavio presliku Očitovanja o izdanoj potvrdi i stvarnom stanju knjigovodstvene kartice, odnosno duga po kartici poreznog obveznika na dan 30. studenoga 2020. godine, KLASA: 034-04/20-10/4557, URBROJ: 513-07-16-02-20-4 od 28. prosinca 2020. godine, izdavatelja Područni ured Vukovar, Ispostava Vinkovci. U navedenom dokumentu je navedeno: „dana 23. prosinca 2020. godine, porezni obveznik Brilliant d.o.o. Vinkovci, obratio se ovom tijelu sa zahtjevom za očitovanjem o izdanoj potvrdi i stvarnom stanju knjigovodstvene kartice na dan 30. studenoga 2020. godine. U istome se navodi da se natječu kao ponuditelj u otvorenom postupku javne nabave kod naručitelja Hrvatske šume d.o.o., te da su isključeni iz natjecanja iz razloga što je naručitelj tijekom dana 30. studenoga 2020.godine kroz sustav EOJN u dva navrata u svrhu provjere osnova za isključenje iz postupka javne nabave zatražio izdavanje potvrde o stanju duga, i na tim potvrdama je evidentiran dug na dan 30. studenog 2020. godine. Navode da su dug podmirili istoga dana u dopodnevničkim satima, o čemu prilažu dokaze o uplatama, a iste su uplate evidentirane na taj isti dan na knjigovodstvenoj kartici obveznika. Temeljem zahtjeva podnositelja Brilliant d.o.o. za očitovanjem o stanju knjigovodstvene kartice na dan 30. studenoga 2020. godine, u nastavku odgovaramo: Istima je dana 30. studenoga 2020. godine kroz sustav EOJN u dva navrata u svrhu provjere osnova za isključenje iz postupka javne nabave izdana potvrda o stanju duga, i to u 14:40:39 KLASA: 034-04/20-10/4557, URBROJ: 513-07-16-02-20-2 i u 14:42:39 KLASA: 034-04/20-10/4558, URBROJ:513-07-16-02-20-2, a na tim potvrdama je za Brilliant d.o.o. evidentiran porezni dug na dan 30. studenog 2020. godine. Obvezniku Brilliant d.o.o. je na njihov zahtjev, dana 21. prosinca 2020. godine, izdana potvrda o stanju duga KLASA: 034-04/20-10/4808 URBROJ:513-07-16-02-20-2 u kojoj se u napomeni navodi da porezni obveznik na dan 30.11.2020. g. nema evidentiran dug na knjigovodstvenoj kartici te da se ista izdaje u svrhu sudjelovanja na javnom natječaju. Potvrda je izdana temeljem uvida u knjigovodstvenu karticu obveznika Brilliant d.o.o., i to na dan 30. studenog 2020. godine. Do izdavanja potvrda kroz sustav EOJN sa evidentiranim dugom došlo je iz razloga što se podaci o uplatama izvršenim u bankama preuzimaju i evidentiraju na knjigovodstvenim karticama sa datumom uplate, nakon noćne obrade, tako da je tek sljedeći dan vidljiva na knjigovodstvenoj kartici. Slijedom navedenog, napominjemo da porezni obveznik Brilliant d.o.o., Vinkovci, na dan 30. studenoga 2020. godine nije imao evidentiranog poreznog duga, a što smo i potvrdili našom potvrdom o stanju duga KLASA: 034-04/20-10/4808, URBROJ:513-07-16-02-20-2.“

Iz dokumentacije predmetnog postupka evidentirane u sustavu EOJN RH razvidno je da naručitelj vezano za utvrđivanje postojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi, nije od žalitelja tražio pojašnjenje odnosno nije primijenio članak 263. stavak 2. ZJN 2016.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Člankom 265. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisana je obveza javnog naručitelja da kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvati potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 301. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog zakona kao i da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Prema članku 403. stavak 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a prema stavku 3. naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Članak 26. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 15/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) propisuje da prava i obveze iz porezničko dužničkog odnosa prestaju plaćanjem, prijebojem, otpisom, zastarom i u drugim slučajevima određenim tim Zakonom.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj isključio ponudu žalitelja temeljem dohvaćene potvrde Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, Ispostava Vinkovci, KLASA: 034-04/20-10/4558, URBROJ: 513-07-16-02-20-2 od 30. studenoga 2020. godine u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 30. studenoga 2020. ima evidentiran dug po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava, dok je s druge strane tijekom žalbenog postupka potvrđeno da na strani žalitelja na dan 30. studenoga 2020. godine nema dugovanja. Naime, žalitelj je u konkretnom slučaju uz žalbu dostavio dokaze iz kojih proizlazi da je na dan 30. studenoga 2020. godine u dopodnevnim satima uplatio iznos duga, o čemu je priložio uplatnice, a iste su uplate i evidentirane na taj isti dan na knjigovodstvenoj kartici poreznog obveznika Brilliant d.o.o. (žalitelja), dok je do izdavanja potvrda kroz sustav EOJN sa evidentiranim dugom došlo iz razloga što se podaci o uplatama izvršenim u bankama preuzimaju i evidentiraju na knjigovodstvenim karticama sa datumom uplate, nakon noćne obrade, tako da je tek sljedeći dan vidljiva na knjigovodstvenoj kartici. Navedeno je potvrđeno potvrdom Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, Ispostava Vinkovci od 21. prosinca 2020. godine i Očitovanjem Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, Ispostava Vinkovci od 28. prosinca 2020. godine, u kojima je jasno navedeno da žalitelj na dan 30. studenoga 2020. nema duga.

Dakle, iz kronologije proizlazi da se žalitelj u dva navrata obratio Poreznoj upravi, Područni ured, Ispostava Vinkovci, i to prvi put sa zahtjevom za izdavanje Porezne potvrde, koja je žalitelju izdana 21. prosinca 2020. godine i u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 30.11.2020. g. nema evidentiran dug na knjigovodstvenoj kartici, dok je dugi put na zahtjev žalitelja od 23. prosinca 2020. godine, isto tijelo izdalo Očitovanje 28. prosinca 2020. godine u kojem je navedeno da žalitelj na dan 30. studenog 2020. godine nema porezni dug. Slijedom navedenog, Porezna uprava Ispostava Vinkovci nije izdala žalitelju tražene dokumente ranije nego što ih je žalitelj tražio, već nakon postavljenih zahtjeva žalitelja.

Nadalje, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je prilikom ocjene postojanja osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno prilikom ocjene je li ili nije ponuditelj ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje dužan utvrditi sve relevantne činjenice i savjesno i brižljivo ocijeniti sve dokaze sukladno članku 301. ZJN 2016, a posebice sagledati pravnu situaciju u kontekstu ostalih navedenih mjerodavnih propisa.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je mogao tražiti od žalitelja pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta - potvrde Porezne uprave koju je pribavio putem modula „Dohvat iz registra RH“, a kojom prilikom bi onda žalitelj imao mogućnost dostaviti potvrdu iz koje je vidljivo da na taj dan ne postoji dug s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, s tim da traženje takvog pojašnjenja sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ne predstavlja obvezu, već mogućnost na strani naručitelja. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava razlog za isključenje svoje ponude ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Odredbom članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od: 10.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1750.000,01 kuna do 1.500.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1.

Uvidom u EOJN RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku javne nabave iznosi 1.100.000,00 kuna, te je predmet nabave podijeljen na dvije grupe.

Žalba žalitelja izjavljena na odluku o odabiru u dijelu za grupu 1. ocjenjena je kao osnovana, slijedom čega žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna (1/5 od 10.000,00 kuna).

Nadalje, članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za predmetni žalbeni postupak. Stoga iznos od 8.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o.
Zagreb, Ulica kneza Branimira 1
2. Brilliant d.o.o., Vinkovci, Diljeva ulica 10
3. Rasco d.o.o., Kalinovac, Kolodvorska 120 b