



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1050**

**URBROJ: 354-01/21-9**

**Zagreb, 22. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 55860335630 i Lapor d.o.o., Velika Gorica, OIB: 83129135037, koje zastupa opunomoćenica Ines Brozović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011465 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0017395, 2020/S F14-0018346, 2020/S F14-0019006 i 2020/S 0F3-0036039, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb objavio je 20. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011465, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa. Dana 6. svibnja 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0017395, 18. svibnja 2020. ispravak objave pod brojem 2020/S F14-0018346 te 20. svibnja 2020. ispravak objave pod brojem 2020/S F14-0019006. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 bodova te trajanje jamstva ponuditelja za otklanjanje nedostataka 10 bodova.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je u tri grupe. U osporavanoj grupi 3 Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 3. etapa, dostavljene su četiri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 27. kolovoza 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000133, URBROJ: 374-21-1-20-28 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 3 žalbu je 7. rujna 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica. Postupajući po žalbi ovo tijelo je 8. listopada 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/703, URBROJ: 354-01/20-12 (dalje u tekstu: Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/703) kojim je, između ostalog, poništilo Odluku o odabiru u grupi 3 te vratilo naručitelju predmet na ponovno postupanje.

Nastavno, naručitelj je 12. listopada 2020. objavio ispravak objave pod brojem 2020/S 0F3-0036039. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u grupi 3 naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 25. studenog 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000133, URBROJ: 374-1-17-20-70 kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija.

Na ponovljenu Odluku o odabiru u grupi 3 žalbu je 23. prosinca 2020. ovome tijelu izjavio te naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu, po opunomoćenici Ines Brozović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 19. siječnja 2021. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod ponovljenog pregleda i ocjene odabrane ponude u grupi 3, dok žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru u toj grupi. Žalitelj je ujedno postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbe i žalbene zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marku Krucu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šavorić & partneri d.o.o., Zagreb, na žalbene navode se očituje u bitnome navodeći da su isti neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u grupi 3, odabrane ponude u grupi 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odabranu ponudu u grupi 3 navodeći da je sam ponuditelj dužan dostaviti prvenstveno izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra (sukladno praksi ovoga tijela - rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/541) pa tek ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument odnosno naručitelj je dužan, nakon što ponuditelj dostavi izvadak, provjeriti navode u dostupnoj evidenciji/registru odnosno sukladno posebnom propisu zatražiti izdavanje potvrde u smislu članka 262. stavka 1. ZJN 2016. Ukoliko naručitelj nije u mogućnosti pribaviti predmetni dokaz/izvadak/izjavu pod prisegom te, slijedom navedenog, izjavu s ovjerenim potpisom, žalitelj smatra da je to naručitelj dužan obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda

te odgovarajuće dokumentirati, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo paušalno naveo da je odabrani ponuditelj prema ocjeni naručitelja dostavio pravovaljan dokaz o nekažnjavanju, ali nigdje nije naveo o kojem je dokumentu riječ i na koji način je naručitelj ocijenio pravovaljanost.

Nadalje, žalitelj navodi da ukoliko se u svojstvu ponuditelja/podugovaratelja javlja gospodarski subjekt s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske, potrebno je voditi računa da je sukladno članku 252. stavku 1. ZJN 2016 potrebno provjeriti je li ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje ne samo u državi svog poslovnog nastana, već i u Republici Hrvatskoj. Naručitelj u konkretnom slučaju nije naveo i dokumentirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđenje da odabrani ponuditelj ne posjeduje porezni broj u Republici Hrvatskoj odnosno da nije obveznik plaćanja poreza/doprinosa u Republici Hrvatskoj (da nema podružnicu), a također naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo i dokumentirao da li se iz relevantnih izvadata koji se izdaju u državi njegovog poslovnog nastana vide sve situacije propisane člankom 254. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 budući da je notorno da se u slučaju gospodarskih subjekata s poslovnih nastanom u Republici Hrvatskoj iz izvataka iz sudskog registra ne vide sve situacije propisane navedenom zakonskom odredbom zbog čega je nužno tražiti dodatnu dokumentaciju od ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da dokumentacija dostavljena na okolnost nekažnjavanja nije ovjerena na način i u skladu s činjeničnim stanjem jer je na potvrdi/uvjerenju od 14. kolovoza 2020. naznačeno kako ju je izdao Kotarski sud koji kao takav ne postoji u sudbenoj strukturi Republike Slovenije i Republike Hrvatske. Također, navodi žalitelj, izjava od 17. kolovoza 2020. sadrži nazive koji nisu dio hrvatskog jezika, npr. zakunit, dok ovjera notarskog pomoćnika Sebastjana Rovana nije ovjerena od ovlaštenog tumača slijedom čega nije moguće utvrditi radi li se o ovjeri potpisa pa nije jasno kako je naručitelj utvrdio da predmetna izjava o nekažnjavanju ispunjava zahtjev iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava jamstvo za ozbiljnost ponude koje je dostavio odabrani ponuditelj navodeći da je dokument zadužnica prema hrvatskom pravnom sustavu značajno različit od takvog dokumenta u državi poslovnog nastana odabranog ponuditelja, da Republika Slovenija nema uređen financijski sustav platnog prometa na način da se istovremeno blokiraju svi računi pravne (ili fizičke) osobe, za razliku od Republike Hrvatske, da u Republici Sloveniji postoji dokument „izvršnica“ koji se provodi na drugačiji način te da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo naveo kako su dostavljena tražena jamstva, bez da je obrazložio na koji je način utvrdio i je li uopće ispitivao da su iste ispunjene, potpisane i ovjerene prema važećim propisima, a budući da nije, njegovo postupanje predstavlja pogodovanje jednom ponuditelju koje je zakonom zabranjeno.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo naveo kako su traženi dokumenti tehničke i stručne sposobnosti dostavljeni, međutim, proizlazi kako je nedovoljno utvrđena tehnička sposobnost jer odabrani ponuditelj nije dao traženu strukturu cijena kroz dvije potvrde koje je priložio u svojoj ponudi. Naime, u potvrdi od 28. srpnja 2017., objašnjava žalitelj, naznačeno je kako odabrani ponuditelj daje potvrdu da je izvodio strojne radove i elektroinstalacije a koje naručitelj nije tražio, a kako radovi u svom postupcima odnose najviši dio ponudene cijene, nije jasno na koji način je naručitelj utvrdio strukturu cijena radova za koje je odabrani dostavio potvrdu. Nadalje, žalitelj navodi da se u potvrdi o dobro obavljenom radu od 31. svibnja 2019. navodi kako je odabrani ponuditelj radio na nasipu s brtvljenjem i ostalim uređenjem u bazenu, uređenju slivova kao i visokovodnom razbremenilnikom, a nejasno je koji su to radovi na visokovodnom razbremenilniku i što je uopće visokovodni razbremenilnik, pa se nameće pitanje kako je naručitelj utvrdio da potvrda udovoljava dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju i postupio protivno načelima jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, da nije, a protivno pravnom shvaćanju iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/734, jasno obrazložio prikupljene informacije

kako bi odluka o odabiru bila ispitiva te da je došlo do ograničenja slobodnog tržišnog natjecanja neosiguravanjem nejednakih uvjeta poslovanja i jasnih pravila, onemogućavajući natjecanje onih gospodarskih subjekata koji mogu jednako (kvantitativno i kvalitativno, cjenovno i sigurnosno) konkurirati, ne dajući za to konkretne razloge.

Prije svega, u cilju pravilnog rješavanja ovih žalbenih navoda, potrebno je ukazati na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/703 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. Naime, isti žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica osporavao je dokumentaciju istog odabranog ponuditelja Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija dostavljenu na okolnost nepostojanja obveznih osnova za isključenje smatrajući da je naručitelj prihvatio dokaz nekažnjavanja koji nije valjan. Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj donio Odluku o odabiru bez da je prethodno utvrdio je li odabrani ponuditelj Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija (kao pravna osoba) pravomoćnom presudom osuđen za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, pa je u tom dijelu predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Također, u istom žalbenom postupku predmet spora među strankama bila su i dostavljena uvjerenja Kotarskog suda u Celju i izjava o nekažnjavanju od 17. kolovoza 2020. za koja je ovo tijelo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/703 utvrdilo da za potrebe ocjene konkretnog žalbenog navoda nisu relevantna, i to iz razloga jer je sukladno e-Certisu za Republiku Sloveniju nepostojanje osnova za isključenje propisanih točkom 16.2. dokumentacije o nabavi (osnove povezane s kaznenim presudama) potrebno dokazati potvrdom Ministarstva pravosuđa, pa ovo tijelo te dokaze nije razmatralo. U pogledu izjave o nekažnjavanju od 17. kolovoza 2020. i žalbenog navoda da je opterećena formalnim nedostacima i da se u izjavi spominje nepostojeća točka 3.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da isti nisu takve prirode da bi utjecali na valjanost same izjave. Prema tome, ovo tijelo je poništilo Odluku o odabiru u grupi 3 iz razloga što je naručitelj donio prvotnu odluku o odabiru bez da je prethodno utvrdio je li odabrani ponuditelj Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija kao pravna osoba pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU pa je u tom smislu vratilo naručitelju predmet na ponovno postupanje.

Što se tiče ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, uvidom u novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu 3 utvrđeno je da se naručitelj u točki 15. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije te u točki 22. Podaci i rezultati provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, pozvao na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/703 navodeći da je ovo tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao nekažnjavanost pravne osobe sukladno dokumentaciji o nabavi, slijedom čega mu je naručitelj 4. studenog 2020., a temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem prethodno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u pogledu spornog dokaza. Odabrani ponuditelj je 5. studenog 2020., prema ocjeni naručitelja, dostavio pravovaljani dokaz o nekažnjavanju za pravnu osobu Nivo eko d.o.o. Nadalje, u točki 32. zapisnika (Popis priloga) naručitelj je naveo da prilaže zahtjeve za dopunom, razjašnjenjem, upotpunjavanjem, dostavom nužnih informacija sukladno članku 293. ZJN 2016, dostavljena pojašnjenja ponuditelja, dohvat iz registara Republike Hrvatske, zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te ažurirane popratne dokumente. Utvrđeno je da se u prilogu zapisnika nalazi zahtjev naručitelja od 3. studenog 2020. te dopis odabranog ponuditelja od 5. studenog 2020., kao i izjava o nekažnjavanju odabranog ponuditelja od 4. studenog 2020. i uvjerenje Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije Broj: 71010-218542/2020-2 od 20. listopada 2020. za odabranog ponuditelja.

Uvidom u EOJN RH u dijelu „Pojašnjenja“, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda točno opisao činjenično stanje. Tako je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, po zahtjevu naručitelja od 3. studenog 2020. dostavio uvjerenje Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije Broj: 71010-218542/2020-2 od 20. listopada 2020. kojim je, na temelju članka 13. Pravilni o kaznenim evidencijama, potvrđeno da pravnoj osobi Nivo eko d.o.o., Žalec, nije izrečena kaznena sankcija. Dodatno, dostavljena je i izjava odabranog ponuditelja o nekažnjavanju od 4. studenog 2020.

Odredbom članka 425. stavka 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Nadalje, Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017 i 75/20) u članku 28. stavku 1. točkama 13. i 14. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem.

Prema tome, ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/703 ocijenilo nezakonitim postupanje naručitelja u odnosu na odabranu ponudu, i to samo u pogledu nedostavljanja dokaza za odabranog ponuditelja da kao pravna osoba nije pravomoćnom presudom osuđen za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Navedenim pravnim shvaćanjem i primjedbama naručitelj se rukovodio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a što je u konačnici i njegova zakonska obveza propisana člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dužan ispraviti utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti, a što je isti i učinio jer je prihvatio dostavljeno uvjerenje Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije Broj: 71010-218542/2020-2 od 20. listopada 2020. za odabranog ponuditelja kao pravnu osobu, a kojim je potvrđeno da odabranom ponuditelju nije izrečena kaznena sankcija. Nadalje, utvrđeno je da novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije izrađen protivno odredbama ZJN 2016 i pripadajućeg pravilnika, u dijelu koji je bio predmetom ponovljenog postupka. Naime, naručitelj je dao svoju ocjenu da je dostavljeni dokaz nekažnjavanja pravovaljan te je uz objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda priložio i dokumentaciju dostavljenu u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda slijedom čega je udovoljeno načelu transparentnosti, a posljedično je omogućena i kontrola zakonitosti postupanja naručitelja. Također, ovo tijelo nije utvrdilo niti povrede načela javne nabave na koja ukazuje žalitelj pa je, slijedom svega navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žalbene navode usmjerene na izjavu o nekažnjavanju od 17. kolovoza 2020., plaćanje poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, iskazivanje poreznog broja, dostavljenog dokaza iz kojih se (ne)vide sve situacije propisane člankom 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jamstvo za ozbiljnost ponude te dokaze tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo ističe da žalitelj osporava dokaze odabranog ponuditelja za koja je uvidom u spis predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da su dostavljeni u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz navedenog proizlazi da su sve činjenice i okolnosti koje se odnose na predmetne dokaze poznati iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda. Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe i istom postupku javne nabave. Ova odredba podrazumijeva ne samo one navode koji su bili istaknuti, nego i sve one žalbene navode koji su mogli biti istaknuti, a nisu bili istaknuti u prethodnom žalbenom postupku (tumačenje potvrđeno presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-496/19 od 18. listopada 2019. i broj UsII-237/19 od 8. svibnja 2019.). Slijedom navedenog, žalitelj je u predmetnoj žalbi izjavljenoj u odnosu na ponovljeni pregled i ocjenu ponuda prekludiran u pravu isticati žalbene navode koji se odnose na izjavu o

nekažnjavanju od 17. kolovoza 2020., plaćanje poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, iskazivanje poreznog broja, dostavljenog dokaza iz kojih se (ne)vide sve situacije propisane člankom 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jamstvo za ozbiljnost ponude te dokaze tehničke i stručne sposobnosti jer je iste bio dužan istaknuti u žalbi izjavljenoj u odnosu na prvi pregled i ocjenu ponuda, dakle, u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/703, a što nije učinio. Štoviše, ističe se na je žalitelj u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/703 isticao žalbene navode kojima je sporio izjavu o nekažnjavanju od 17. kolovoza 2020. kao i tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja upravo u odnosu na potvrde od 28. srpnja 2017. i 31. svibnja 2019. koje spori žalbom izjavljenom u ovom žalbenom postupku, a u odnosu na koje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo promjena.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave izvan granica žalbenog navoda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d.,  
Zagreb, Petrovaradinska 110 i Lapor d.o.o.,  
Velika Gorica, Kralja Zvonimira 5
3. Nivo eko d.o.o., Ulica Savinjske čete 17,  
3310 Žalec, Republika Slovenija