



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-427/20-11

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 25 -01- 2021	Prilog		
e-mail	gov	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/755			
URBROJ: 383-01/21-13			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Opće bolnice „Dr. Josip Benčević“, Slavonski Brod, Andrije Štampara 42 i Medial d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 237b, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. siječnja 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/755, urbroj: 354-01/20-9 od 16. listopada 2020.

### Obrazloženje

Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/20-01/755, urbroj: 354-01/20-9 od 16. listopada 2020., kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, urbroj: 43000/2020-1975 od 18. rujna 2020., kojom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017712, predmet nabave: MSCT uređaj, naručitelja Opće bolnice Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb. Ekonomski najpovoljnija ponuda određena je na temelju kriterija 1. Cijena relativnog značaja 75%, odnosno maksimalno 75 bodova te kriterija 2. Dodatne funkcionalne karakteristike uređaja: toplinski kapacitet RTG cijevi u rasponu od: više od 6500 kHU i manje ili jednako od 6800 kHU (vezano na točku 1.2.4. minimalnih tehničkih specifikacija); toplinski kapacitet RTG cijevi: više od 6800 kHU (vezano za točku 1.2.4. minimalnih tehničkih specifikacija); lateralni motorizirani pomak stola: minimalno  $\pm 95$  mm (vezano na točku 1.3. minimalnih tehničkih specifikacija) relativnog značaja 25%, odnosno maksimalno 25 bodova.

Tužitelj se u tužbi poziva na točku 1.9. minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabave te ističe da odabrani ponuditelj isporučuje dijagnostičku radnu stanicu bez operativnog sustava Windows 10 Pro-64, kojeg treba nabaviti naručitelj, a ista ne može raditi bez osnovnog operativnog sustava, dakle nije ponudio potpuno funkcionalni sustav kako je naručitelj tražio dokumentacijom o nabavi, zbog čega smatra da je njegova ponuda trebala biti odbijena. Također smatra da je naručitelj propustio ispravno ocijeniti ponudu žalitelja s aspekta kriterija za odabir ponude iz razloga jer je tužitelju umjesto 9 bodova trebalo dodijeliti dodatnih 16 bodova (ukupno 25 bodova) s aspekta točke 1.3. tehničke specifikacije/kriterija

za odabir ponude. Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo nikakvu detaljnu analizu predmetne tehničke karakteristike temeljem koje bi ocijenio istu, a što je svakako bio dužan učiniti s obzirom da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio ponudu proizvođača koji izrijekom navodi da je ponuđena tehnička karakteristika bolja od tražene. Potvrda proizvođača je valjan dokaz ispunjenja kriterija za odabir ponude, sukladno točki 1.4.6.2. dokumentacije o nabavi, te se poziva na odredbu članka 301. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Kao dodatan dokaz u pravitku žalbe tužitelj je dostavio i izvansudsko mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je tužitelj u predmetnom postupku javne nabave ponudio predmet nabave koji posjeduje bolje tehničke karakteristike tražene kao kriterij za odabir ponude od onih koje su tražene. Tuženik je odbio žalbeni navod uz obrazloženje da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije dopustio nuđenje jednakovrijednog rješenja za navedenu tehničku karakteristiku, međutim tužitelj nije ponudio samo jednakovrijedno rješenje traženome, već i bolje od traženog, a što je izrijekom navedeno u mišljenju sudskog vještaka i potvrdi proizvođača. Smatra da je naručitelj, ako je imao dvojbu vezano za ponuđeno rješenje, trebao provjeriti navedeno, odnosno tražiti dodatno pojašnjenje ponuđenog primjenom članka 293. Zakona o javnoj nabavi, a suprotnim postupanjem povrijedio je načelo transparentnosti i zabrane diskriminacije. Predlaže da Sud uvaži tužbeni zahtjev i poništi osporeno rješenje tuženika.

U odgovoru na tužbu tuženik ističe da tužitelj osporava ocjenu prva dva žalbena navoda iz pobijanog rješenja, ponavljajući navode iz žalbenog postupka, zbog čega radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na obrazloženje osporenog rješenja kojim su ocijenjeni svi tužiteljevi navodi i dokazi izvedeni u dokaznom postupku kod tuženika.

U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba, odnosno naručitelj Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, navodi da je u cijelosti suglasan s obrazloženjem tuženika iz osporenog rješenja kojim su odbijeni žalbeni navodi tužitelja te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba, odnosno odabrani ponuditelj Medial d.o.o., Zagreb smatra netočnim i paušalnim navode tužitelja da uređaj koji je ponuđen u postupku javne nabave ne sadrži operativni sustav. U ponudi u postupku javne nabave je operativni sustav (Windows) odabrani ponuditelj ponudio i potvrdio putem izjave proizvođača, što je jasno vidljivo iz same ponude. U izjavi proizvođača nije detaljno pobrojano što se sve nudi unutar predmetne stavke (jer navedeno nije niti traženo, niti su tehničke specifikacije koncipirane na taj način), već je jasno potvrđeno da se zadovoljava cijela tražena karakteristika, što podrazumijeva da se nudi sve što je potrebno za punu funkcionalnost, a to znači i Windows. Proizvođač izjavom jamči kako će biti isporučeno sve potrebno za punu funkcionalnost sustava. Odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije nigdje eksplicitno naveo da nudi operativni sustav Windows jer se u tehničkim specifikacijama nigdje nije niti tražio Windows, već samo „radnu stanicu“, a radna stanica je sačinjena od više raznih sastavnih dijelova. U ponudi je ponuđen operativni sustav kao sastavni dio radne stanice, a što je potvrđeno izjavom proizvođača. U odnosu na drugi tužbeni navod ističe da dopuštanjem nuđenja predmeta nabave koji nije sukladan tehničkim specifikacijama, već je, kako to tužitelj tvrdi, bolji, naručitelji ne bi bili u mogućnosti utvrditi tehničku sukladnost, niti bi mogli usporediti ponuđena rješenja. U predmetnom postupku naručitelj je predmet nabave opisao na uobičajen način, putem tehničkih karakteristika s jasno navedenim funkcionalnostima, vrijednostima pojedinih stavki i njihovim rasponima, a tako opisan predmet nabave je jasna podloga svim ponuditeljima za nuđenje, te procjenu hoće li predmet nabave koji nude biti sukladan. To je ujedno temeljna pretpostavka usporedivosti ponuda koje pristignu u postupku nabave. U predmetnom postupku, u odnosu na stavke iz svoje ponude koje tužitelj pobija,

tražene su konkretne fizičke veličine, a da bi predmet nabave bio sukladan morao je zadovoljiti upravo tu traženu veličinu. Tužitelj istu uopće nije ponudio, niti je dao konkretnu brojku, već je naveo da nudi nešto bolje, pa bez obzira na mišljenje sudskog vještaka u kojem se obrazlaže funkcionalnost ponuđeno „bolje“ ne ulazi u traženu vrijednost, te stoga ne može biti prihvaćeno. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) Sud je odgovore na podnesenu tužbu dostavio tužitelju.

Podneskom od 4. siječnja 2021., tužitelj se očitovao na odgovore na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru od 18. rujna 2020., jer je za takvu odluku dao argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

Naime, i prema mišljenju ovoga Suda u konkretnom slučaju nema povrede odredbe članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) prema kojoj javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, budući iz spisa predmeta i to dokumentacije o javnoj nabavi, dokumenata odabranog ponuditelja te zapisnika o otvaranju ponuda, proizlazi da je, suprotno žalbenim navodima, odabrani ponuditelj udovoljio točki 1.9. minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabave, a vezano za točku 1.2.4. i 1.3.2.2. dokumentacije o nabavi, a što proizlazi iz troškovnika odabranog ponuditelja, kataloga te izjave proizvođača da će uređaj koji se nudi biti isporučen pod uvjetima i s karakteristikama kako je to zatraženo dokumentacijom o nabavi odnosno potvrđeno da će uređaj biti isporučen sa svim traženim tehničkim karakteristikama, pa žalbeni prigovor da je odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka izmijenio ponudu nije osnovan. Osnovano tuženik u odgovoru na žalbu ukazuje na odredbu članka 403. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ističući da je odabrani ponuditelj očitovanjem na žalbu samo potvrdio činjenice iz troškovnika, kataloga i izjave proizvođača dostavljenih u ponudi.

Nadalje, neosnovan je i žalbeni prigovor u odnosu na točku 1.3. minimalnih tehničkih specifikacija, a u vezi točke 1.4.6. Kriterij za odabir ponude kojom je određeno da će se dodatne tehničke karakteristike ponuđenog uređaja (lateralni motorizirani pomak stola: minimalno +/- 95 mm) bodovati dodatnih 16 bodova, jer tužitelj nije ponudio uređaj sa tako dokumentacijom o nabavi propisanom dodatnom funkcionalnom karakteristikom, slijedom čega mu osnovano naručitelj nije dodijelio dodatnih 16 bodova. Tehničke specifikacije i funkcionalne karakteristike predmeta nabave naručitelj određuje dokumentacijom o nabavi u smislu odredbe članka 200. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u konkretnom slučaju su nedvojbeno jasno dokumentacijom o nabavi propisane dodatne funkcionalne karakteristike uređaja kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, pa pogrešno zaključuje tužitelj da je udovoljio navedenom kriteriju time što je ponudio tehničku karakteristiku bolju od tražene (izjava proizvođača i mišljenje sudskog vještaka). Naime, prema izričitoj odredbi članka 280. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a iz ponude tužitelja, izjave proizvođača te mišljenja vještaka ne proizlazi da ponuđeni uređaj ima dokumentacijom o nabavi jasno određene minimalne tehničke specifikacije, odnosno dodatne funkcionalne karakteristike uređaja kao kriterija za odabir ponude, pa stoga nije bilo niti osnova tužitelju dodijeliti dodatne bodove propisane

dokumentacijom o nabavi za takvu funkcionalnu karakteristiku uređaja. Pri tome neosnovano tužitelj upire na odredbu članka 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi jer tužitelj u ponudi (pa niti tijekom žalbenog postupka u smislu članka 403. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi) nije naveo, niti dokazao da nudi uređaj sa propisanim dodatnim karakteristikama. Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Tužitelj niti u tužbi ne tvrdi da ponuđeni uređaj ima navedene dodatne karakteristike za koje su propisani dodatni bodovi, pa imajući u vidu naprijed navedeno i citirane zakonske odredbe ovaj tužbeni prigovor nije osnovan.

Kako je osporeno rješenje tuženika doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), te kako tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbe.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 7. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić