



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/998
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 15. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 55860335630, zastupanog po opunomoćeniku Mići Ljubenku, odvjetniku u odvjetničkom društvu Ljubenko i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: čišćenje akumulacijskog jezera Trakošćan od nataloženog sedimenta, broj objave: 2020/S 0F2-0022000, naručitelja Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalitelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 12. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), radi nabave čišćenja akumulacijskog jezera Trakošćan od nataloženog sedimenta, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0022000. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i iskustva inženjera gradilišta (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda od kojih je naručitelj šest ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 325-02/20-02/0000063, URBROJ: 374-26-1-20-27 od 8. rujna 2020. odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru, žalbu je 21. rujna 2020. izjavio žalitelj Bagerkop Roberto d.o.o., Novi Marof. Povodom navedene žalbe ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/734, URBROJ: 354-01/20-9 od 14. listopada 2020. poništilo osporavanu odluku o odabiru te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je ocijenio valjanima pet ponuda te je Odlukom o odabiru KLASA: 325-02/20-02/0000063, URBROJ: 374-26-1-20-50 od 30. studenoga 2020. odabrao ponudu ponuditelja Bagerkop Roberto d.o.o., Novi Marof.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 9. prosinca 2020. izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 14. prosinca 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, navodeći da naručitelj u pobijanoj Odluci o odabiru nije proveo analizu cijena odabranog ponuditelja, a kako bi sukladno uputi ovoga tijela ispitao jesu li njegove cijene neuobičajeno niske. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj pojašnjavao da je predviđen rad plovnim bagerom i pontonom, što nije predviđeno tehničkim rješenjem iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj ne koristi projektom predviđenu tehnologiju rada. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj neosnovano objašnjava cijenu pozivom na „Standardne kalkulacije radova u vodnom gospodarstvu“, Bilten 2007. g. Navodi da je te kalkulacije izvršio Institut građevinarstva Hrvatske d.d. Navodi da te kalkulacije treba znati koristiti jer u cijenama nije uključen trošak transporta materijala na gradilište i s gradilišta, a što predstavlja znatan trošak i udio u jediničnoj cijeni rada (npr. kod izrade cijevnog propusta treba dodati transportne troškove dopreme cijevi). Osporava ponudenu nisku cijenu rada kamiona od 120 kn/sat jer smatra da su pribavljene informativne ponude tvrtki Goldi Čurilovec d.o.o. i obrta Šlibar, formirane po dogovoru jer se po njihovim datumima vidi da su formirane nakon otvaranja ponuda. Smatra da je nelogičnost veća kad se uzme u obzir rad kamiona u gradilišnim uvjetima jer spora i otežana vožnja na gradilišnom putu povećava potrošnju goriva i vremena rada. Nadalje osporava da se zadaci iz točaka 3.1., 4.1., 6.2. i 6.3. troškovnika mogu odraditi ponudenom cijenom u tim uvjetima. S tim u vezi daje kalkulaciju za sat kamiona Kiper 177 kW (ukupno 410,81 kn/sat) i za buldožer hidraulični-gusjeničar 100 kW (ukupno 309,00 kn/sat) prema priručniku "Strojevi u građevinarstvu" Zagreb, 1991. Petar Đukan i suradnici. U nastavku za sporne stavke, uključujući i stavku 3.2. troškovnika, daje kalkulaciju jedinične cijene te ponavlja utvrđenja naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vezano za odnos jediničnih cijena odabranog ponuditelja i žalitelja u kojem je utvrđeno da je cijena odabranog ponuditelja za stavku 3.1. za 50% niža od drugorangirane ponude, da je za stavku 3.2. cijena odabranog ponuditelja za 22,22% niža od drugorangirane ponude, da je za stavku 4.1. cijena odabranog ponuditelja 48,05% niža od cijene žalitelja, da je za stavku 6.2. cijena odabranog ponuditelja

za 50,39 % niža od cijene žalitelja te da je ta cijena za stavku 6.3. za 33,86% niža od cijene žalitelja. U odnosu na navedeno zaključuje da se ti radovi ne mogu izvesti po iskazanim cijenama. Smatra da se ne radi o odstupanjima do 10% koliko bi moglo biti prihvatljivo u smislu tržišne utakmice, nego o odstupanjima više od 50% u odnosu na tržišne cijene i to u stavkama koje čine značajan udio u ukupno ponuđenoj cijeni. Ukazuje na obvezu naručitelja iz članka 127. Zakona o porezu na dodanu vrijednost gdje kupac robe, ovdje naručitelj preuzima odgovornost plaćanja poreza za svog dobavljača tj. ovdje ponuditelja. To u slučaju ako je naručitelj mogao prema javno objavljenim uputama Porezne uprave zaključiti da su ponuđene cijene značajno niže od tržišnih. Navodi da nije sporno da su načelno cijene koje nisu niti 50% tržišnih cijena "značajno niže cijene". Navodi da nije moguć zaključak da su i cijene odabranog ponuditelja i žalitelja te drugih ponuditelja, tržišne cijene jer dvije cijene koje se razlikuju prosječno 50% i više, ne mogu biti obje "opravdane tržišne cijene". Oспорava dalje objašnjenje niske cijene žalitelja u kojem se cijena opravdava epidemijom i materijalom iz vlastitog pozajmišta jer smatra da navedeno predstavlja namjerno obmanjivanje. Vezano za navedeno navodi da je sporan podatak kojim je odabrani ponuditelj opravdavao svoju cijenu, a to je da je ovlaštenik eksploatacijskog polja na području Varaždinske županije "Jamičak" Hrženica unutar kojeg se vrši oplemenjivanje mineralne sirovine agregata 0-64 mm pa da ne mora kupovati taj materijal. Žalitelj navedeno osporava pozivom na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-02/15 od 3. studenoga 2020. iz kojeg je vidljivo da je odbačena žalba odabranog ponuditelja u postupku dodjele koncesije u području Jamičak. Navodi da iz toga proizlazi da odabrani ponuditelj nema mogućnost na koju se pozvao. Zaključno žalitelj iznosi teorijske navode vezano za pogodovanje i njegove posljedice kao i za ograničenje tržišnog natjecanja smatrajući da je naručitelj svojom odlukom pogodovao odabranom ponuditelju čime je ograničio tržišno natjecanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izrada tehničkog projekta definirana u točki 1.1. troškovnika na način da predmetna stavka obuhvaća izradu tehničkog projekta čišćenja (razina razrade projekta je izvedbeni projekt) te ponuditelji u sklopu svoje ponude, odnosno razrađenog izvedbenog projekta sami definiraju i izabiru tehnologiju koju će koristiti prilikom čišćenja jezera, dok je tehničkim rješenjem samo određeno kako je izvođač dužan osigurati potreban broj strojeva kako bi se osigurao kontinuirani ciklus opsluživanja mehanizacije kojom se vrši uklanjanje sedimenta. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet tehnologije koju će ponuditelji koristiti prilikom čišćenja jezera. Dalje navodi koje je činjenice u svrhu ocjene objašnjenja niske ponude uzeo u obzir, a kako je navedeno i u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Suprotno navodu žalitelja, navodi da je u cijenu uključen i transport. Navodi da je nakon detaljne analize utvrdio da je ponuđena cijena opravdana te da nije dovedeno u pitanje izvršenje ugovora po toj cijeni. Vezano za dio navoda kojim žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj ovlaštenik eksploatacijskog polja "Jamičak", navodi da je iz rudarsko geološke studije Varaždinske županije razvidno da je Jamičak II, istražni prostor građevinskog pijeska i šljunka, koji se nalazi uz Jamičak, za koje odabrani ponuditelj ima koncesiju. U prilog tome dostavlja: dokaz iz registra koncesija, izvadak iz rudarsko-geološke studije Varaždinske županije, izvadak iz Obavijesti o namjeri provođenja postupka javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru građevnog pijeska i šljunka "Jamičak II" radi davanja koncesije za eksploataciju u kojima se nalaze situacije iz kojih je, kako navodi, razvidno da su Jamičak i Jamičak II dva susjedna eksploatacijska polja. Zaključuje da je pregled i ocjenu ponuda proveo u skladu sa ZJN 2016 i rješenju ovog državnog tijela, a da su navodi žalitelja neutemeljeni i ničime dokazani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja u bitnom je suglasan s naručiteljem. Vezano za osporavanje činjenice da je ovlaštenik eksploatacijskog područja

navodi da se radi o drugom koncesijskom području od onog na kojem je on ovlaštenik te također dostavlja ispis iz registra koncesija Ministarstva financija.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je ovo državno tijelo u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/734, utvrdilo sljedeće relevantne činjenice. Troškovnik predmeta nabave se sastoji od 15 stavaka te je za četiri sporne stavke utvrđeno sljedeće. Stavka 3.1. troškovnika odnosi se na izradu pristupnih puteva-šumarski put do ulaza u jezero što obuhvaća „izradu i održavanje šumarskog puta tijekom izvođenja radova, za potrebe gradilišnog pristupa, u inundaciji potoka Čemernica koji počinje od uzvodnog dijela jezera do ulaza na deponiju D3. Makadamski put se izvodi od drobljenog kamenog materijala granulacije 0-64 mm. Stavka obuhvaća sav materijal, rad i posredne troškove za izvedbu pristupnog makadamskog puta u sloju od 40 cm, prosječne širine 4,0 m. Stavka uključuje i izradu potrebnih proširenja na pristupnom putu za potrebe mimoilaženja gradilišnih vozila. Stavka obuhvaća njegovo održavanje tijekom izvođenja radova. Stavka također obuhvaća geodetsko snimanje šumarskog pristupnog puta do jezera, prije i nakon izvedbe puta. Stavka se obračunava prema m duljine uređenog pristupnog puta.“

Stavka 4.1. troškovnika odnosi se na izradu privremenih zagata od glinenih materijala i obuhvaća izradu pregrada (zagata) od glinenih materijala na lagunama 1 i 2: za očuvanje tršćaka (zagat 1) i flore i faune u nizvodnoj laguni (zagat 2) za brži oporavak unutar jezera. Zagat se izvodi iskopom i premještanjem sedimenta nakon djelomičnog pražnjenja jezera te ugradnjom nasipa od glinenih materijala. Zagati su trapeznog poprečnog presjeka, širine krune 3,0 m i s pokosima 1:2 (uzvodni) i 1:3 (nizvodni), izvedbom s obale i izvedenog dijela zagata. Na zagatima se izvodi preljev, postavljanjem obloge od vreća punjenih materijalom (zečji nasip). Stavka obuhvaća sav rad i materijal te održavanje zagata u stabilnom i funkcionalnom stanju tijekom izvođenja radova. Radovi se obračunavaju prema količini materijala u m³, ugrađenih u zagate.“

Stavka 6.2. troškovnika odnosi se na razgradnju servisnih puteva u jezeru u okviru koje se po završetku radova čišćenja vrši potpuna razgradnja privremenih servisnih puteva kroz jezero. Stavka uključuje iskop, utovar i odvoz svih materijala korištenih za potrebe izvedbe servisnih puteva kroz jezero i trajno deponiranje iskopanih materijala. Obračun po m razgrađenog servisnog puta.

Stavka 6.3. troškovnika odnosi se na razgradnju privremenih zagata na lagunama 1 i 2 u okviru koje se po završetku radova čišćenja i po punjenju jezera vrši djelomična ili potpuna razgradnja privremenih zagata na lagunama (zagat 1 i 2). Stavka uključuje iskope, utovar, odvoz i trajno deponiranje iskopanih materijala. Obračun po m³ razgrađenog zagata.

Nadalje je u tom postupku utvrđeno da je naručitelj odabranog ponuditelja 4. kolovoza 2020. tražio pojašnjenje niske cijene ponude navodeći da je stavka troškovnika 3.1. Izrada pristupnih puteva – šumarski put do ulaza u jezero (66,85% niža od prosječne cijene ostalih ponuditelja za istu stavku troškovnika, 50,00% niža od drugorangirane cijene ponuditelja za istu stavku troškovnika); Stavka troškovnika 4.1. Izrada privremenih zagata od glinenih materijala (79,86% niža od prosječne cijene ostalih ponuditelja za istu stavku troškovnika, 48,05% niža od drugorangirane cijene ponuditelja za istu stavku troškovnika); Stavka troškovnika 6.2. razgradnja servisnih puteva u jezeru (84,94% niža od prosječne cijene ostalih ponuditelja za istu stavku troškovnika, 50,39% niža od drugorangirane cijene ponuditelja za istu stavku troškovnika); Stavka troškovnika 6.3. Razgradnja privremenih zagata na lagunama 1 i 2 (59,33% niža od prosječne cijene ostalih ponuditelja za istu stavku troškovnika, 33,86% niža od drugorangirane cijene ponuditelja za istu stavku troškovnika). Naručitelj je 19. kolovoza 2020. odabranog ponuditelja tražio dodatno objašnjenje te analizu cijena radova. Odabrani ponuditelj je udovoljio tim zahtjevima naručitelja te je 12. i 26. kolovoza 2020. dostavio detaljno objašnjenje niske cijene spornih stavaka i traženu analizu cijene tih radova uz građevinsku dozvolu za reciklažno dvorište. Na temelju tako utvrđenih činjenica ovo je

državno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/734, URBROJ: 354-01/20-9 od 14. listopada 2020. donesenom u tom žalbenom postupku utvrdilo da naručitelj kod donošenja odluke o odbijanju ponude žalitelja nije uzeo u obzir sve činjenice i dostavljene informacije iz danih pojašnjenja, niti da je proveo sadržajnu kontrolu dostavljene analize cijena po spornim stavkama i podstavkama. Stoga je ocijenjeno da su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostale odlučujuće činjenice o razlozima zbog kojih je naručitelj na temelju dostavljenih objašnjenja utvrdio da je ponuda žalitelja izuzetno niska pa da nije moguće izvršenje konkretnog ugovora po predloženim cijenama, odnosno razlozi zbog kojih dostavljena objašnjenja zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku cijenu spornih stavaka.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je 4. studenoga 2020. odabranog ponuditelja tražio da dostavi dokaze iz žalbenog postupka i to informativne ponude, dokaze o posjedovanju mehanizacije kao i popis mehanizacije, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio 10. studenoga 2020.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25. studenoga 2020., naručitelj analizira sve dostavljene dokaze i objašnjenja niske cijene iz prvog pregleda i ocjene ponuda kao i kalkulaciju cijena odabranog ponuditelja od 12. i 26. kolovoza 2020. te za sporne stavke 3.1., 4.1., 6.2. i 6.3. troškovnika navodi da prihvaća pojašnjenje. Tako je za stavku 3.1. prihvatio objašnjenje s obrazloženjem da ponuditelj ima vlastitu amortiziranu mehanizaciju, vlastite zaposlenike, ovlaštenik je eksploatacijskog polja na području Varaždinske županije te materijal ne kupuje od strane trećih lica jer ima svoje ogromne zalihe traženog kamenog granuliranog materijala 0-64 mm. U tom zapisniku nadalje se navodi da naručitelj uzima u obzir iznimno povoljne uvjete koji su dostupni ponuditelju za izvođenje stavke 4.1., odnosno obujam mase za izradu privremenih zagata od glinenih materijala nalazi se na lokaciji deponija D3 te je kroz stavke troškovnika obračunat iskop, utovar i odvoz na deponij, a te deponije zapravo predstavljaju lokacije privremenih zagata. Također se utvrđuje da ponuditelj sam posjeduje već amortiziranu mehanizaciju potrebnu za izvođenje stavke 4.1., kao i vlastite zaposlenike te da je izabrano ekonomično tehničko rješenje, dok cijene rada kamiona i buldožera predstavljaju trenutno tržišne cijene s obzirom na novonastalu situaciju vezanu uz COVID pandemiju, a za što je ponuditelj dostavio dokaze (informativne ponude). Naručitelj je za stavku 6.2. prihvatio objašnjenje niske cijene uzimajući u obzir dostavljene informativne ponude za cijenu rada bagera i kamiona, činjenicu da ponuditelj posjeduje vlastito reciklažno dvorište (za koje je dostavljena građevinska dozvola) na koje deponira kameni materijal dopremljen iz iskopa u jezeru te ga po potrebi obrađuje i dalje plasira, radi čega su mu dostupni povoljniji uvjeti temeljem kojih je ponudio cijenu za tu stavku. Za stavku 6.3. naručitelj je prihvatio objašnjenje uzimajući u obzir dostavljene dokaze koji se odnose na mehanizaciju, trenutne cijene rada kamiona, činjenicu da ponuditelj posjeduje vlastito reciklažno dvorište te su mu dostupni povoljniji uvjeti temeljem kojih je ponudio cijenu za tu stavku.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u cijelosti postupio sukladno rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/734 jer je ocijenio sve dostavljene dokaze, objašnjenja niske cijene i proveo analizu cijena po spornim stavkama te je sukladno navedenom, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo odlučujuće činjenice, na temelju kojih je ocijenio da je objašnjenje izuzetno niske ponude zadovoljavajuće. Naime, odredbe o izuzetno niskoj ponudi (članak 289. ZJN 2016 i članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik)) omogućavaju naručiteljima da izbjegnu negativne posljedice prihvaćanja ponude koja je tolika niska u ukupnosti ili pojedinim dijelovima da je upitno hoće li ponuditelj moći izvršiti ugovor po navedenim cijenama. Sukladno odredbama članka 289. ZJN 2016, u slučaju kada naručitelj zbog sumnje da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge, zatraži od ponuditelja odgovarajuće objašnjenje odnosno dokaze, a

dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju predloženu nisku razinu cijene ili troškova, naručitelj može odbiti ponudu. Dužnost odbijanja ponude postoji samo ako se utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama iz područja prava okoliša, socijalnog i radnog prava. Također valja istaknuti da odredba stavka 2. članka 289. ZJN 2016 ne nabroja taksativno sadržaj prihvatljivih razloga na koje se mora odnositi obrazloženje, već se dano obrazloženje može sastojati od obrazloženja koje se odnosi na proizvodni proces, izabrana tehnička rješenja, povoljne uvjete dostupne ponuditelju i slično. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir sve činjenice konkretnog slučaja, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja niti je žalitelj sukladno svojoj zakonskoj obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, u kojem slučaju bi postojala obveza naručitelja da odbije ponudu odabranog ponuditelja prema odredbi stavka 5. članka 289. ZJN 2016. Stoga neosnovano navodi žalitelj da naručitelj nije proveo analizu cijena odabranog ponuditelja te da nije smio prihvatiti ponuđene cijene spornih stavaka troškovnika.

Nadalje, a vezano za dio navoda u kojem žalitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije predviđen rad plovnim bagerom i pontonom, utvrđeno je da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je propisana tehnologija i mehanizacija koju je potrebno koristiti prilikom čišćenja jezera, kako to navodi i naručitelj, a što žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja niti ne osporava.

Ovo državno tijelo je već u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/734 utvrdilo da pozivanje na cijene iz Biltena ne bi trebalo biti relevantno za procjenu ekonomske održivosti ponude kao i pouzdanosti odabranog ponuditelja u izvršenje ugovora pa žalitelj neosnovano tom činjenicom osporava valjanost objašnjenja izuzetno niske ponude odabranog ponuditelja. Nadalje, nije sporno da su informativne ponude tvrtki Goldi Čurilovcc d.o.o. i obrta Šlibar koje je odabrani ponuditelj dostavio u prvom žalbenom postupku i naručitelju u novom pregledu i ocjeni ponuda, formirane nakon otvaranja ponuda. Međutim, ta činjenica sama po sebi ne dokazuje da su te ponude formirane po dogovoru pa stoga taj navod žalitelja predstavlja paušalno nagađanje niti njihovu vjerodostojnost dovode u pitanje kalkulacije cijene rada po satu kamiona i buldožera prema priručniku "Strojevi u građevinarstvu" Zagreb, 1991. Petar Đukan i suradnici, na koje upućuje žalitelj. Naime, te informativne ponude valja ocijeniti uzimajući u obzir sve okolnosti postupka javne nabave te zajedno s ostalim dokazima, što je naručitelj u konkretnom slučaju i učinio.

Žalitelj u nastavku ponavlja utvrđenja naručitelja iz prvog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vezano za odnos jediničnih cijena odabranog ponuditelja i žalitelja u kojem je utvrđeno da je cijena odabranog ponuditelja za sporne stavke niža od cijene žalitelja. Također, općenito objašnjava odnose „tržišnih cijena“ i što se smatra, odnosno ne smatra „tržišnom cijenom“. Međutim, činjenica da je cijena odabrane ponude niska nije sporna, niti je za odlučivanje u ovom postupku relevantno što se smatra tržišnom cijenom budući da se u konkretnom slučaju, primjenjuju odredbe ZJN 2016 i pripadajućeg Pravilnika, koje uređuju postupanje naručitelja s ponudom čija je cijena izuzetno niska.

Vezano za rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-02/15 od 3. studenoga 2020. temeljem kojeg žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije ovlaštenik eksploatacijskog polja, utvrđeno je da se radi o postupku davanja koncesije koji je davatelj koncesije obustavio, a koji je pokrenut radi dodjele koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru građevnog pijeska i šljunka "Jamičak II" radi davanja koncesije za eksploataciju. Naime, to je isti postupak u odnosu na kojeg je davatelj koncesije Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta 23. prosinca 2019. objavilo obavijest o namjeri provođenja postupka javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru građevinskog pijeska i šljunka

"Jamičak II" radi davanja koncesije za eksploataciju, koju je u žalbenom postupku dostavio naručitelj. Osim te obavijesti naručitelj je u prilog činjenici da su Jamičak i Jamičak II dva susjedna eksploatacijska polja, uz odgovor na žalbu dostavio i rudarsko-geološku studiju Varaždinske županije, a žalitelj uopće nije osporio činjenicu koja se tim dokazima dokazuje (da se radi o dva odvijena polja) već za obavijest Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta samo ukazuje na datum donošenja te obavijesti (23. prosinca 2020.), no ne navodi na što bi taj datum trebao upućivati. Dakle, činjenica što je u predmetnom postupku davanja koncesije koji je obustavljen, odbačena žalba odabranog ponuditelja (tamo žalitelja), ne dokazuje činjenicu da odabrani ponuditelj nije ovlaštenik eksploatacijskog polja Jamičak. Naime, tu činjenicu upravo potvrđuje dostavljeni ispis iz registra koncesija iz kojeg je razvidno da je odabrani ponuditelj koncesionar za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka Jamičak, lokacija Sveti Đurđ, datum početka 2002. godina datum isteka 2040. godina, a koji dokaz žalitelj nije osporio.

Zaključno, a vezano za dio navoda žalitelja da je pobijanom Odlukom o odabiru došlo do pogodovanja te da je ograničeno tržišno natjecanje, valja reći da žalitelj te navode iznosi bez uporišta u odredbama ZJN 2016 koje uređuju institut pogodovanja te s njim u vezi ograničenje tržišnog natjecanja. Žalitelj nije dostavio dokaze niti je ukazao na bilo koju činjenicu kojom bi bilo dovedeno u sumnju utvrđenje naručitelja na temelju kojeg je donio pobijanu Odluku o odabiru. Stoga, suprotno tim navodima žalitelja ovo državno tijelo u postupanju naručitelja nije našlo osnova za zaključak da je svojom odlukom povrijedio te odredbe ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovi navodi žalitelja ocijenjeni su kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna i to na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Bagerkop Roberto d.o.o., Novi Marof, Ključićka 1a
3. Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb, Petrovaradinska 110

